

ОТЗЫВ

официального оппонента
кандидата философских наук, доцента
Преображенской Киры Владиславовны
о диссертации Лебедева Ильи Андреевича
«Эволюция учения о соборности в русской религиозной философии: от
славянофилов к мыслителям Серебряного века»,
представленной на соискание учёной степени кандидата философских
наук по специальности 5.7.2 – История философии (философские науки)

Диссертационное исследование Ильи Андреевича Лебедева «Эволюция учения о соборности в русской религиозной философии: от славянофилов к мыслителям Серебряного века» ставит важную и актуальную задачу, связанную не только с осмыслением наследия русской религиозной рефлексии в отношении концепта соборности в его историческом становлении, но и с необходимостью выработки аутентичных для русской культурной традиции принципов социальной и гражданской солидарности.

Концепт соборности здесь выступает как ключевое звено, своего рода «культурная скрепа», которая позволяет с одной стороны – опереться на мировоззренческие и духовные фундаменты отечественной истории и культуры, с другой – оценить актуальные в пространстве мировой мысли социальные тенденции, а также прорисовать устойчивые стратегии будущего российской цивилизации.

В этом плане представленная работа является обоснованным, логически выверенным и аксиологически перспективным исследованием, которое вносит серьезный вклад в осмысление отечественной философской, богословской и социальной рефлексии, а также расширяет горизонты актуальных дискурсов в указанной сфере.

Диссертант убедительно обозначает исследовательское поле и принципы выбранных им методологий. Исследовательский труд поэтапно затрагивает необходимые исторические и историко-философские ракурсы, раскрывая динамику становления понятия «соборность» и все метафизические и

аксиологические трансформации этого понятия в развитии русской религиозной мысли.

Первая глава исследования, «Генезис соборности: формирование славянофилами основных соборных установок», проводит линии преемственности между истоками появления концепта соборности и его эсхатологическими и экклезиологическими аспектами.

Отдельного внимания заслуживает стремление автора внимательно и разносторонне рассмотреть тезис о возможных влияниях немецкой мысли на формирование учения А.С. Хомякова о Церкви, в том числе, в рамках критики и со стороны самих же последователей линии соборности (см., например, определение «немецкий имманентизм», высказанное об экклезиологии А.С. Хомякова о. П. Флоренским (С. 79)). С одной стороны, невозможно и неправильно «изолировать» русскую мысль от влиятельных образцов западной мысли той эпохи, с другой – столь же неверно было бы преуменьшать значение мировоззренческого и аксиологического вдохновения, оказываемого на русскую религиозную мысль восточно-христианской традицией.

Вопрос влияния немецкой философской и теологической мысли на формирование идеи соборности имеет важное аксиологическое значение, поскольку указывает либо на линии преемственности с идеями абсолютной диалектики и протестантского учения о Церкви, либо напротив, на аутентичность, самобытность термина, который в большей степени «прочувствован» восточно-христианской традицией и, в частности, русской культурой. И.А. Лебедеву удается «держать баланс» в этом вопросе, показывая глубокие истоки идеи соборности в её несомненном отражении всей полноты возможных влияний.

Вторая глава исследования, «Софийный персонализм: развитие идей соборности в русской философии Всеединства», представляет «онтологизированный» принцип соборности как «единства во множестве» в философии Всеединства (С. 70-71, С. 83-84 и др.). Этот раздел исследования, посвященный весьма самобытным и несхожим русским мыслителям,

объединяется идеей Церкви, которая мыслится В.С. Соловьевым скорее метафизически (онтологически), а представителями софиологии (о. С. Булгаков, о. П. Флоренский) – уже скорее в «ипостасном» ракурсе.

Дискурс о «персоналистическом множестве в единстве Абсолюта» гармонично дополняется воззрениями Л.П. Карсавина и С.Л. Франка.

Третья глава – «Национальное и универсальное в интерпретации соборности в философии В.В. Розанова и Н.А. Бердяева» - раскрывает специфику рефлексии о соборности в призме творчества мыслителей эпохи Серебряного века. В философских моделях В.В. Розанова и Н.А. Бердяева интуиция соборности позволяет преодолеть антиномию личности и социокультурных структур. В творчестве Розанова соборность выступает нравственным критерием национального самосознания в ракурсе «семья-народ-церковь», а в персонализме Бердяева преодолевается замкнутость индивида, который через соборность обретает всечеловеческое значение.

Отмечая точность и выверенность формулировок работы, её несомненную новизну и перспективное значение для развития актуальных исследований в области историко-философского знания, следует отметить и некоторые недостатки представленного труда:

1. Диссертант в определении хронологических и методологических рамок исследования стремится исключить проблематику «академического богословия» и «неопатристического синтеза», а также всех течений, возникших после 1917 г., обращаясь только к собственно славянофильству и философской рефлексии Серебряного века (С. 7-8). Этот ход выглядит оправданным с формальной точки зрения, а по существу, может оказаться спорным. Возможно, внутри русской религиозной мысли рубежа XIX-XX вв. вообще невозможно четко провести разграничения между философской и богословской методологиями. А так называемое «академическое богословие» и вовсе может оказаться фикцией.
2. В работе подразумевается обращение к философии мыслителей эпохи Серебряного века, однако сама тема этого периода, весьма богатого

метафизическими открытиями, в исследовании не представлена. Обращение к философским и мировоззренческим ожиданиям этого периода еще более обогатило бы предпринятое исследование. Так, сам Н.А. Бердяев, упрекает А.С. Хомякова в отсутствии «мистической чувствительности» в его учении о Церкви. В своем труде «Алексей Степанович Хомяков» он пишет: «что таинства - путь к космическому преображению, преображению всей плоти мира, об этом ничего нельзя найти у Хомякова... Тут, быть может, сказалась недостаточная чуткость Хомякова к мистической стороне христианства. Космическая мистерия не стоит в центре хомяковского понимания христианства». Похоже, космологические мотивы Н.А. Бердяева в его понимании Церкви и соборности, остались далеки и от диссертанта...

3. Следует отметить некоторую несоразмерность объемов глав в предпринятом исследовании: при несомненном богатстве и многообразии материала второй главы («Софийный персонализм: развитие идей соборности в русской философии Всеединства»), третья глава – «Национальное и универсальное в интерпретации соборности в философии В.В. Розанова и Н.А. Бердяева», выглядит слишком краткой и недостаточно развернутой.
4. Не вполне ясны мотивы обращения диссертанта к творчеству именно В.В. Розанова в исследовании динамики трансформаций понятия «соборность». Здесь обозначение эпохи Серебряного века является лишь фрагментом обоснования, хотелось бы более развернутых пояснений внутри текста исследования
5. При обращении к теме философии Всеединства, И.А. Лебедев не упоминает друзей и со-мышленников В.С. Соловьева - С.Н. Трубецкого и Е.Н. Трубецкого, а ведь учение С.Н. Трубецкого о «соборном сознании» (работа «О природе человеческого сознания», 1890 г.) также могло быть учтено при описании динамики развития понятия «соборность» в русской религиозной мысли.

Высказанные замечания никак не влияют на общую оценку проделанного диссертантом труда. Представленное исследование является самостоятельным,

авторским научным текстом, с выстроенной логикой и оправданной методологией. Автором задействуется самый широкий спектр источников и исследований по теме, работа в полной мере соответствует заявленной специальности 5.7.2 – История философии (философские науки).

Автореферат диссертации и опубликованные работы И.А. Лебедева соответствуют положениям диссертационного исследования.

Следует заключить, что диссертация Ильи Андреевича Лебедева «Эволюция учения о соборности в русской религиозной философии: от славянофилов к мыслителям Серебряного века», представленная на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 – История философии (философские науки), полностью соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 и заслуживает присвоения искомой степени.

Доцент кафедры философии,
религиоведения и педагогики АНО ВО
«Русская христианская гуманитарная
академия им. Ф.М. Достоевского»,
кандидат философских наук,
доцент

Преображенская Кира
Владиславовна

Дата: 12 февраля 2024 г.

Почтовый адрес АНО ВО «Русская христианская гуманитарная академия им.
Ф.М. Достоевского:
191023, г. Санкт-Петербург, набережная реки Фонтанки, 15.
Телефон: +7 (812) 334-14-41
e-mail: kira459@list.ru

Подпись
Преображенской К.В.
заверяю

Документовед
Чернова Л.Л.



12 02 2024