

УТВЕРЖДАЮ

Начальник федерального
государственного казенного
образовательного учреждения
высшего образования
«Волгоградская академия МВД России»

генерал-майор полиции

Р.В. Павленков

«» февраля 2024 г.

**Отзыв ведущей организации
на диссертацию Рыбалкина Никиты Андреевича на тему: «Экспертиза
почерковых объектов, выполненных с использованием технических
устройств: теоретические и практические аспекты», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Актуальность темы диссертационного исследования определяется современным состоянием практики уголовного, гражданского, арбитражного и административного судопроизводства, свидетельствующим о значительном увеличении числа фальсификации доказательств, в том числе за счет выполнения рукописных реквизитов с помощью различных технических устройств. Основная причина данной ситуации заключается в повсеместном внедрении безбумажных технологий обращения документальной информации, что затрудняет проведение судебно-почерковедческих и судебно-технических экспертиз документов, традиционно назначаемых субъектами доказывания для выяснения фактов и обстоятельств совершаемых фальсификаций письменных документов. Как справедливо отмечает автор, существующие методические подходы к исследованию почерковых объектов, воспроизведенных с помощью технических устройств, не отвечают потребностям судебно-следственной практики, нуждаются в пересмотре и детализации с позиции применения комплекса методов экспертного исследования. Указанные проблемы обуславливают

необходимость их научной проработки, что и предопределило выбранной темы исследования.

Объектом диссертационного исследования являются почерковые объекты в документах-вещественных доказательствах, выполненные с использованием технических устройств, а также судебно-экспертная деятельность по их исследованию при решении задач судопроизводства (с.7).

Предметом диссертационного исследования являются закономерности отражения признаков технических устройств при выполнении почерковых объектов, а также их комплексное судебно-экспертное изучение с целью решения диагностических и идентификационных задач (с.7).

В качестве **цели исследования** соискатель обозначил необходимость разработки новых методологических подходов в области комплексного исследования почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств, в целях получения доказательственной информации в судопроизводстве (с.7).

Вполне логично в соответствии с указанной целью соискателем были сформулированы **задачи исследования** (с.8), которые, судя по содержанию диссертационного исследования, были успешно решены.

Научная новизна проведенного диссертационного исследования бесспорна. Она обусловлена выбором темы исследования и кругом анализируемых проблем, носящих комплексный характер для судебно-экспертной деятельности, а также слабой разработанностью методической базы исследования почерковых объектов, выполненных с помощью технических устройств.

Новыми результатами данного исследования является разработанная автором методика комплексного исследования почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств. Требованиям новизны отвечают и другие положения, разработанные соискателем.

Убедительной выглядит методологическая основа диссертационного исследования. Опираясь на диалектико-материалистический метод познания, автор умело применяет системный подход, методы исторического, структурного, статистического анализа, синтеза, индукции, дедукции, социологический.

Теоретическую основу исследования составляют фундаментальные разработки общей теории судебной экспертизы, познания в криминалистической области, а также научные исследования отечественных ученых, относящиеся к тематике диссертации.

Эмпирическая база исследования достаточно убедительна, ее составили результаты изучения и обобщения 357 заключений экспертов, выполненных в судебно-экспертных учреждениях Минюста России за период с 2015 по 2023 годы, 158 материалов уголовных дел, расследование которых производилась в следственных подразделениях СК Российской Федерации, МВД России, данные анкетирования 262 респондентов (судей, следователей, судебных экспертов).

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется разработанной автором методикой решения судебно-почерковедческих задач по почерковым объектам, выполненных с помощью технических устройств, которая является результатом решения научной задачи, имеющей существенное теоретическое и прикладное значение для дальнейшего развития судебно-экспертной деятельности.

Практическая значимость исследования обусловлена ее направленностью на повышение эффективности практики судебно-экспертной деятельности, в частности на решение комплексных задач судебно-почерковедческих и судебно-технических экспертиз документов по почерковым объектам, выполненным с использованием технических устройств. Сформулированные в работе выводы и предложения могут оказаться полезными не только в дальнейшей разработке методов и методик исследования реквизитов документов, но и в образовательной деятельности

при подготовке судебных экспертов, повышении квалификации сотрудников экспертных организаций, следственных и судебных органов.

Результаты диссертационного исследования апробированы надлежащим образом, основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в 14 научных статьях, в числе которых 4 – в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований.

Структура и объем диссертации обусловлены логикой и последовательностью диссертационного исследования, его целью и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Во введении диссертант обосновывает выбор темы исследования, ее актуальность, научную новизну, цели и задачи, теоретическую и практическую значимость своего исследования, формулирует положения, выносимые на защиту.

Первая глава **«Научные основы и направления развития судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертизы документов»** состоит из четырех параграфов и посвящена анализу научно-практических основ и направлений развития судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертизы документов.

В первом параграфе **«Закономерности развития и становления судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертизы документов»** анализируется возникновение, развитие и становление научных знаний в судебном почерковедении и технической экспертизе документов. Автором исследуются исторические этапы формирования этих видов судебных экспертиз (с.29), подчеркивается необходимость дифференциации исследуемых объектов в зависимости от способа изготовления (с.45).

Во втором параграфе «Научные основы формирования процесса идентификации в судебно-почерковедческой экспертизе и технической экспертизе документов ее доказательственное значение в судопроизводстве» выявлены и проанализированы основные положения процесса идентификации, которые оказали влияние на результаты исследования почерковых объектов, выполненных с помощью технических устройств. Приводятся особенности качественно-описательных и количественно-описательных методик почерковедческого идентификационного исследования (с.49-50), отмечаются недостатки, относящиеся к их разработке (с.51). На основе анализа материалов уголовных дел и экспертных производств диссертант приходит к выводу, что в подавляющем большинстве случаев назначения судебно-почерковедческих экспертиз перед экспертами ставятся идентификационные задачи, причем выводы в категорической форме преобладают (с.59-60).

Третий параграф посвящен ситуационному анализу и современному состоянию экспертизы почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств. Автор обращает внимание на необходимость освоения экспертами-почерковедами первичных знаний в области исследования имитаций почерковых объектов, выполненных с применением технических устройств, а использование ситуационного подхода к таким исследованиям существенно повышает их эффективность (с.73).

В четвертом параграфе «Направление развития комплексной судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертизы документов» автор анализирует причины отказов в решении вопросов при производстве судебных экспертиз, среди которых на первый план выходит недостаточная разработанность методической базы (с.88), что обозначает основное направление совершенствования комплексных исследований почерковых объектов, выполненных с помощью технических устройств.

Вторая глава диссертации «Методика решения судебно-экспертных задач почерковых объектов, выполненных с помощью технических устройств» состоит из трех параграфов, в первом из которых приводятся характеристики технических устройств, используемых при выполнении почерковых объектов. Выделяются три вида таких устройств (плоттеры, 3-D принтера и роботизированная рука), описываются их технические возможности, используемые для подделки почерковых объектов (с.90-114).

Во втором параграф «Исследование признаков технических устройств, применяемых при выполнении почерковых объектов» автор, основе примеров из экспертной практики, показывает возможности различных аналоговых и цифровых технологий фальсификаций рукописных реквизитов (с.115-159).

Третий параграф посвящен экспериментальному исследованию почерковых объектов с применением графопостроителя и 3D-принтера. Автор приводит диагностические признаки, характерные для почерковых объектов, выполненных с помощью названных устройств, а также алгоритм действий эксперта по их выявлению (с.160-173).

В заключении диссертантом обосновываются выводы по теме диссертационного исследования (с.173-179).

Диссертационное исследование выполнено на хорошем теоретическом уровне, отличается аргументированностью, практической направленностью. Выводы и предложения Н.А. Рыбалкина основываются на результатах практической судебно-экспертной деятельности и проведенного анкетирования судебных экспертов.

Диссертационная работа имеет несомненное теоретическое и практическое значение. В результате проведенных исследований разработаны методические рекомендации по совершенствованию судебно-экспертных исследований почерковых объектов, выполненных с помощью технических устройств. Диссертация и автореферат оформлены в соответствии с предъявляемыми требованиями, автореферат в полной мере

отражает содержание диссертационного исследования и основные научные выводы.

Сказанное характеризует диссертационное исследование Рыбалкина Никиты Андреевича «Экспертиза почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств: теоретические и практические аспекты» как самостоятельную, в целом завершенную научную работу, отличающуюся внутренним единством, имеющим существенное значение для развития теории и практики судебно-экспертной деятельности.

Вместе с тем, как и во всякой научной работе, в обсуждаемой диссертации имеются недостаточно аргументированные положения и выводы, продиктовавшие следующие замечания:

1. Вызывает сомнение тезис о том, что для исследований почерковых объектов, воспроизведенных с помощью цифровых технических устройств, и, следовательно, имеющих цифровую природу, достаточно комплекса специальных знаний в области судебного почерковедения и судебно-технического исследования документов. В связи с этим возникает вопрос о возможности привлечения к исследованию названных объектов судебных экспертов, владеющих методами анализа компьютерной информации.

2. Во втором параграфе первой главы диссертационного исследования автор рассуждает о научных основах процесса идентификации в судебно-почерковедческой экспертизе и технической экспертизе документов и ее доказательственном значении в судопроизводстве. Однако в судопроизводстве доказательственное значение имеет не процесс исследования, а его результаты, оформленные в виде заключения эксперта. Считаем, что в ходе публичной защиты необходимо уточнить позицию автора по данному вопросу.

3. В содержании параграфа третьего первой главы автор приводит результаты анализа практики судебно-экспертной деятельности применительно к уголовному судопроизводству. Следовало бы расширить

эмпирическую база за счет рассмотрения экспертной практики в иных судебных процессах.

4. Приведенная диссертантом на с.114 классификация технических устройств, которые используются для воспроизведения почерковых объектов в документах, представляется неполной, что требует дополнения автором.

Высказанные замечания, на наш взгляд, носят дискуссионный характер и могут быть предметом публичной дискуссии, они не снижают высокой и в целом положительной оценки выполненного Н.А. Рыбалкиным диссертационного исследования.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что рассматриваемая диссертация Н.А. Рыбалкина на тему «Экспертиза почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств: теоретические и практические аспекты», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки), является научно-квалификационной работой, представляющей решение задачи, имеющей важное значение для науки судебно-экспертной деятельности, и отвечает требованиям п.п. 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (ред. от 25.01.2024), а ее автор – **Рыбалкин Никита Андреевич** заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен профессором кафедры основ экспертно-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности Волгоградской академии МВД России кандидатом юридических наук, профессором Шведовой Наталье Николаевной.

Отзыв обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры основ экспертно-криминалистической деятельности Волгоградской академии МВД России (протокол № 10 от 12 февраля 2024 г.)

Профессор кафедры
основ экспертно-криминалистической деятельности
учебно-научного комплекса
экспертно-криминалистической деятельности
кандидат юридических наук, доцент

Н.Н. Шведова

Заместитель начальника кафедры
основ экспертно-криминалистической деятельности
учебно-научного комплекса
экспертно-криминалистической деятельности
кандидат юридических наук
полковник полиции

О.В. Сидоренко

Сведения о лицах, подготовивших отзыв:

Шведова Наталья Николаевна,

кандидат наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки,
ученое звание: доцент;

место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

занимаемая должность: профессор кафедры основ экспертно-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности

400075, г. Волгоград, ул. Историческая, д. 130.

Рабочий телефон: +8(8442) 24-83-62, моб. +7(927)062-24-58

email: nshvedova@yandex.ru

Сидоренко Ольга Викторовна,

кандидат наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки

место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

занимаемая должность: профессор кафедры основ экспертно-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности

400075, г. Волгоград, ул. Историческая, д. 130.

Рабочий телефон: +8(8442) 24-83-65, моб. +7(903)479-09-50

email: olgasidorenko76@yandex.ru



Н.Н. Шведовой, О.В. Сидоренко
12.02.2024г. О.В. Биханово

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ФГКОУ ВО ВА МВД России, Волгоградская академия МВД России)
Юридический адрес: 400075, Российская Федерация,
Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Историческая, д. 130
Почтовый адрес: 400075, Российская Федерация,
Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Историческая, д. 130,
телефон: (8442) 31-40-04 (факс)
email: volakdm@va-mvd.ru