

В Диссертационный совет Д 909.017.03
на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта»,
ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический
университет им. А.И. Герцена»,
ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»,
236041, г. Калининград, ул. Невского, д. 14

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Панаевой Дарьи Владимировны
«Современные проблемы и тенденции развития языка общей теории судебной
экспертизы»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность»

Актуальность темы диссертационного исследования Д.В. Панаевой очевидна, поскольку до настоящего времени не разработано унифицированной системы языка общей теории судебной экспертизы, отсутствуют комплексные монографические научные исследования, посвященные этой проблеме, а также системные исследования широкого круга терминологических проблем, возникающих в общем терминологическом поле судебной экспертизы, криминалистики и процессуальной науки.

Автором совершенно справедливо обращается внимание на необходимость разработки терминологической системы языка общей теории судебной экспертизы и смежных юридических наук, понятийной унификации законодательства о судебной экспертизе, единого терминологического подхода к проблемам судебно-экспертной деятельности в различных видах процесса, выработки унифицированных критериев оценки следователем, судами общей юрисдикции, арбитражными судами, должностными лицами, рассматривающими дела об административных правонарушениях, выводов эксперта. Не менее важно и то, что единообразие должно быть и в методических подходах к образовательной деятельности в высших учебных заведениях при подготовке юристов и судебных экспертов.

Научная новизна работы состоит в том, что она является первым монографическим научным трудом, посвященным современным проблемам и тенденциям развития языка общей теории судебной экспертизы.

Проведенное исследование позволило автору выявить закономерности развития языка общей теории судебной экспертизы и наметить основные тенденции его развития как систематизированного знания. Вполне аргументировано в качестве основных направлений рассматриваются инвентаризация терминов и определений, унификация терминов, терминография. Заслуживает внимания предложение диссертанта о формировании единого межотраслевого (процессуального) законодательства, криминалистики и судебной экспертизы) терминологического поля, когда нормативность требований к терминам характеризуется не только по критериям однозначности, точности, системности, краткости, способности к деривации, правильности, но и по критериям речевых норм языка, а также стилистике научного текста. Действительно, комплексное исследование развития уголовно-процессуального, криминалистического и судебно-экспертного терминоведения расширяет представление о научности и культуре употребления и понимания терминов и определений как о составляющей профессиональной юридической культуры, позволяет выстроить общую междисциплинарную терминоведческую систему, поскольку смысловое и языковое взаимопроникновение этих наук обусловлено исторически. Не может быть оправдан подхod, направленный на дифференциацию терминологических систем этих наук.

Диссидентом предложены термины и определения, сформулированные в соответствии с нормативными требованиями, в том числе, «судебная экспертиза», «комплексная экспертиза», «сведущее лицо», «эксперт», «специальные знания», «единое межотраслевое терминологическое поле» и другие. Обоснована необходимость понятийной унификации законодательства о судебной экспертизе, единого терминологического подхода к проблемам судебно-экспертной деятельности в разных видах процесса, выработки унифицированных требований к применяемым в экспертных учреждениях различных ведомств методов и методик, их стандартизации.

Практическая значимость исследования отражена в том, что предложенные диссидентом положения направлены на формирование общетеоретических и отраслевых научных терминоведческих систем; разработку оптимальных подходов к инвентаризации и унификации терминов и определений; совершенствование терминологии процессуальных норм; совершенствование учебных курсов по дисциплинам «Общая теория судебной экспертизы», «Криминалистика», «Уголовно-процессуальное право», практикумов, учебных пособий, учебно-методических материалов; совершенствование словарей и национальных стандартов терминов и определений и терминологических банков данных судебной экспертизы и т.п.

Научная достоверность положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании, обеспечивается апробированной научной методологией и методикой, широкой теоретической, нормативной, а также репрезентативной эмпирической базой - изучением по специально разработанному алгоритму 520 экспертных производств и 180 уголовных дел за период с 2007 по 2017 годы, анкетированием 110 следователей, дознавателей, 50 судебных экспертов и 42 судей Центрального федерального округа. Автору удалось достичь заявленной цели диссертационного исследования, посредством решения поставленных задач.

Структура диссертации, судя по автореферату, логична, последовательна. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Положения, выносимые на защиту, корреспондируют с предметом исследования.

Основные результаты исследования опубликованы в двенадцати научных работах, четыре из которых в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации; доложены на научно-практических конференциях; отдельные предложения и рекомендации нашли свою реализацию в учебном процессе, а также в практической деятельности правоохранительных органов.

Учитывая общую положительную оценку диссертационной работы, тем не менее, можно отметить, что некоторые положения работы нуждаются в дополнительном пояснении при защите:

1. Автором обращается внимание на необходимость выработки унифицированных требований к применяемым в экспертных учреждениях различных ведомств методам и методикам, их стандартизации, инвентаризации. Однако из содержания автореферата не усматривается, какие предложения в этой связи делает диссидент.

2. В числе задач, которые обеспечили достижение цели исследования, фигурирует разработка алгоритма системы терминологии общей теории судебной экспертизы, хотелось бы получить пояснение автора о том, какие этапы или стадии он включает в его содержание.

3. Представляется, что формулировка четвертого положения, выносимого на защиту, корректнее выглядела бы в следующей редакции: «обоснование необходимости проведения инвентаризации терминов и определений», поскольку в этом отношении особую важность имеет именно авторская аргументация этого факта.

Однако приведенные замечания носят рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы, могут служить ориентиром для автора в его дальнейших научных исследованиях по данному направлению. В целом диссертация представляет собой самостоятельное монографическое научное исследование, имеющее несомненную теоретическую и практическую значимость.

Судя по автореферату, диссертационная работа «Современные проблемы и тенденции развития языка общей теории судебной экспертизы» соответствует требованиям п.9, 10, 11 Положения о порядке утверждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в ред. от 28.08.2017 г. № 1024), а автор Панаина Дарья Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12- криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

04.09.18г.

Доктор юридических наук,
профессор кафедры криминалистики
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего
образования «Московский университет МВД
России имени В.Я. Кикотя»

И.В. Тишутина

