

В диссертационный совет 99.2.127.02,
созданный на базе ФГБАОУ ВО «Балтийский
федеральный университет им. Иммануила Канта»

ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Железняк Ильи Юрьевича
«Уголовно-правовое противодействие незаконному обороту наркотических
средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием
информационно-телекоммуникационных технологий»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Рассматриваемая работа подготовлена по актуальной, теоретически и практически значимой проблеме. Структурно рецензируемая работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений, обусловившее восемь положений, выносимых на защиту, что представляется логичным и обоснованным.

Анализ приводимых в работе положений позволяет считать, что автор диссертационного исследования справился с поставленными задачами и как следствие этого выводы и предложения соискателя представляются научно-обоснованными, заслуживающими поддержки и одобрения.

Вместе с тем, некоторые из них требуют пояснения и (или) дополнительной аргументации и обоснования.

Так, диссертант пишет, что «эмпирическая база исследования представлена: - судебными постановлениями и определениями Верховного Суда РФ по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным сбытом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также судебными постановлениями, вынесенными федеральными судами общей юрисдикции РФ за период 2019—2025 годов» (с. 8). Из данного утверждения не понятно, сколько судебных решений было охвачено исследованием и по каким регионам, ведь речь не идет, как нам представляется, о том, что за указанный период были изучены буквально все судебные решения, принятые по рассматриваемой категории уголовных дел.

В четвертом положении, выносимом на защиту автором работы «Предлагается к введению в статьи 228, 228.1 УК РФ специального субъекта - сотрудника правоохранительных органов Российской Федерации, что предполагает устранение должностных злоупотреблений и распространение более строгих мер уголовно-правового воздействия на указанную категорию лиц, имеющих легальный служебный доступ к запрещенным веществам» (с.11). Данное положение не представляется убедительным, поскольку внесение предлагаемых изменений в действующее законодательство само себе не повлияет на криминогенную ситуацию в изучаемой сфере. Полагаем, что соискателю следует усилить аргументацию в поддержку своей позиции.

Далее, в работе (положение 7) сформулированы специальные меры организационного характера, реализация которых, по мнению диссертанта, позволит решить проблемы в выявлении совершаемого незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием ИТ-технологий несмотря на то, что сфера цифровой телекоммуникации практически

недоступна для контроля и вмешательства со стороны правоохранительных органов. Содержание этого направления противодействия образуют: - создание технически оснащенного единого Федерального центра по постоянному мониторингу сети Интернет и согового телефонного контента с помощью искусственного интеллекта на базе нейросетевых технологий (с. 12). Автор работы допускает привлечение к работе по мониторингу цифрового пространства Интернета и IT-приложений телекоммуникационных технических средств высокообразованных специалистов, в том числе т.н. «хакеров», находящихся в местах лишения свободы, что, по его мнению, не представляется возможным без реформирования абзаца 4 ст. 18 федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (с.13).

Данное положение не согласовывается со ст. 18 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», которая определяет (абзац 4), что «лицо из числа членов преступной группы, совершившее противоправное деяние, не повлекшее тяжких последствий, и привлеченное к сотрудничеству с органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, активно способствовавшее раскрытию преступлений, возместившее нанесенный ущерб или иным образом загладившее причиненный вред, освобождается от уголовной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации».

Как видно, в данной норме речь идет о лицах, сотрудничающих с органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность на стадии привлечения их к уголовной ответственности, а в местах лишения свободы находятся, как правило, осужденные, отбывающие уголовное наказание в виде лишения свободы, а это разные по своему правовому статусу лица. Соответственно, утверждение соискателя требует по меньшей мере разъяснения, что он имеет ввиду вынося данное положение на защиту, в чем его суть, новизна и актуальность. К тому же, если лицо на стадии привлечения к уголовной ответственности не сотрудничало с органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность и на этом основании не было освобождено от уголовной ответственности, то будучи осужденным и находящимся в местах лишения свободы, оно вероятнее всего сотрудничать уже не будет. И, если даже такое и возможно, то речь уже не идет об освобождении от уголовной ответственности, поскольку оно отбывает наказание. Из данного положения (7), выносимого автором работы на защиту, не очень понятно, как он представляет эту проблему и возможные пути или варианты ее решения.

Однако, указанные замечания могут быть рассмотрены как дискуссионные, поскольку не снижают общей положительной оценки проведенного И.Ю. Железняком диссертационного исследования.

В заключении полагаем, что обоснованность научных положений на достаточном уровне, выводы, предложения и рекомендации соискателя достоверны, имеют теоретическую и практическую значимость. Судя по содержанию автореферата диссертации, ее автором проведено самостоятельное исследование, оно обладает новизной и имеет заверченный характер.

Исходя из вышеизложенного полагаем, что диссертация Ильи Юрьевича Железняка на тему «Уголовно-правовое противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием информационно-телекоммуникационных технологий» является научно-

квалификационной работой, соответствующей требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 16.10.2024 г. с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен Гельдибаевым Мовладом Хасиевичем - доктором юридических наук, специальность: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность; профессором, профессором кафедры уголовного права Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева».

доктор юридических наук,
профессор по кафедре криминалистики,
профессор кафедры уголовного права Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»,
член-корреспондент РАЕН, Заслуженный профессор ГУАП

19.03.2026.



М.Х. Гельдибаев

197046, г. Санкт Петербург, Александровский парк, дом 5, литера А.

Тел. 8 (812)655-64-55

e-mail: office@mail.szfrgup.ru

Подпись М.Х.Гельдибаева заверяю

« 19 » марта 2026 года

Сведения о лице, составившем отзыв: Гельдибаев Мовлад Хасиевич, доктор юридических наук, специальность: 12.00.09 - уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность; профессор по кафедре криминалистики, член-корреспондент РАЕН, заслуженный профессор ГУАП, профессор кафедры уголовного права Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», 197046, г. Санкт Петербург, Александровский парк, дом 5, литера А. Тел. 8 (812)655-64-55; e-mail: office@mail.szfrgup.ru

Директор
СЗФ ФГБОУВО «ГУАП
им. В.М. Лебедева»

