

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. А. И. ГЕРЦЕНА»

На правах рукописи

Петрова Наталья Дмитриевна

ИНСТИТУТ АЛИМЕНТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В СОВЕТСКОЙ СИСТЕМЕ
ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ ГРАЖДАН: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЕ
ИССЛЕДОВАНИЕ

Специальность: 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Диссертация на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Научный руководитель,
доктор юридических наук, профессор
Дорская Александра Андреевна

Санкт – Петербург, 2021

Оглавление

Введение.....	3
Глава I. Понятие и характеристика алиментных обязательств в советской юридической литературе.....	3
§ 1. Понятие и сущность алиментного обязательства как отдельного вида обязательственных правоотношений.....	21
§ 2. Признаки алиментных обязательств.....	41
Глава II. Характеристика отдельных видов алиментных обязательств в советской правовой системе.....	65
§ 1. Алиментная обязанность по содержанию детей.....	65
§ 2. Алиментные обязательства иных субъектов алиментных правоотношений: содержание родителей, супругов и других членов семьи.	93
Глава III. Практические проблемы применения советского законодательства об алиментных обязательствах.....	127
§ 1. Особенности рассмотрения алиментных дел в суде.....	127
§ 2. Роль прокуратуры, средств массовой информации и общественности в процессе взыскания алиментов в советский период.....	149
Заключение.....	160
Список использованных источников и литературы.....	163

Введение

Актуальность темы диссертационного исследования. Принятая в 1993 году Конституция официально провозгласила Российскую Федерацию социальным государством. В социальную политику Российской Федерации наряду с другими направлениями включена защита таких институтов, как семья, материнство и детство. С целью реализации такой защиты с 1995 года в нашей стране существует Семейный кодекс Российской Федерации (далее – СК РФ), в котором закреплены базовые принципы семейного права и инструменты, позволяющие осуществлять указанные принципы. Одним из таких правовых инструментов является институт алиментирования.

Алиментные обязательства прошли долгий путь становления и развития. Упоминания о необходимом содержании членов семьи можно найти уже в Древней Руси в Русской Правде. В дальнейшем институт алиментирования получал свое развитие и в источниках имперской России. Пик распространения, усовершенствования и детализации указанного института пришёлся на советский период. Именно с приходом Советской власти было принято наибольшее количество нормативных правовых актов, касающихся алиментных прав и обязанностей. В данный период как общество, так и государство осознали значимость указанного института семейного права для нормальной и эффективной реализации социальной политики. Несмотря на то, что в Конституциях РСФСР и СССР конкретно об алиментных обязательствах ничего не говорилось, они стали важным элементом конституционно провозглашённой государственной охраны интересов матери и ребёнка. Так в ст. 122 Конституции СССР 1936 г. предоставление равных прав мужчинам и женщинам связывалось с обеспечением государственной охраны интересов матери и ребенка и помощи многодетным и одиноким матерям, а в Конституции СССР 1977 г. наряду с указанной статьей появились нормы – принципы, декларирующие защиту семьи государством, в том числе путем выплат различных пособий, а также была закреплена обязанность детей оказывать помощь родителям,

которая подразумевала за собой также и выплату алиментов. На примере советских Конституций четко прослеживается эволюция понимания государством значимости институтов семьи и брака через постепенное введение прав и обязанностей граждан, касающихся семейных отношений.

Советское законодательство определило принципы и основные положения правового регулирования брака и семьи, многие из которых являются актуальными до сих пор. Данная точка зрения содержится в работах Г.К. Матвеева, И.П. Гришина, А.М. Нечаевой и Т.Б. Фабричной (Гуляевой) и других ученых.

Институт алиментных обязательств актуален и для современной России. С ежегодным ростом количества разводов (583,7 тысяч в 2018 году, 620,7 тысяч в 2019 году, 336,8 тысяч за первое полугодие 2020 года¹), стабильным процентом удовлетворяемых исков по делам о взыскании алиментов в судах общей юрисдикции в первой инстанции (95% в 2018 году, 94% в 2019 году, 94 % в 2020 году²), возбуждающихся ежегодно в практически в 80% случаев по поступающим обращениям к судебным приставам уголовных дел по ст. 157 УК РФ - неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (80,32 % в 2018 году, 80,82 % в 2019 году, 79,90% в 2020 году³) возникает острая необходимость защитить членов семьи, которые в силу возраста или нетрудоспособности не могут обеспечить себя самостоятельно. Анализ семейного законодательства и практики исполнения решений по делам о взыскании алиментов приводит нас к выводу, что институт алиментных обязательств подлежит совершенствованию.

¹ Демографические данные с сайта Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс] – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>. (дата обращения: 08.04.2021)

² Данные судебной статистики с сайта Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 08.04.2021)

³ Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов с официального сайта. [Электронный ресурс] – URL: <https://fssp.gov.ru/statistics/> (дата обращения: 08.04.2021)

Именно поэтому представляет интерес изучение исторического становления и развития указанного института в период, когда было произведено наибольшее количество реформ в данной области – в советский период. Изучение исторического практически столетнего опыта правоприменения и разрешения вопросов в области алиментирования позволит предложить наиболее оптимальные пути рационального реформирования и современной действительности.

Кроме того, до настоящего времени история алиментных обязательств с точки зрения закрепления и реализации прав и обязанностей граждан не изучалась, а только данный срез позволяет рассмотреть данный институт комплексно и определить его место в правовой системе. Несомненные успехи, достигнутые в советский период, позволяют говорить об актуальности темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Не смотря на то, что обязанность содержания членов семьи, которые не могут обеспечить себя самостоятельно, предусматривалась еще дореволюционными источниками права, вопросами теоретического осмысления института алиментирования стали заниматься именно советские ученые правоведы, что объяснимо, поскольку именно в советский период алименты стали самостоятельной категорией, требующей тщательного изучения с точки зрения правовой мысли.

Уже в 20 – е годы XX века сразу после революции алиментные обязательства рассматриваются учеными как «суррогат социального обеспечения», правовой рудимент, который изживет себя с течением времени. Такая позиция отрицания была обусловлена негативным отношением к достижениям права дореволюционной России и неоднократно выражалась в работах ученых правоведов того времени, таких как Я.Н. Брандербургского, П.В. Гидулянова, С.М. Глинкина, А.Г. Гойбарха, Н.В. Ерохиной, Д.И. Курского и других. В указанный период отечественная юриспруденция не занимается изучением проблемных вопросов

алиментирования, а в принципе рассматривает само это понятие как проблему, которую необходимо решить практическим путем в части отказа общества и права от самого процесса взыскания алиментов. Дальнейшее развитие отечественной юридической теоретической мысли в области алиментных обязательств отвергло данное мнение, хоть и не окончательно.

Так в период 40 – х годов XX века особенный вклад в развитие теоретического понимания природы алиментирования внес Г.М. Свердлов, ставший автором фундаментальных работ по тематике семейного права и охране института детства в послевоенный период. Именно он в своих работах защищает концепцию, согласно которой кровное родство является основным основанием возникновения алиментной обязанности родителей в отношении детей. Наряду с Г.М. Свердловым в этот же период сущность алиментных обязательств изучается такими отечественными учеными как Д.М. Генкиным, Т.Б. Мальцман, И.Б. Новицким, Н.В. Рабиновичем, В.А. Рясенцевым и другими правоведами, а, например, М.И. Бару и вовсе рассматривает вопрос о допустимости существования соглашения об алиментировании, рассматривая в качестве подобного механизма договор пожизненного содержания с иждивением, что по сути является прогнозированием будущего развития института алиментных обязательств.

Период 50 – 60 – х годов основываясь на новых решениях, принимаемых на государственном уровне о расширении общественного воспитания через множественное увеличение школ – интернатов, иных воспитательных учреждений, распространялось мнение о том, что дальнейший прирост таких организаций, всевозможных иных учреждений, направленных на поддержку детей, создают благоприятную ситуацию для полного освобождения родителей от материальных затрат, направленных на содержание детей и их воспитание. Такая позиция была в частности высказана в работах В.И. Башко, И.Л. Брауде, Л.А. Майданика, М.Н. Новиковой, М.Н. Струмилина и других.

Настоящий пик правовой мысли в области алиментных обязательств в советское время пришелся на 60 – е – 70 – е года двадцатого столетия. В этот период в области семейного права и в частности в области алиментных обязательств были написаны работы таких значимых деятелей в области юриспруденции, как С.Н. Братуся, Е.М. Ворожейкина, Н.М. Ершовой, О.С. Иоффе, Р.З. Лившица, М.Г. Масевич, В.А. Тархова и других. Особенным образом среди авторов указанного периода хочется выделить А.И. Пергамент, работы которой практически полностью были сосредоточены на разрешении проблемных вопросов в области алиментирования советского времени, предложениях по совершенствовании семейно – правовых норм, касающихся алиментов не только родителей и детей, но и содержания супругов и других членов семьи. В этот период произошел качественный перелом в отношении к алиментам: теперь они рассматриваются как необходимый при любом строе общества механизм, способный предоставить гарантированный минимум для содержания нуждающихся лиц.

В 80 – е и последующие годы XX века интерес к изучению алиментных прав и обязанностей не снижается, а, напротив, выражается в количестве напечатанных на тематику работ. В это время свои работы, посвященные семейному праву, издают И.П. Гришин, Н.И. Масленников, Г.К. Матвеев, В.П. Шахматов, а также А.М. Нечаева и А.М. Рабец, которые и сейчас являются ведущими учеными в своей области.

На современном этапе алиментные обязательства изучаются с различных точек зрения.

Изучением алиментных обязательств в историческом контексте занимаются: П.Л. Полянский – в своей диссертации «Правовое регулирование брачно – семейных отношений в российском обществе: история формирования отрасли права» им проведен комплексный анализ исторического становления отрасли семейного права, в том числе и института алиментных обязательств; М.Х. Самарходжаева – в своей работе «Развитие брачно – семейного законодательства Узбекской ССР о

воспитании детей в семье (историко – правовое исследование» ей изучаются вопросы становления законодательства об алиментах конкретно в Узбекской ССР; диссертация Т.Б. Фабричной «Эволюция института усыновления в российском праве XVIII–XX вв.: историко – правовое исследование» посвящена изучению вопросов истории развития института усыновления, среди которых изучается и вопрос алиментной обязанности усыновителей.

Рассматривают алиментные обязательства как семейно – правовую категорию М.В. Антокольская, О.А. Давыдова, Л.М. Пчелинцева, Н.С. Шерстнева и другие.

С позиции обязательственных отношений (как гражданско – правовое обязательство) алименты изучают С.П. Гришаев, Б.М. Гонгало, О.Ю. Косова, Ю.К. Толстой, А.П. Сергеев, Е.А. Чефранова и другие авторы.

Вопросами процессуального рассмотрения дел об алиментных обязательствах занимались и занимаются, например, Т.П. Евдокимова и А.Д. Золотухин, а конкретно алиментные обязательства родителей в отношении детей изучали и изучают М.А. Данилян и Е.Ю. Костюченко.

Однако указанные выше работы не изучают историю алиментных обязательств с точки зрения закрепления и реализации прав и обязанностей граждан и рассматривают данный институт комплексно, не определяют его место в правовой системе и не сосредотачиваются на конкретном историческом периоде при изучении алиментирования – советском периоде. Кроме того, в юридической литературе, посвященной истории алиментных обязательств, лишь в части изучен вопрос о роли судебной власти в вопросах взыскания алиментов, влиянии органов прокуратуры, общественности и СМИ на возможность реализации прав и обязанностей алиментополучателей и алиментоплательщиков. Основная масса научной литературы по теме сосредоточена на изучении алиментной обязанности родителей, опуская особенности алиментных правоотношений между другими членами семьи.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе возникновения и исполнения алиментных обязательств в советский период.

Предмет исследования - законодательство и судебная практика советского времени по алиментным обязательствам.

Целью работы является определение места института алиментных обязательств в советской системе прав и обязанностей граждан.

В соответствии с целью в работе поставлены следующие задачи:

1) рассмотреть понятие и сущность алиментного обязательства с точки зрения законодателя и ученых-правоведов советского времени;

2) охарактеризовать и классифицировать признаки алиментных обязательств, отличающих их от других обязательственных отношений в советский период;

3) показать алиментную обязанность по содержанию детей в советское время как наиболее значимый вид алиментных правоотношений;

4) определить круг иных субъектов алиментных обязательств и проанализировать положения законодательства, относимые к иным видам алиментирования;

5) обобщить судебную практику по данному вопросу и проанализировать роль судебных органов в разрешении вопросов об алиментных обязательствах;

6) раскрыть роль прокуратуры, средств массовой информации и общественности в процессе взыскания алиментов;

7) выявить пути усовершенствования современного законодательства об алиментах, опираясь на нормативно-правовую базу советского периода.

Хронологически исследование ограничено рамками с 1917 г., когда началось становление советской правовой системы, по 1995 год, когда был принят действующий на современном этапе Семейный кодекс Российской

Федерации и стали применяться новые нормы об алиментных обязательствах.

Методологическая основа исследования. Основу диссертационной работы составляет совокупность философских, обще – и частнонаучных методов. Институт алиментных обязательств рассмотрен с применением метода диалектического историзма, с помощью которого возможно выделить нормативные акты, задававшие вектор правового развития в указанной области. Историко-генетический метод позволил изучить зарождение и развитие института алиментных обязательств от упоминания в Русской Правде до принятия СК РФ. Сравнительно-исторический метод был использован для проведения параллели между советским и современным законодательством, а также для установления качественного изменения правовых основ алиментирования в советский период. Историко-типологический метод позволил выдвинуть собственную классификацию признаков алиментных обязательств и аргументировать типологию. Социологический метод был использован для изучения воздействия права в области алиментирования на общество, и с обратной стороны влияния общества на право.

Для выводов по результатам каждого раздела исследования использовались общенаучные методы - индукции, дедукции, анализа, синтеза, обобщения и абстрагирования.

Частнонаучные методы позволили всесторонне изучить материал: с помощью формально-юридического метода – осмыслить сущность и соотношение различных правовых форм – института алиментных обязательств, обязательственных правоотношений, гражданских правоотношений, понятий содержания и иждивения, а с помощью сравнительно – правового метода провести оценку источников семейного права советского и современного периода.

Источниковая база исследования включает в себя несколько групп источников: 1) нормативные правовые акты СССР (как РСФСР, так и других

республик) и Российской Федерации; 2) материалы советской судебной практики (определения и постановления, сборники циркуляров и важнейших разъяснений Верховного суда Союза ССР, решения районных судов); 3) акты отдельных органов власти СССР (циркуляры НКТ РСФСР, НКЮ СССР, приказы прокуратуры СССР, приказы и инструкции Генерального Прокурора СССР; 4) научные труды (монографии, сборники статей, диссертации и авторефераты диссертаций).

В диссертации использованы как опубликованные материалы судебной практики (сборники циркуляров и важнейших разъяснений, постановлений Пленума Верховного Суда Союза ССР), так и архивные материалы – дела из фондов Государственного архива Российской Федерации, среди которых особенно следует отметить фонд № Р9474 5 «Судебная коллегия по гражданским делам. 1928 - 1981 гг.» и фонд № Р8131. «Прокуратура СССР».

Теоретическая база исследования представлена трудами российских ученых в области юриспруденции: советского периода – Е.М. Ворожейкина, Н.М. Ершовой, Д.И. Курского, Р.З. Лившиц, М.Г. Масевич, В.А. Рясенцева, А.И. Пергамент и др. и современного периода - А.М. Нечаевой, П.Л. Полянского, А.М. Рабец, Т.Б. Фабричной (Гуляевой) и др., а также использованы труды зарубежных исследователей Л. Камински, Д.П. О'Коннелла.

Необходимо отметить, что вопросу истории алиментных обязательств посвящено небольшое количество работ, среди которых следует отметить работы А.И. Пергамент, О.А. Давыдовой и М.К. Мамедовой. Остальные же труды, использованные для подготовки настоящего исследования, раскрывают историю развития семейного права как комплекса, не сосредоточиваясь конкретно на институте алиментных обязательств и конкретном историческом промежутке.

Нормативная база исследования состоит из различных нормативно-правовых актов России, начиная с 1917 года по 1995 год, действующих преимущественно в сфере конституционного, гражданского, гражданско -

процессуального, семейного права, а также уголовного и иных отраслей права.

Эмпирическую базу исследования представляет судебная практика СССР, состоящая из Постановлений Пленумов, судебных решений по конкретным делам, сборников решений, нормативных актов различных должностных лиц исследуемого периода.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в ней предпринята попытка комплексного рассмотрения алиментных обязательств советского периода с позиций конституционного, гражданского, гражданско-процессуального, семейного, а также уголовного и иных отраслей права.

В результате анализа категорий «содержание», «материальная поддержка» и «алименты» в работе представлено авторское определение понятия алиментных обязательств как института в системе прав и обязанностей граждан.

На основе сравнения признаков алиментных обязательств, которые выделялись в советской и современной юридической литературе разработана оригинальная классификация. Все изученные признаки можно разделить на две категории: первая категория - признаки, которые вытекают из сущности алиментного обязательства и возникающие в силу наличия семейных правоотношений и вторая категория – признаки, которые установлены требованиями законодательства в области алиментирования. Первую категорию можно охарактеризовать как естественные признаки алиментных обязательств, а вторую как формальные.

В диссертации разработана оригинальная периодизация, критерием которой стали основания возникновения алиментных обязанностей и прав в отношении несовершеннолетних. Данная периодизация подтверждает вывод о том, что в отношении несовершеннолетних детей всегда существовала бесспорная позиция законодателя и правоприменителя в лице судебной практики в части необходимости наличия между родителями и детьми кровной связи.

Представленные в диссертации выводы о ведущей роли судебной системы в вопросе взыскания алиментов и вкладе прокуратуры, СМИ и общественности в практику алиментных отношений в советское время являются значимыми для понимания советского правоприменения.

Изученные особенности алиментных правоотношений в советской системе прав и обязанностей граждан позволяют выдвинуть предложения по изменению современного семейного законодательства в части исключения возможности усыновления при наличии судимости за уклонение от уплаты алиментов и отказа от долевого принципа исчисления алиментов.

Исследование включает в себя материалы Государственного архива Российской Федерации такие, как Фонд № Р9474 5 «Судебная коллегия по гражданским делам. 1928 - 1981 гг.», Фонд № Р9514 «Юридическая комиссия при Совете министров СССР», Фонд № Р8131. «Прокуратура СССР». Часть изученных архивных документов впервые была введена в научный оборот.

На защиту выносятся следующие положения:

1) В советский период и на современном этапе в юридической науке отсутствует единый подход к пониманию сущности алиментов в части принадлежности алиментных обязательств к системе гражданско-правовых институтов или выделению их как отраслевой семейно-правовой категории, а также соотношения алиментов с терминами «материальная поддержка» и «содержание». Предлагается авторское определение, согласно которому алименты – это предусмотренное законодательством гражданско-правовое обязательство, включающее в себя корреспондирующие друг другу обязанность алиментоплательщика представить содержание и право нуждающегося члена семьи потребовать и получить причитающуюся ему материальную поддержку.

2) Интеграция алиментных обязательств в советскую правовую систему происходила постепенно и детерминировалась господствующей в то время идеологией. Так, Конституция СССР 1924 г. не содержала норм, которые бы касались семейно-правовых отношений, так как институт семьи

рассматривался в 20-е гг. прошлого века как опора старого строя и с точки зрения существовавшей на тот момент идеологии подлежал уничтожению. С увеличением количества фактических браков, возросшей детской беспризорностью, с отсутствием доходов у женщин с учетом закреплённого принципа раздельности имущества супругов, в ст.122 Конституции СССР 1936 г. было закреплёно обеспечение государственной охраны интересов матери и ребенка и помощь многодетным и одиноким матерям. Алиментные обязательства в данный период стали механизмом реализации конституционно- гарантированной охраны институтов материнства и детства. В ст. 35, 53, и 66 Конституции СССР 1977 г. были декларированы позже перенесённые в действующий Семейный кодекс Российской Федерации принципы семейного права, среди которых особенное значение имела обязанность детей заботиться о родителях и оказывать им помощь. Одной из форм такой помощи являлись алименты.

3) Благодаря дискуссии об алиментах, в советской юридической науке были разработаны такие современные правовые понятия, как алименты, договор пожизненного содержания с иждивением, был определен состав алиментного правоотношения, субъекты алиментных правоотношений. Круг алиментополучателей (несовершеннолетние дети (усыновленные дети), родители, супруги, другие члены семьи) с советских времен остаётся неизменным. Таким образом, именно в советское время были выработаны основные категории алиментных правоотношений, без которых современное понимание, применение и реализации норм об алиментных обязательствах не представляется возможным.

4) Сущностный подход к алиментам советского и настоящего времени совпадает, что подтверждается неизменностью большинства характеристик алиментов, а также фактом, что советские правоведы спорили о категориях, которых даже не было в законодательстве: возможности заключения и действительности договора пожизненного содержания с иждивением, его соотношения с алиментами, возможности по соглашению

сторон изменять содержание алиментных обязательств. В диссертации предлагается авторская классификация признаков алиментных обязательств, суммирующая характеристики алиментных обязательств, изученные советскими правоведами и современными учеными в области юриспруденции.

5) Разработанная авторская периодизация, критерием которой стали основания возникновения алиментных обязанностей и прав в отношении несовершеннолетних, подтверждает вывод о том, что доминирующим и неизменным юридическим фактом возникновения алиментной обязанности родителей во всех случаях всегда являлось кровное родство. В отношении прав несовершеннолетних детей позиция законодателя и правоприменителя неоднократно менялась в советский период.

6) Субъектный состав алиментных обязательств советского времени полностью совпадает с современным законодательством, вплоть до деления на два круга алиментнообязанных лиц. Наибольшая регламентация и единство подхода к правоприменению наблюдались в советское время в отношении алиментных обязательств родителей и детей. Относительно алиментных отношений иных субъектов существовали различия как в нормативно-правовой базе, так и правоприменении в силу особенностей национального менталитета и исторического развития внутрисемейных отношений. Можно выделить общие и специфические черты алиментных обязательств по содержанию детей и иных видов обязательств: общими основаниями для возникновения любых видов алиментных обязательств являются наличие родственных (или приравненных к ним) связей между субъектами правоотношения, а также факт нуждаемости алиментополучателя в предоставлении содержания; отличительной особенностью иных видов алиментных обязательств от алиментной обязанности по содержанию несовершеннолетних детей (несовершеннолетних усыновленных и фактических воспитанников) является обязательность наличия в фактическом составе такого критерия, как нетрудоспособность

алиментополучателя, а у отдельных видов обязательств в качестве оснований, помимо указанных выше, предусмотрены дополнительные юридические факты.

7) Ведущая роль в формировании конкретного и эффективного подхода к взысканию алиментных обязательств в советское время принадлежала судам, что подтверждается разрешением именно судами, а не законодательством, вопросов исчисления и размеров алиментных платежей, выдачи оригинальных и дубликатов исполнительных листов, поиска ответчиков и привлечения должностных лиц, ответственных за взыскание по исполнительным листам к дисциплинарной ответственности в случае нарушений.

8) В отличие от настоящего времени, в СССР большую роль в реальном правоприменении норм о взыскании алиментов играли органы прокуратуры, а также общественность в лице средств массовой информации и общественных организаций и профсоюзов. Органами прокуратуры неоднократно принимались акты об усилении деятельности прокуратуры в области взыскания алиментов. В средствах массовой информации печатались научно-практические комментарии по различным вопросам алиментирования. Поисками алиментоплательщиков активно занимались партийные и общественные организации, а учреждения, в которых работали алиментоплательщики, за несвоевременное перечисление алиментных платежей или несообщение данных, необходимых для поиска лиц, уклоняющихся от уплаты алиментов, привлекались к ответственности. Данный опыт полагается возможным использовать и в современных правовых реалиях.

9) На основе опыта правоприменения в советское время предлагается внести следующие изменения в современное семейное законодательство:

- включить в п.1 ст.127 СК РФ дополнительное основание, исключающее возможность усыновления при наличии судимости за

уклонение от уплаты алиментов по аналогии с аналогичным основанием в Кодексах о браке и семье Таджикской, Узбекской и Литовской Советских Социалистических Республик;

- отказаться от принципа долевого исчисления алиментов, который в советской правовой системе при относительном равенстве доходов граждан и системной борьбе с туеядством имел целесообразность, а на современном этапе не является эффективным и нарушает принцип равенства всех перед законом. Предлагается установить минимальный размер выплат, назначаемых судом, связав его с прожиточным минимумом, а не с размером доходов алиментоплательщика. Базовую ставку определить в размере 50 % от прожиточного минимума, которая может увеличиваться в зависимости от обстоятельств по решению суда. Ежегодно для указанных сумм следует предусмотреть индексацию.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется актуальностью и новизной полученных автором результатов исследования, которые указывают на необходимость будущего совершенствования института алиментирования.

Положения и выводы диссертации в части соотношения понятий «алименты», «содержание», «материальная поддержка», авторские определение алиментов, классификация их признаков, периодизация и сравнение оснований возникновения могут быть применены в дальнейшем изучении вопроса, в преподавании учебных курсов «История государства и права России», «Гражданское право», «Семейное право». Указанные в работе плюсы и минусы советского права в области алиментирования могут быть использованы для улучшения и развития семейного законодательства.

Степень достоверности и апробация результатов диссертационного исследования. Достоверность проведенного историко-правового исследования обеспечивается системным подходом и использованием широкого спектра методов, применяемых в комплексе и целенаправленно на разных этапах работы, а также опорой на известные теоретические труды по

тематике алиментных обязательств в СССР, значения института алиментных обязательств в советской правовой системе прав и обязанностей граждан, использованием источниковедческой базы, введенных в научных оборот архивных источников, данных эмпирических исследований.

По теме диссертации опубликовано 8 научных статей, из них 3 статьи, опубликованы в рецензируемых научных журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Основные результаты диссертационного исследования были представлены на Всероссийском круглом столе «Безопасность, личность, общество: социально – правовые аспекты» 24 ноября 2016 года, Северо – Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт – Петербург), IV международной научно-практической конференции «Глобальная экономика в XXI веке: роль биотехнологий и цифровых технологий», Межвузовское Венчурное Объединение «Интеграл» (г. Москва), CLVI международной научно-практической конференции, «Молодой исследователь: вызовы и перспективы» 02 марта 2020 г., Издательство «Интернаука» (г. Москва), Студенческой научной конференции магистрантов и соискателей 22 марта 2018 г. «Право и правосудие в современном мире», Северо – Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт – Петербург), ежегодной студенческой научной конференции магистрантов и соискателей 24 марта 2016 г. «Право и правосудие в современном мире», Северо – Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт – Петербург), круглом столе «Российская Конституция в исторической ретроспективе» в рамках XV Международной школы – практикума молодых ученых – юристов, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (г. Москва), Международной научно – практической конференции «Судебная правовая политика» 17-18 мая 2019 г. при финансовой поддержке РФФИ,

Северо – Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт – Петербург), Международной научно-практической конференции «Юридические формы переживания истории: практики и пределы» 11-12 сентября 2020 года, Северо – Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт – Петербург) и других.

Наиболее значимые результаты проведенного исследования представлены в таких публикациях, как: Петрова, Н. Д. История алиментных обязательств как фактор влияния на формирование правосознания личности и общества в контексте развития отрасли российского семейного права / Н. Д. Петрова // Образование и право. – 2020. – № 3. – С. 164-169; Петрова, Н. Д. История алиментных обязательств в советский период: сравнение с нормами современного законодательства / Н. Д. Петрова // Образование и право. – 2020. – № 3. – С. 370-375; Петрова, Н. Д. Понятие, характеристика и структура алиментных обязательств: сравнительный анализ советского и современного понимания / Н. Д. Петрова // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. – 2020. – № 3(39). – С. 89-96; Петрова, Н. Д. Историческое развитие отрасли семейного права России как фактор влияния на формирование правосознания личности и общества / Н. Д. Петрова // Безопасность, личность, общество: социально-правовые аспекты: сборник статей по материалам Всероссийского круглого стола, Санкт-Петербург, 24 ноября 2016 года / Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия». – Санкт-Петербург: Издательский дом «Петрополис», 2016. – С. 337-344.

Также изложенные в диссертационном исследовании научные положения внедрены в образовательный процесс Санкт – Петербургского государственного экономического университета и Покровского филиала Московского педагогического государственного университета, о чем составлены соответствующие акты о внедрении.

Рукопись диссертации обсуждалась и была одобрена на заседании кафедры теории права и гражданско – правового образования юридического факультета Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена.

Структурно диссертационное исследование в соответствии с целями и задачами состоит из введения, трех глав, в которые включены шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Глава I. Понятие и характеристика алиментных обязательств в советской юридической литературе

§ 1. Понятие и сущность алиментного обязательства как отдельного вида обязательственных правоотношений

При вопросах правоприменения и толкования правовых норм особое внимание всегда уделяется понятийному аппарату, также как и совершенствование законодательства без теоретического осмысления основных понятий изучаемого вопроса невозможно. Не исключением в таком случае является и институт алиментных обязательств – его понимание и толкование является основополагающим для изучения любого вопроса в области алиментирования.

Само слово «алименты» произошло от латинского «*alimentum*», что в переводе означает «содержание, еда, питание, пища»¹. Этимологическое происхождение и перевод слова «алименты» и соотношение понятий «алименты» и «содержание» в силу своей схожести как в советский период, так и в современный период нередко отождествляются друг с другом, часто происходит и подмена этих двух понятий: в исследовательских трудах фраза «предоставление содержания» часто является заменой к таким категориям как «взыскание алиментов», «обязанность по уплате алиментов», «алиментирование» и тому подобным.

Если подойти к вопросу исключительно с формальной точки зрения и обратиться к словарной расшифровке понятия «содержание», то под данным термином будут пониматься «средства, которые даются кому – нибудь для обеспечения существования»². Таким образом «алименты» как средства для «содержания» являются более узким понятием и входят в понятие «содержания».

Так, например, А.И. Пергамент в одной из работ при определении понятия алиментов говорит об обязанности предоставления содержания,

¹ Семенов А.В. Этимологический словарь русского языка. М.: Юнвес, 2003. С. 11.

² Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. М.: Мир и образование, 2014. С.9.

таким образом, не различая их и используя их в качестве синонимов¹. В работах за ее авторством часто встречаются обороты именно с точки зрения содержания².

Схожую точку зрения выражает и М.Г. Масевич, также используя категорию содержания в определении алиментного обязательства, дополняя свое определение характеристикой принудительности исполнения обязанности по его предоставлению³.

Е.М. Ворожейкин не использует категорию «содержании» в определении понятия алиментов, но заменяет её своей конструкцией с синонимом: алиментное обязательство, по его мнению, - это «помощь, оказываемая одним членом семьи другим»⁴.

Интересное определение дает С.М. Гликин. Говоря о нерусском происхождении слова «алименты», переводя его как «харчи», автор отмечает, что нельзя узко толковать алиментные обязательства, ведь с судейской точки зрения это и «харчи, и обувь, и одежда и прочее содержание»⁵.

Точно также при определении алиментов категорию «содержание» упоминают и иные научные исследователи советского времени⁶.

Подобное отождествление, может быть обусловлено текстами нормативно – правовых актов, регламентирующих алиментные правоотношения. Так в Кодексе законов об актах гражданского состояния,

¹ Пергамент А.И. Алиментные обязательства по советскому праву. М.: Госюриздат, 1951. С.6.

² Например: Пергамент А.И. Вопросы семейного права в судебной практике. Научный комментарий судебной практики по гражданским делам. М., 1960.; Пергамент А.И. Опекa и попечительство. М.: Юридическая литература, 1966.; Пергамент А.И. Алиментные обязательства по советскому праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук, Москва, 1951.

³ Масевич М.Г. Основания возникновения алиментного обязательства. М.: Проспект, 1968. С. 89.

⁴ Ворожейкин Е.М., Белякова А.М. Советское семейное право. М.: Юридическая литература, 1974. С. 116.

⁵ Гликин С. М. Как выхлопотать алименты. М : Гос. изд-во, 1927. С.14.

⁶ Например: Бошко В.И. Очерки советского семейного права. Киев: Госполитиздат УССР, 1952. С. 90.; Гидулянов П.В. Брак, развод, отыскание отцовства и усыновление. М. : Юридическое изд-во НКЮ РСФСР, 1925. С. 123.; Ершова Н.М. Алиментные обязанности членов семьи. М.: Знание, 1976. С. 6.; Рабец А.М. Алиментное обязательство между супругами. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1974. С.3.

брачном, семейном и опекуном праве 1918 года (далее – Кодекс 1918 года) и Кодекса законов о браке, семье и опеке 1926 года (далее – КЗоБСО)¹ термин «алименты» (и связанные с ним производные) отсутствует и полностью заменен термином «содержание»², а в Кодекс о браке и семье 1969 года (далее – КоБС), где наконец изначально появляются понятия «алиментные обязанности» и «алименты», наряду с указанными используется и понятие «содержание», причем преимущественно³.

Становится очевидным тот, факт, что ни законодатель, ни ученые в области семейного права советского времени не разграничивали и не предлагали критериев разграничения понятий «алиментов» и «содержания», впрочем, таких разграничений не дают и современные исследователи и закон.

Так, например, Н.С. Шерстнева, говоря о взыскании алиментов, также использует при описании процесса выплат алиментных платежей в части обязанности алиментоплательщика глагол «содержать»⁴.

Б.М. Гонгало среди прочего утверждает, что алиментная обязанность в сущности как раз и сводится к предоставлению содержания, но при этом уточняет, что сама категория содержания не всегда связана с выплатой

¹ В 1937 году статья 50 КЗоБСО была изменена: с этого года официально был закреплен термин «алименты», в изначальной его редакции термин «алименты» отсутствовал (Прим. автора)

² Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве (принят ВЦИК 16.09.1918) (вместе с Инструкцией об освидетельствовании душевнобольных). // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=2902#09624268163913667> (дата запроса 12.01.2016); Постановление ВЦИК от 19.11.1926 (ред. от 12.02.1968) «О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке» (вместе с Кодексом) // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=44825#0008547003964919808> (дата запроса 12.01.2016)

³ Кодекс о браке и семье РСФСР (утв. ВС РСФСР 30.07.1969) (ред. от 07.03.1995, с изм. от 29.12.1995 // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3261/ (дата запроса 12.01.2016)

⁴ Шерстнева Н.С. Принципы семейного права. М.: Проспект, 2004. С.12.

алиментов. Такой подход он называет господствующим в юридической литературе¹.

В действующем СК РФ упоминаются как алименты, так и содержание. Под «алиментами» в нем понимается «предоставление содержания»², которое может быть обусловлено двумя юридическими факторами: решением суда или соглашением об уплате алиментов. При сопоставлении статей 20,42 и 80 СК РФ становится очевидным, что «содержание» и «алименты» понимаются в действующем законодательстве как равнозначные термины. Интересно отметить, что статья 157 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ), устанавливая ответственность за злостное уклонение от выполнения алиментной обязанности и вовсе не использует термин «алименты», ограничиваясь термином «содержание»³.

Полагаем, что на основе указанного сравнения советского и современного правопонимания категории алиментов, можно сделать вывод о том, что отождествление указанных понятий даже на сегодняшний день связано с историческими процессами становления и развития института алиментирования.

Несмотря на то, что некоторые постсоветские исследователи высказывают точку зрения о том, что понятия «алименты» и «содержание» не совпадают по объему⁴, пока не было высказано четких критериев разграничения указанных понятий (как и в советский период).

¹ Гонгало Б.М. Алиментное обязательство // Семейное и жилищное право. 2016. N 5. С. 15 - 18.

² Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021) // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 05.02.2020).

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 05.02.2020).

⁴ Пчелинцева Л.М. Семейное право России: Учебник для Вузов. - 3-е изд., перераб. и доп. М.:Норма, 2004. С. 362.; Антокольская М.В. Семейное право. Учебник. - Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Юрист, 2002. С. 230.; Нечаева А.М. Семейное право. Курс лекций. М.: Юрист, 1998. С. 251.

Следует отметить, что позиция, согласно которой «алименты» и «содержание» являются равнозначными понятиями не совсем соответствует реальному положению вещей. Так, если рассмотреть ситуацию, при которой алименты уплачиваются определенному конкретному лицу, не представляется возможным определить соотношение именно алиментов и иных форм содержания: и алименты, и содержание могут предоставляться определенному лицу, а объединение указанных механизмов по способу взыскания также не логично, в силу того, что возможно существование соглашения по содержанию совершеннолетних трудоспособных детей.

Содержание, таким образом, является особой деятельностью по обеспечению лиц, нуждающихся в материальной поддержке. Можно даже выделить особые признаки, которые охарактеризуют именно данную категорию в отрыве от алиментов:

1. Предоставление содержания членам семьи не подразумевает за собой наличие принуждения для его осуществления или законодательного закрепления. Так, нельзя не согласиться с мнением О.С. Иоффе, который использует признак добровольности как раз для разграничения указанных понятий: «если алиментное обязательство как обязанность возникает после отказа от выполнения обязанности, то содержание существует до того момента, пока лицо добровольно не откажется ее исполнять»¹.

2. Содержание может быть применимо не только к членам семьи, но и вообще материальной поддержке любого лица, например иждивенца, который членом семьи не будет являться. Также следует учесть, что алиментная обязанность всегда предполагает за собой наличие определенных юридических фактов (факты родства, нетрудоспособности, нуждаемости, наличие судебного решения или соглашения об уплате алиментов), тогда как содержание может предоставляться, не основываясь на указанных фактах.

¹ Иоффе О.С. Советское гражданское право. М.: Юридическая литература, 1967. С. 260 - 261.

3. Содержание может быть не связано со сферой правоприменения и осуществляться, например, в рамках соседских отношений.

4. Точно также категория «содержание» применима не только к отношениям между физическими лицами, но в части права социального обеспечения обязанность по содержанию возникает у государства перед лицами, которые нуждаются в предоставлении такового содержания.

Таким образом, понятие «содержание» в силу своей многоплановости и объемности включает в себя понятие «алиментов», так как по смыслу может включать в себя помимо алиментов, как средств для обеспечения существования нуждающегося лица, также и иные формы жизнеобеспечения, такие как единовременно выплачиваемые денежные суммы (в случае выезда алиментоплательщика за рубеж), твердые денежные суммы, предоставляемые с целью погашения дополнительных расходов, в конце концов лицо может и дополнительно к уплате алиментов «содержать» другое лицо в форме предоставления не денежных средств, а иных вещей, необходимых для нормального существования.

Помимо указанной спорной позиции отождествления понятий «алиментов» и «содержания», стоит оговорить, что в литературе как советского времени, так и современного периода присутствовал третий термин, схожий по смыслу – «материальная поддержка».

Так Л.Н. Рогович в своем пособии указывала о недопустимости узкой трактовки обязанности материально поддерживать нуждающихся лиц: наряду с материальной поддержкой существуют и другие права и обязанности, среди которых нет необходимости обособлять какое – либо конкретное. Материальная поддержка в данном случае не есть денежная сумма, предоставляемая для того, чтобы обеспечить лицу прожиточный минимум, это и наиболее эффективное использование семейного бюджета, целесообразность в выборе способов ведения домашнего хозяйства. Таким образом, Л.Н. Рогович указывает, что «указанная поддержка не может быть

обособлена от всего комплекса прав и обязанностей, который возникает у алиментоплательщика¹».

О.Ю. Костюченко в своей диссертации выступает с критикой указанной позиции, приводя аргументацию с лексической точки зрения: материальная поддержка трактуется ей как «поддержка из заработка или иного дохода»². Также проводится разграничение понятий алиментов и материальной поддержки по двум признакам – по длительности (алиментная обязанность может быть прекращена наступлением совершеннолетия, усыновлением, другим способом, но, как правило, до такого прекращения проходит долгое время, в то время как материальная поддержка может осуществляться как в течение длительного времени (материальная поддержка супругов), так и вовсе иметь разовый характер) и по периодичности (по общему правилу алименты выплачиваются каждый месяц, у материальной поддержки нет привязки к периодичности). Полагаем, что добавленный критерий ответственности в работе М.А. Данилян также является подтверждением позиции о том, что за невыполнение обязанности по уплате алиментов предусмотрена юридическая ответственность (в том числе уголовная), в то время как материальная поддержка не имеет такой характеристики¹.

Интересно отметить, что современное законодательство в отличие от советского использует термин «материальная поддержка». Указанное понятие упоминается в п.1 ст.89 СК РФ.

Полагаем, что «алименты» является наиболее верным термином для обозначения отношений, возникающих именно в семейном правовом поле: необходимость наличия определенного термина для семейного права

¹ Рогович Л.Н. Алиментные правоотношения супругов. Уч. пособие. - Владивосток. 1974. С. 41.

² Костюченко, Е. Ю. Алиментные обязательства родителей и детей по законодательству России и Германии: Сравнительно-правовой анализ: автореф. дис. канд. юрид. наук.: 12.00.03 – Москва, 2007.

подтверждается эволюцией законодательства и правопонимания – его появление

Помимо указанных споров о соотношении трех понятий: содержания, материальной поддержки и алиментирования, также стоит оговорить следующее разногласие при определении понятия алиментов: принадлежит ли данный институт только отрасли семейного права или его следует рассматривать как разновидность гражданско – правовых обязательственных отношений? Полагаем, что данный вопрос в принципе возникает по той причине, что сама по себе самостоятельность семейного права как отрасли также является спорным в юридической науке.

Среди научных деятелей в области юриспруденции в советское время не было единства мнений. Например, уже упомянутая А.И. Пергамент полагала, что алименты являются институтом семейного права, приводя мнение о том, что в отличие от гражданско-правовых обязательств у алиментных обязательств особое основание возникновения: они базируются и исходят исключительно из семейных отношений. Это могут быть отношения брака или родства или приравненные к ним законом отношения (усыновление), однако никак не имущественные отношения, присущие гражданско-правовым обязательствам. И именно поэтому при определении алиментов указанный автор использует именно категорию обязанности, а не обязательства².

Можно согласиться с автором в данном случае в том, что основой алиментных обязательств являются семейные отношения, а не имущественные, которые регулируются гражданским правом, тем не менее, нельзя упускать совсем имущественную обязанность при рассмотрении сущности алиментных правоотношений. Безусловно, алиментные обязательства следует отличать от схожих видов гражданско-правовых

¹ Данилян М. А. Алиментные обязательства родителей по содержанию несовершеннолетних детей и ответственность за их нарушение: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 – М.: РГБ, 2012. – 222 с.

² Пергамент А.И. Алиментные обязательства... М.: Госюриздат, 1951, С.6

обязательств: из причинения вреда, пожизненного содержания и др., однако не следует при этом однозначно выводить алиментные обязательства из круга гражданско-правовых обязательств, даже учитывая их особую специфику и характерные черты, которые подробно нами изучены во втором разделе настоящего исследования.

Похожим образом представлена в юридической литературе позиция Н.М. Ершовой, которая аргументирует отнесение категории «алиментов» к отрасли семейного права тем, что законодательство не использует при дефиниции алиментов термина обязательства, характерного для гражданско-правовых обязательств, а рассматривает алименты через призму обязанности. Ей также отмечается, что к алиментным отношениям не стоит применять термин обязательство, поскольку закон говорит именно об обязанности¹.

Аналогично мнение М.Г. Масевич, которая под алиментами предлагает понимать обязанность одного лица предоставлять содержание другому лицу в контексте принудительного исполнения в размерах, установленных законом или иным юридическим документом².

Указанные позиции советских ученых – правоведов являются спорными, поскольку понятие обязанности включено в понятие обязательства и не охватывает весь круг отношений, связанных с алиментами. Так обязанность, это – «определенный круг действий, возложенных на кого-нибудь и безусловных для выполнения»³. В свою очередь, «обязательство» может пониматься и с этой точки зрения, и с точки зрения залогового документа, и как комплекс прав и обязанностей субъектов, участвующих в данном обязательстве (его содержание). Обязанность тогда становится только одной из частей «обязательства». Поэтому алиментное правоотношение следует рассматривать все – таки как обязательство, а не обязанность.

¹ Ершова Н.М. Имущественные отношения в семье. М.: Наука, 1979. С. 19.

² Масевич М.Г. Основания возникновения алиментного обязательства // Правовые вопросы семьи и воспитания детей. М.: Юридическая литература, 1968. С. 89.

³ Ожегов С. И. Толковый словарь... М.: Мир и образование, 2014. С. 355.

Современные правоведы аналогичным образом разрешают данный вопрос.

Е.Ю. Костюченко в своей работе указывает, что «именно термин «обязательство» применимо к алиментным отношениям является подобающим, поскольку данное понятие раскрывает корреспондирующие друг другу субъективную обязанность одного лица праву другого»¹.

С.П. Гришаевым алиментное обязательство рассматривается как гражданское правоотношение. В основу его возникновения ложатся юридические факты в виде решения суда или заключения соглашения об уплате алиментов. В случае наличия указанных юридических фактов возникают субъективные права и обязанности алиментополучателя и алиментоплательщика².

О.А.Давыдова также определяет алименты с позиции наличия субъективных прав и обязанностей сторон правоотношения, при этом предлагая обозначить в качестве сторон должника (алиментоплательщика) и кредитора (алиментополучателя)³.

Тем не менее, не смотря на указанные мнения, большинство современных ученых в области юриспруденции считают алиментные обязательства обычным обязательством. Так, Д.А. Медведев указывает, что алиментные обязательства есть ничто иное, как относительное правоотношение, которое по сути своей является посредническим для перемещения материальных благ от должника кредитору⁴. Полагаем, что данное мнение сформировано с позиции юриста – цивилиста, который не выделяет отрасль семейного права в качестве самостоятельной и

¹ Костюченко, Е. Ю. Алиментные обязательства... автореф. дис. канд. юрид. наук.: 12.00.03 – Москва, 2007. С.7

² Гришаев С.П. Алиментные обязательства. 2011. // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=16786#06433193284874652> (дата обращения: 05.02.2020).

³ Давыдова, О. А. Правовое регулирование алиментных отношений в семейном праве РФ: автореф. дис. канд. юрид. наук.: 12.00.03 - Ростов-на-Дону, 2005. С. 11.

⁴ Гражданское право: Учебник: В 3 т. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: Проспект, Т. 3. 2006. С. 569.

соответственно полагают, что алименты являются институтом гражданского права.

Считаем необходимым отметить в поддержку данного мнения: если даже считать семейное право отдельной отраслью, невозможно не заметить ее тесную связь с отраслью гражданского права, а значит нельзя однозначно утверждать, что алиментное обязательство не является гражданско-правовым обязательством. Об этом свидетельствует и наличие значительного количества норм в Гражданском кодексе Российской Федерации, которые регулируют вопросы алиментирования, в частности, например, отношения в области соглашения об уплате алиментов.

Г.М. Гонгало в данной части отмечает, что к алиментным обязательствам применяются категории обязательственной части гражданского права, но также как и А.И. Пергамент полагает, что такое правоотношение «будучи предусмотренным семейным законодательством, получает определенную - семейно-правовую – специфику». Такая «специфика» по указаниям автора выражена в наличии особого субъектного состава, императивности некоторых норм СК РФ и других признаках, о которых будет более подробно во втором разделе данной главы¹.

Учитывая представленные мнения, можно говорить о том, что в советский период ученые в области юриспруденции рассматривали алименты как одностороннюю обязанность алиментоплательщика, а не как двустороннее обязательство, в котором присутствуют корреспондирующие друг другу права алиментополучателя и обязанность по содержанию у плательщика алиментов.

Специфика семейного права, которая заключается в использовании норм не только своей отрасли, но и смежных отраслей, в частности гражданского и гражданского процессуального права, нельзя не согласиться с позицией Г.М. Гонгало, который в своей работе отмечает: «алиментные

¹ Гонгало Б.М. Алиментное обязательство // Семейное и жилищное право. 2016. N 5. С. 15 – 18.

обязательства являются гражданско-правовыми обязательствами, но с учетом особенности их правового содержания с точки зрения семейно – правовых отношений¹».

Таким образом, мнение советских правоведов относительно того, что алиментные правоотношения необходимо рассматривать с точки зрения обязанности, а не обязательства следует считать ошибочной.

Интересно также рассмотреть вопрос о соотношении понятий «алиментные правоотношения» и «алиментные обязательства». В советской литературе Е.М. Ворожейкин, предлагал использовать такие понятия, как «алиментные правоотношения» или «правоотношения, возникающие по поводу материального содержания»². Но возвращаясь к тому, что до сих пор ведутся споры относительно обособленности алиментных обязательств от гражданско-правовых обязательств, указанные предложения не были поддержаны, тем не менее, они употребляются в юридической литературе. Так А.М. Рабец полагает, что «такое понимание сущности алиментных обязательств соответствует предусмотренной законом правовой модели, применяемой на практике»³.

Следует оговорить, что мнения о природе алиментов в советское время неоднократно изменялось. Так, Д.И. Курский, в первое десятилетие Советской власти говорил, что материальное обеспечение внебрачных детей в форме взыскания алиментов является вынужденной мерой, пока содержание детей на себя полностью не возьмет государство¹.

В 20 – е годы при широкой пропаганде идеи о том, что семейное воспитание должно быть заменено общественным, распространение получила теория, согласно которой алиментные обязательства рассматриваются как «суррогат социального обеспечения». В соответствии с

¹ Гонгало Б.М. Алиментное обязательство... С. 18.

² Ворожейкин Е.М. Семейные правоотношения в СССР. М: Юридическая литература, 1972. С.56, 75, 96, 149.

³ Рабец А.М. Юридическая обязанность супругов по предоставлению содержания. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1992. С. 18.

указанной позицией было высказано мнение, что при должном развитии системы соцобеспечения в советском государстве институт алиментных обязательств изживет себя и станет правовым рудиментом. Указанная позиция была повсеместно распространена в юридических работах того времени². Дальнейшее развитие теории и практики в области алиментных обязательств отвергли данное мнение, но не окончательно.

Период 50 – 60 – х годов основываясь на новых решениях, принимаемых на государственном уровне, вновь проникся идеей, указанной выше. Так в силу расширения общественного воспитания через множественное увеличение школ – интернатов, иных воспитательных учреждений, распространялось мнение о том, что дальнейший прирост таких организаций, всевозможных иных учреждений, направленных на поддержку детей, расширяющаяся сеть общественного питания, создают благоприятную ситуацию для полного освобождения родителей от материальных затрат, направленных на содержание детей и их воспитание³.

Здесь нужно отметить, что историческое развитие института алиментных обязательств в контексте развития семейных отношений показало несостоятельность такого подхода. При полной подмене родительского воспитания и материальной поддержки семьи другими формами, невозможно осуществить должным образом процесс социализации личности. Также стоит отметить, что государство не может обеспечить всех нуждающихся лиц: стариков, детей, нетрудоспособных лиц даже в силу отсутствия достаточной материальной базы для такого обеспечения. Однако нельзя отрицать, что между алиментированием и уровнем государственного социального обеспечения существует связь, в частности у них общая цель –

¹ Курский Д.И. Избранные статьи и речи. М. 1968. С.252.

² Например: Бранденбургский Я.Н Курс семейного брачного права. М.,1928.; Гойхбарг А.Г. Брачное, семейное, опекуновское право советских республик. М., 1920; Курский Д. И. Брак, семья, опека. Ростов-на-Дону, 1925.

³ Например: Новиков М.Н. Взаимное уважение в семье, забота о воспитании детей. // Моральный облик строителя коммунизма. М., 1964.С.241; Струмилин С.Г. Проблемы экономики труда. М. 1957.

создание нормальных условий для существования нуждающихся лиц. Но нельзя осуществлять подмену указанных правоотношений: лица, являющиеся субъектами алиментных обязательств хотя и зависят от уровня благосостояния, имеющегося в государстве, тем не менее, не связаны мерами социального обеспечения, а связаны родственными отношениями.

Здесь необходимо оговорить, что советские воззрения на природу алиментных обязательств напрямую связаны с той общегосударственной и политикой и идеологией, которая велась государством в то время.

Так коренные изменения общества после Октябрьской революции 1917 года не могли не оказать влияния на право, в том числе и на семейное. Источники права в двадцатые годы прошлого века имеют четкое ориентирование на разрушение института семьи. Это хорошо видно по тому, как современники оценивают сферу семейных отношений того времени: «...Наиболее сильные свои удары мы направляли тогда на семью, которая считалась ячейкой и опорой старого строя ...¹».

Однако нельзя подходить к оценке регулирования в то время семейных отношений, в том числе и в области алиментирования однозначно. Не смотря на то, что и в законодательстве и в оценке современников чувствуется крайне радикальный подход к вопросу семьи, сами по себе нормы права объективно можно назвать демократическими. Так уже в первых декретах советской власти высказывались идеи о равенстве прав мужчин и женщин, детей родившихся в браке и внебрачных, о возможности и процессе развода². Также и алиментная обязанность согласно Декрету от 19 декабря 1917 года «О расторжении брака»³, не смотря на провозглашение равных прав мужчин и женщин, не была ликвидирована, а напротив при разводе суд обязан был

¹ Речь г. Смилович на диспуте в Политехнического музея 15 ноября 1925 г. // Брак и семья: сборник статей и материалов. М.; Л., 1926. С. 93

² Декрет от 18 декабря 1917 г. «О гражданском браке, о детях и о ведении книги актов гражданского состояния» / СУ РСФСР. 1917. № 11. Ст. 160; Декрет от 19 декабря 1917 г. «О расторжении брака» / СУ РСФСР. 1917. № 10. Ст. 152

³ Декрет от 19 декабря 1917 г. «О расторжении брака» / СУ РСФСР. 1917. № 10. Ст. 152

разрешить вопрос о том, необходимо ли содержание жене, если у нее недостаточно средств к существованию или она нетрудоспособна.

В Кодексе 1918 года были провозглашены принципы равноправия и раздельности имущества супругов и в соответствии с этими принципами обязанность по содержанию была возложена на супругов в равной мере в соответствие со статьями 107 и 130. Статья 161 в равной мере возлагала на обоих родителей обязанность по содержанию несовершеннолетних, нетрудоспособных, нуждающихся детей. Необходимо оговорить, что Верховный суд РСФСР немного отошел от данного принципа, указывая, что мать обязана ухаживать за детьми, поэтому в равной мере расходы по содержанию между отцом и матерью разделить невозможно¹. Позже Пленум Верховного суда РСФСР от 10 августа 1925 г. будет связывать размер алиментов с материальным положением обязанных алиментоплательщиков - родителей, и в случае отсутствия возможности представления содержания у одного из родителей предоставит судам право на возложение обязанности по содержанию одного из родителей².

КЗоБСО 1926 г. сохранил подход прежнего времени к регулированию сферы алиментирования, при этом был расширен круг алиментополучателей: так хотя и трудоспособные, но нуждающиеся супруги на то время, пока они безработные могли рассчитывать на получение содержания от работающего супруга³, а также при доказательстве фактического сожительства, правом на получение содержания могли воспользоваться и лица, не состоящие в зарегистрированном браке¹.

При сохранении обязанности родителей на содержание детей, в ст. 49 появилась, наконец, и обязанность детей содержать нуждающихся

¹ Определение Верховного суда РСФСР от 18 января 1924 года // Еженедельник советской юстиции. 1924. №16. С. 383.

² Сборник циркуляров и важнейших разъяснений Пленума Верховного суда РСФСР (Январь 1925 – май 1926) / Верховный суд РСФСР. – М.: Юридическое издательство Наркомюста РСФСР, 1927. С.120

³ Кодекс законов о браке, семье и опеке РСФСР // Собрание узаконений и распоряжений рабоче – крестьянского правительства РСФСР / СУ РСФСР. 1926. №82. Ст. 612.

нетрудоспособных родителей, причем независимо от исполнения родителями указанной обязанности.

Важно отметить, что в силу господствующего идеологического подхода, согласно которому природа алиментов на тот момент сводилась к тому, что их считали видом социального обеспечения, требования о взыскании алиментов были сопряжены с установлением отцовства и судебная практика шла по пути обязательного удовлетворения требования матерей, что подтверждается инструктивным письмом по алиментным делам от 11 июня 1929 года Верховного суда РСФСР. Данный нормативный правовой акт полагает главной функцией семьи как института функцию социального обеспечения с тем, чтобы ребенок в любом случае оставался с содержанием, пускай даже это содержание ошибочно будет взыскиваться с ненадлежащего лица². В дальнейшем указанная позиция корректировалась и к 1944 году суды полностью отошли от практики взыскания алиментных платежей с лиц, которые не находились с матерью ребенка в зарегистрированном браке (полагаем, что это связано с внесением изменений Указом Президиума Верховного Совета СССР о 8 июля 1944 года «Об увеличении государственной помощи, беременным женщинам и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении высшей степени отличия – звания «Мать-героиня» и учреждения ордена «Материнская слава» и медали «Медаль материнства»).

Ст. 54 КЗоБСО добавила к субъектам алиментополучателям также братьев и сестер при условии их взаимного материального содержания в силу отсутствия родителей или их несостоятельности, а также ст. 55 была установлена взаимная обязанность внуков содержать нуждающихся деда и бабушку, если получить алименты с других алиментобязанных лиц не представляется возможным.

¹ Бранденбургский Я.Н. Брачное, семейное и опекуновское право РСФСР. М., 1927. С. 49.

² Генкин Д.М., Новицкий И.Б., Рабинович Н.В. История советского гражданского права. М., 1949. С. 451.

КоБС 1969 г. в целом сохранял общий субъектный состав алиментов, субсидиарно предусмотрев возможность взыскания с отчима, мачехи и их пасынков и падчериц в ст.80 и 81.

Нельзя изучить вопрос о сущности и понятия алиментных обязательств, не изучив подходы к их структуре. Так само по себе наличие таких элементов как объект, субъект и содержание в алиментных обязательствах (как и в любых других обязательственных отношениях) не оспаривалось и не оспаривается ни в советской юридической литературе, ни в современной. Разница во мнениях ощутима лишь при рассмотрении сущности каждого из элементов.

Рассматривая объект алиментного обязательства, И.Б. Новицкий и Л.А. Лунц полагают объектом указанного обязательства действие по требованию получателя алиментов от плательщика алиментов исполнения обязанности по выплате содержания¹.

М.М. Агарков, в противоположность указанному выше мнению, допускает, что «вещи могут быть объектами обязательственных правоотношений, а значит и алиментных обязательств тоже²».

Е.М. Ворожейкин считал объектом алиментных обязательств денежные средства, предоставляемые алиментополучателю³.

В.А. Рясенцев как в совместной работе с А.И. Пергамент, так и в своих личных работах, говорит о том, что объектом алиментных обязательств следует считать действия алиментобязанного лица по выплате алиментов⁴.

Единства относительно объекта алиментных правоотношений нет и в постсоветской литературе. Так Н.Д. Егоров указывает, что действия людей и

¹ Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. М., 1950. С. 39 - 40.

² Агарков М. М. Обязательство по советскому семейному праву. М.: Юридическое издательство НКЮ СССР, 1940. С. 20 – 22.

³ Ворожейкин Е.М., Белякова А.М. Советское семейное право...С. 116.

⁴ Рясенцев В.А. Пергамент А.И. Алиментные обязательства по советскому праву. - М.: Госюриздат, 1951. - 165 с. // Советское государство и право. - М.: Наука, 1953, № 7. С. 132-136.; Советское семейное право. Учебник / Под ред. В.А. Рясенцева. М., 1982. С. 48.

результаты действий не следует считать объектом, равно как и вещи или продукты творчества¹.

Современные правоведы высказывают иную точку зрения на вопрос об объекте алиментных обязательств. Так, О.Ю. Косова полагает, что понятие «содержание» выражается не только в вещах, но также может «выражаться в виде полезного эффекта от совершения тех действий обязанной стороны, которые направлены на поддержание условий жизни управомоченного лица, удовлетворение его важных жизненных потребностей²».

Полагаем, что такая позиция позволяет в полном объеме показать, в чем может быть выражена обязанность алиментоплательщика. При этом нельзя оспорить и позицию советских ученых, которые в большинстве своем полагают объектом алиментного обязательства действия алиментополучателя по получению, а алиментоплательщика по выплате алиментов, однако, наполнение этого действия – будь это вещное предоставление или иной вид содержания, не является существенным, главное, чтобы указанное предоставление позволяло обеспечить нормальное существование алиментополучателя.

К сожалению, вопрос о субъекте алиментных обязательств не достаточно исследован в отечественной юриспруденции. Если проанализировать классификацию алиментных обязательств в советский период, можно сделать вывод о том, что такими субъектами являлись родители, дети, супруги и другие члены семьи, к которым, например, А.И. Пергамент относит деда, бабушку, внуков, сестер и братьев на основе действующего на тот момент Кодекса законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве 1918 года³.

Интересно, что в вопросе о содержании алиментных обязательств, как советские, так и современные исследователи в области юриспруденции

¹ Гражданское право: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 1996. Ч. 1. С. 79.

² Косова О.Ю. Алиментные обязательства. Иркутск: ИЮП ГП РФ, 2003. С. 77 - 78.

³ Пергамент А.И. Алиментные обязательства... М.: Госюриздат, 1951. С.30

соглашаются, что корреспондирующие друг другу права алиентополучателя и обязанности алиентоплательщика и составляют его сущность. Право требования алиентоплательщика в свою очередь может быть ограничено решением суда, либо соглашением стороны.

Таким образом, даже на примере изменения субъектного состава алиментных обязательств четко прослеживается тенденция изменения подхода, как законодателя, так и общества в целом к сущности природы алиментов: постепенно от механизма, который считался отмирающим, алименты стали основным методом регулирования семейных отношений в части принудительного предоставления содержания нуждающимся членам семьи.

Изучив подходы законодателя и теоретиков к сущности понятия и природы алиментного обязательства, можно сделать следующие **выводы**.

В XX столетии с изменением идеологии, социальными изменениями, менялось и все брачно – семейное законодательство, в том числе и в области алиментирования. События Октябрьской революции не могли не сказаться и на указанных отношениях. Политические идеи марксизма находили свое отношение и в семейном праве, которое на первый взгляд не соприкасается с политической и экономической сферами общества, тем не менее, публично – правовые начала находили свое отражение и в регламентации отношений по предоставлению содержания членам семьи. С навязыванием идей атеизма (за которым деформировано, пропагандировался принцип разделения церкви и государства) была предпринята попытка сокрушить религию, а вместе с ней и изменить духовную сферу жизни общества, которая традиционно была связана в России и с семейными отношениями. Такой подход советской власти к исконным ценностям нельзя оценить однозначно: с одной стороны такая политика была направлена на стирание конфессиональных, а значит и социальных противоречий в многонациональном государстве, что предполагало за собой возможность унификации и расширения регламентации в области семейных правоотношений. С другой стороны

такое тотальное искоренение традиционных ценностей и обычаев, навязывание идеи о том, что институт семьи является буржуазным пережитком не способствовало достижению цели укрепления брачно-семейных отношений, а, напротив, было направлено на их разрушению.

Время, однако, не позволило такому подходу сохранить свое господство: с эволюцией семейного законодательства советского времени прослеживается, как постепенно идеи свободного брака, то есть фактического сожительства, заменяются на необходимость наличия зарегистрированного брака для получения алиментов. С эволюцией отношения к алиментным обязательствам не как к обязанности, которая не закрепляет за собой права алиментополучателя, а понимания алиментов именно как гражданско – правового обязательства алименты рассматриваются как комплекс корреспондирующих друг другу прав и обязанностей, как связь, которая должна быть основана на определенных юридических фактах. Споры о соотношении категорий «содержание», «материальная поддержка» и «алименты» свидетельствуют о том, что и в данном направлении институт алиментных обязательств с постепенным пониманием о том, что отношения в рамках семьи не могут быть заменены отношениями между государством и физическим лицом, также претерпевают изменения, причем необходимо отметить тот факт, что до сегодняшнего дня не сформировано единой позиции на данный счет.

Изменения, которые произошли в отношении государства к институту семьи являлись проявлениями правового радикализма, который был характеристикой того времени. Однако изучая историю развития института алиментов и подходов к его толкованию, можно наблюдать, как радикальные взгляды сменяются объективными. Государство, равно как и научные деятели того времени сменили курс после Великой Отечественной войны с разрушающего, на созидающий, поддерживающий семейные и брачные ценности и основы.

Несмотря на то, что развитие семейного права в советском государстве как считают советские правоведы происходило в отрыве от гражданского законодательства, можно легко опровергнуть данную точку зрения. Как уже было указано, государству в принципе не удалось реализовать свою идею об искоренении семейных отношений, поскольку невозможно существование общества без института семьи. Точно также невозможно освободить семейные отношения от их наполненности имущественным содержанием, а значит уйти от использования гражданско – правовых механизмов при защите имущественных прав членов семьи.

Стоит отметить, что именно в советский период законодательное регулирование в области алиментных правоотношений получило расширение и детализацию. Расширялся и круг лиц – участников алиментных правоотношений, менялся подход к размеру и наполняемости алиментных платежей, постоянно менялись юридические факты, на основании которых образовывались алиментные обязательства. Современное законодательство в области алиментов переняло опыт предшественника – многие нормы семейного права были переписаны из КоБС в СК РФ.

§ 2 Признаки алиментных обязательств

Как уже отмечалось выше, не смотря на то, что в советское время (равно как и сейчас) не было единства по вопросу принадлежности или обособленности алиментных обязательств от гражданско – правовых обязательств, всеми авторами как советского, так и постсоветского времени однозначно отмечались специфические черты, присущие исключительно алиментным правоотношениям¹.

¹ Например: Иванова С.А. Процессуальные особенности рассмотрения дел о взыскании алиментов: Учебное пособие. М., 1975. С. 22-26, 33-39,73-74, 87.; Масленникова Н.И. Особенности рассмотрения судами дел по искам о взыскании алиментов: Учебное пособие. Свердловск, 1987. С. 11-18.; Маслов В.Ф. Имущественные отношения в семье. Харьков, 1974. С.112- 113. Нечаева А.М. Охрана материнства и детства в СССР. М., 1988. С. 51.; Пергамент А.И. Алиментные обязательства... М.: Госюриздат, 1951. С.7-8,13-20.;

Обратимся к данным характеристикам, отличающим алиментные обязательства от иных видов обязательств и рассмотрим их.

Наиболее полно признаки алиментных обязательств были представлены в работе А.И. Пергамент ей были выделены следующие особенности, характеризующие именно алиментные обязательства:

- 1) отсутствие связи между алиментной обязанностью и виной алиментоплательщика.
- 2) отличие алиментных платежей от средств возмещения убытков.
- 3) безвозмездность алиментных обязательств.
- 4) личный характер алиментных обязательств.
- 5) регламентация содержания алиментного обязательства в законе и невозможность его изменения соглашением сторон.
- 6) цель алиментных обязательств – обеспечить необходимые условия алиментируемому лицу.
- 7) задача алиментных обязательств – укрепление семейных отношений.
- 8) необходимость наличия средств для выплат алиментов у алиментоплательщика.
- 9) невозвратность выплаченных средств по алиментным обязательствам.
- 10) возникновение алиментных обязательств в силу закона.
- 11) значение алиментных обязательств не только для алиментополучателя, но и для государства¹.

Рассмотрим каждую из представленных характеристик подробнее и на конкретных примерах.

1. В отличие от гражданских правоотношений, алиментные обязательства возникают вне зависимости от вины алиментобязанного лица, так как возникают из семейных правоотношений. Точно также и вопрос

Шахматов В.П. Законодательство о браке и семье (Практика применения, некоторые вопросы теории). Томск, 1981. С. 180-181,204.

ответственности и обязанности в алиментном обязательстве не связывался советскими правоведами с вопросом вины. Разберем данную характеристику на примере законодательства 20 – х годов. Так законодатель считал наличие вины неотъемлемым юридическим фактом, например в гражданско-правовых отношениях, возникших из причинения вреда (ст. 403-415 ГК РСФСР 1922 г.)². В таком случае, супруг, утративший трудоспособность по вине другого супруга, имел право на возмещение виновным супругом убытков в качестве денежной выплаты. Вместе с тем, пострадавший супруг, вследствие причинения ему вреда супругом, или иным лицом, вправе в силу своей нетрудоспособности получать и периодические платежи на свое содержание вследствие утраты им заработка в порядке ст. ст. 14 – 15 КЗоБСО³, которые регулируют алиментные права супруга. Право на получение алиментов обусловлено вовсе не виной алиментоплательщика, а родственными отношениями, имеющимися между супругами.

2. Алименты не являются средством возмещения убытков. Возвращаясь к положениям ст. 403-415 ГК РСФСР 1922 г., конкретно в 410 статье предусмотрено, что возмещение за причиненный лицу вред представляет из себя восстановление прежнего состояния, а т.к. такое восстановление не представляется возможным, становится необходимым возместить соответствующие убытки пострадавшего лица¹. Размер убытков в таком случае будет определен исходя из сумм заработной платы (дохода), которые получал пострадавший до момента причинения вреда. Алиментные же обязательства никак не обусловлены суммой заработка нуждающегося лица. Во всех случаях (в Кодексе 1918 года, КЗоБСО, КоБС) размеры алиментных платежей устанавливались законодательно исходя из интересов

¹ Пергамент А.И. Алиментные обязательства... М.: Госюриздат, 1951. С.28.

² Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. (ГК РСФСР) // СПС Гарант URL: <https://base.garant.ru/3961097/> (дата доступа: 20.04.2019)

³ Кодекс законов о браке, семье и опеке (утв. постановлением ВЦИК РСФСР от 19 ноября 1926 г.) (с изменениями и дополнениями) (утратил силу) СПС Гарант URL: <http://base.garant.ru/71270856/> (дата доступа: 22.04.2019)

нуждающихся лиц, воспитания детей и никаким образом не отсылались к положению алиментоплательщика до назначения ему выплат. По той же причине алиментные обязательства не могут быть зачтены никакими встречными требованиями.

3. Алиментные обязательства имеют безвозмездный характер, исключая любое встречное материальное предоставление. Однако следует отметить, что выплата алиментов лицу, которое получает их в определенный момент не исключает обязанности выплаты алиментоплательщику в будущем. На данный счет А.И. Пергамент приводит пример: несовершеннолетний ребенок, получающий алименты от своего отца, по достижении совершеннолетия будет обязан в свою очередь содержать отца, если последний окажется нетрудоспособным и неимущим.

Свердлов Г.М. отмечает, что в алиментных отношениях присутствует принцип взаимности, который связан с заботой, кровной связью, принадлежности к семье, а не с равенством имущественных благ, предоставляемых друг другу субъектами алиментных правоотношений². Например в случае алиментных платежей нетрудоспособной жене мужем, в случае, когда ее трудоспособность будет восстановлена, а у мужа напротив эта способность будет утрачена, основываясь на принципе взаимности возникнет обязанность по выплате алиментных платежей нетрудоспособному супругу.

Возникновение алиментных обязательств не связано с возможностью получения алиментобязанным лицом в будущем средств от алиментополучателя, равно как и право на алименты не зависит от того, платил ли алиментополучатель в прошлом какие – либо средства на содержание лица, с которого на данный момент требует выплат. Нельзя освободить отца от уплаты алиментов, если, к примеру, он обеспеченный

¹ Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. (ГК РСФСР) // СПС Гарант URL: <https://base.garant.ru/3961097/> (дата доступа: 20.04.2019)

² Свердлов Г.М. Алиментные права детей // Советское государство и право. М., 1940. – № 2. – С. 72 – 87.

пенсионер и он не будет предъявлять алиментные требования в будущем. Нельзя отказать и нетрудоспособному супругу в выплате алиментов, если в свое время супруг не выплачивал средств на содержание временно нетрудоспособного партнера. Советский закон иногда вообще не предусматривал взаимность алиментных обязательств: так у братьев и сестер, содержавших своих несовершеннолетних братьев и сестер, при их нетрудоспособности или имущественной несостоятельности не было права требовать алиментов с младших совершеннолетних бывших алиментополучателей¹.

Безвозмездность как характеристика позволяла отличать алименты от обязательства по договору пожизненного содержания. Если современное право закрепляет такого рода договор, то в советское время рента считалась ростовщичеством и не признавалась большинством юристов как действительный договор. Тем не менее, это не мешало проводить линии сравнения договора ренты с алиментными обязательствами.

Так И. Л. Брауде, говоря о том, что в основе такого договора лежит получение от одного лица имущества в обмен на предоставление лицу, передающему такое имущество права на пожизненное содержание, приходит к выводу, что такой договор не может быть признан действительным².

В. А. Рясенцев приводит такое обоснование в противовес высказанной ранее позиции: в законодательстве не поименованы все виды договоров и такого рода договор – безымянный возмездный договор, в котором есть цена, представленная в виде натурального эквивалента³.

М.И. Бару выставил общий тезис, что «установление договорного обязательства о содержании не противоречит ни действующему праву, ни правилам социалистического общежития, к которым, несомненно, относятся

¹ Исключение составлял лишь КЗоБСО Узбекской ССР. (Прим. автора).

² Брауде И.Л. Право на строение и сделки по строениям. М., 1954. С.159-166.

³ Рясенцев В.А. Договор об отчуждении строения на условии пожизненного пользования // Социалистическая законность. 1945. N 1-2. С.23-26.

взаимопомощь, солидарностью оказание внимания и забота о человеке»¹. Однако все приведенные им примеры касаются случаев уступки одним лицом другому, какого – либо имущества (как правило, жилого дома) с возложением обязанности на получившего имущество пожизненно содержать собственника передаваемого имущества. Исследуемое юридическое отношение характеризуется им «как дарение, но с определенной модификацией». В этом договоре, по мнению автора, главным обязательством является перенесение права собственности, а дополнительным к нему – обязательство о пожизненном содержании. Таким образом, автор сам по существу ограничил выставленное им общее положение о действительности вообще договора пожизненного содержания, признавая действительными лишь обязательства о пожизненном содержании, вытекающие из договора дарения.

Примечательно, что ни М.И. Бару, ни другими авторами не приведено никаких аргументов, дающих основание признать действительным договор пожизненного содержания, в котом обязавшийся к пожизненному содержанию не получал бы в свою очередь каких-либо имущественных выгод от лица, уполномоченного на получение содержания. В указанных работах не приведено также ни одного примера такого договора на практике.

Именно отсутствие подобных договоров в судебной практике приводит А.И. Пергамент к мысли о том, что подобные договоры не могут быть признаны действительными по существу¹. В качестве доказательства своей позиции А.И. Пергамент приводит ст.423 КЗоБСО, говоря о том, что принятие на себя обязательства по алиментированию кого-либо, если обязавшийся по закону не обязан содержать это лицо имеет правовое значение лишь у лица, взявшего ребенка на воспитание, и то лишь при наличии определенных условий (фактическое воспитание с иждивением и невозможность получения средств на содержание ребенка от его родителей).

¹ Бару М.И. Договорные обязательства о содержании // Ученые записки Харьковского Юридического института. — 1948. — Вып. 3. — С. 25.

При том условии, что родители ребенка достаточно обеспечены и в состоянии содержать его, обязавшийся вправе в любой момент отказаться от выполнения принятого на себя обязательства содержать ребенка².

В современных правовых реалиях позиция А.И. Пергамент и других советских правоведов, которые не признают действительным договор пожизненного содержания с иждивением конечно является абсурдной, как минимум в силу того, что договор ренты закреплен в ныне действующем Гражданском кодексе³. Тем не менее на момент существования советского государства договор ренты действительно признавался недействительным в большинстве случаев в силу идеологических причин. Однако данное исследование не посвящено проблематике указанного договора, а лишь приводится здесь в качестве обоснования отличия по признаку безвозмездности указанного договора от алиментных обязательств.

В этом случае, следует согласиться с позицией В. А. Рясенцева, который отвечает на вопрос А.И. Пергамент — возможно ли взять на себя по договору обязанность содержать кого-либо, не получая при этом никакого эквивалента? Ответ в данном случае будет отрицательным, а природа договора ренты предполагает за собой натуральный эквивалент в качестве возмездности, тем самым позволяя отличать его от алиментных правоотношений.

На данный момент в юридической литературе выработаны признаки, которые позволяют отличить алиментные обязательства от договора пожизненного содержания с иждивением: к их числу относят основание возникновения правоотношений (для ренты договор, для алиментов нормы закона), наличие встречного предоставления (рента всегда возмездна (ст.601

¹ Пергамент А.И. Алиментные обязательства... М.: Госюриздат, 1951. С.41.

² Кодекс законов о браке, семье и опеке (утв. постановлением ВЦИК РСФСР от 19 ноября 1926 г.) (с изменениями и дополнениями) // СПС Гарант URL: <http://base.garant.ru/71270856/> (дата доступа 14.10.2019)

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата доступа 14.10.2019)

ГК РФ), алименты характеризуется безвозмездностью), пожизненное содержание может прекратиться в любой момент получателем средств, в случае невыполнения другой стороной обязательств (п.2 ст.605 ГК)¹, прекращение алиментных обязательств происходит по другим основаниям.

4. Алиментные обязательства носят строго личный характер. Алиментные правоотношения не распространяются на отношения по переводу долга, уступке требования, обязательства и права по ним не могут быть переданы по наследству или отчуждены. Спорной в данном смысле в законодательстве советского времени можно считать ст.422 КЗоБСО, которая говорит об обязательстве наследников алиментоплательщика содержать (в пределах полученного ими наследства) детей наследодателя¹. Однако если разобраться в сущности предусмотренного данной статьей обязательства, становится ясным, что в данном случае имеет место новое алиментное обязательство, поскольку возникает при ином фактическом составе, а размеры выплат не тождественны размерам выплат наследодателя.

Что касается уступки требования по алиментному обязательству и перевод долга, даже в тех случаях, если обе стороны были бы согласны на передачу прав или обязанностей по алиментному обязательству, передача не может быть признана действительной.

5. Содержание алиментного обязательства не может изменяться в части или полностью с помощью соглашения сторон относительно срока и размера и порядка выплат, поскольку установлено законодательством. В советский период нормы, касающиеся данного признака, носили исключительно императивный характер, следовательно, соглашение об уплате алиментов не могло иметь правового значения. Закон устанавливал круг алиментно - обязанных лиц и круг лиц, имеющих право на получение алиментов,

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата доступа 14.10.2019)

устанавливает размер, срок и порядок уплаты платежей. Поэтому отдельным лицам не могло быть предоставлено право изменять условия алиментного обязательства.

Такая позиция относительно невозможности изменения содержания алиментных обязательств соглашением объяснима, поскольку подобный правовой институт просто напросто отсутствовал в законодательстве СССР, чего не скажешь о современном СК РФ.

Если говорить о современных реалиях, стороны могут в соглашении определить сами размер алиментов (но не ниже минимума, предусмотренного законом), способы и порядок взыскания алиментов и индексацию их размера (Глава 16 СК РФ).

6. Целью алиментного обязательства А.И. Пергамент называет обеспечение необходимых условий существования алиментополучателя. Если вернуться к соотношению алиментных обязательств с иными гражданско-правовыми обязательствами, то можно согласиться в данном случае с указанным исследователем: так целью гражданских обязательств как правило является удовлетворение имущественного интереса сторон, в то время как алименты своей целью преследуют обеспечение нормального уровня жизни управомоченного лица.

7. Интересно отметить, что А.И. Пергамент выделяется в качестве задачи алиментных обязательств – укрепление семьи, которая связана с возможностью принудительного исполнения требований об уплате алиментов за счет участия в таких отношениях государства. Так, ст. 2-а ГПК РСФСР 1923 г. допускала прием к производству дел о взыскании алиментов на содержание детей не только по заявлению родителей или опекунов ребенка, но и по сообщению отделов ЗАГС, по инициативе самих судов, по иску прокурора, органа охраны материнства и детства, опеки или

¹ Кодекс законов о браке, семье и опеке (утв. постановлением ВЦИК РСФСР от 19 ноября 1926 г.) (с изменениями и дополнениями) // СПС Гарант URL: <http://base.garant.ru/71270856/> (дата доступа 14.10.2019)

профессионального союза¹. Указанные лица были наделены правом возбудить дело в суде не только независимо от воли родителей или опекунов ребенка, но даже вопреки их воле.

8. Вопрос о взыскании алиментов напрямую связан с наличием средств у алиментоплательщика для исполнения своей обязанности по выплатам в соответствующих размерах. В отличие от гражданско – правовых обязательств, возникновение и существование которых никак не связано с указанным условием, законодательство советского периода при назначении взыскания алиментов учитывает наличие средств у алиментобязанного лица: имеет ли алиментоплательщик материальную возможность уплачивать алименты. Так возникновение указанной обязанности у супругов, братьев, внуков и др. и вовсе обусловлено достаточностью средств у алиментоплательщика².

В тех же случаях, когда само алиментное обязательство возникает независимо от наличия достаточных средств у обязанного лица (например, алименты на содержание детей их родителями), алиментно – обязанный все же освобождается от выполнения возложенной на него законом обязанности по содержанию на тот период, в течение которого он по независящим от него причинам не получает заработной платы и не имеет других доходов. Так, например, лица, находящиеся по призыву в рядах Советской Армии и Флота, освобождаются на это время от уплаты алиментов, если у них отсутствует имущество, на которое по закону может быть обращено взыскание (постановление Пленума Верховного суда СССР от 4 августа 1950 г.)³.

¹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 31.12.2002) // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2237/ (дата доступа: 15.10.2019)

² Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 августа 1950 г. №14/10/у "О судебной практике по делам о взыскании средств на содержание детей" с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 17 сентября 1954 г., 1 октября 1954 г., 14 марта 1963 г. №1 и 20 июля 1965 г. №6 // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=11214#05232296926983906> (дата доступа: 17.10.2019)

³ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 14.03.1963 N 1 "О признании утратившими силу или изменении некоторых Постановлений Пленума Верховного Суда

9. Алименты обладают признаком невозвратности. В силу того, что алименты выплачиваются только несовершеннолетним или нетрудоспособным лица, возврат уплаченных им средств поставил бы алиментополучателей в тяжелое жизненное положение, что не соответствует основной цели алиментных обязательств. Следовательно, обратное взыскание в случае с алиментами не может считать целесообразным. Даже упуская в данном случае цель выплат, нельзя обнаружить правовых оснований в законодательстве советского времени, которые позволили бы предположить возможность для подобного обратного требования. Практически вопрос о возврате выплаченных алиментных платежей вставал лишь при уплате алиментов лицом, записанным в свидетельстве о рождении ребенка отцом этого ребенка, когда последующим решением суда запись об отцовстве в свидетельстве, о рождении была признана недействительной и, таким образом, отпадало правовое основание для уплаты алиментов (родство). Только эти случаи могут иметь практический интерес. Действительно, такие случаи имели место в судебной практике. В качестве примера можно привести определение судебной коллегии Верховного суда СССР № 452 по делу по иску М. к Г. о взыскании алиментов¹. По этому делу народный суд Черноостровского района, объявив розыск привлеченного к делу в качестве соответчика К., одновременно выдал истице исполнительный лист на взыскание алиментов с Г. Это решение было оставлено в силе определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда УССР, причем в определении было отмечено, что если впоследствии по суду будет установлено отцовство другого лица, то ответчик Г. вправе будет предъявить к нему в порядке регресса иск о возврате уплаченных им на содержание ребенка согласно судебному решению сумм. Отменяя это

СССР по гражданским и уголовным делам" // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=11214#091674077568389>
43 (дата доступа: 17.10.2019)

определение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда СССР, в частности, отметила: «Неверным является соображение Верховного суда. УССР о том, что в случае признания отцом родившегося у М. ребенка другого лица, Г. может истребовать взысканные с него суммы в порядке регресса. Право регресса не подлежит распространению на соответчиков по делам о взыскании средств на содержание детей, так как обязанность по содержанию детей лежит согласно ст.30 КЗоБСО УССР на родителях, т.е. на лицах, признающих себя родителями или признанных таковыми по суду».

В данном случае необходимо оговорить, что регрессное требование перекладывает убытки на лицо, виновное в причинении таких убытков, но как уже было указано выше алименты, ни связаны ни с категорией вины, ни с категорией убытков. На тот момент, когда алименты уплачивались ребенку, алиментоплательщик считался его отцом, а значит требование об уплате алиментов имело за собой законное основание. Именно поэтому нельзя говорить о том, что выплата таких платежей каким – то образом может быть связана с убытками плательщика, и точно также не следует говорить о том, что плательщик в порядке регресса имеет возможность переложить уплаченные суммы на другое лицо, поскольку на момент выплаты этих сумм обязанность лежала на плательщике.

10. Алиментные обязательства по советскому праву относятся к обязательствам, возникающим в силу закона. Закон непосредственно устанавливает тот фактический состав, который служит основанием возникновения алиментного обязательства. При наличии тех юридических фактов, с которыми закон связывает возникновения алиментного обязательства, это обязательство возникает независимо от воли обязанного лица. Алиментные обязательства могут возникнуть только в силу закона, но не в силу договора или односторонней сделки. Хотя на первый взгляд может показаться, что в семейном праве в некоторых случаях основанием

¹ Сборник постановлений Пленума и определений коллегий Верховного Суда Союза ССР. 1940 год / Под редакцией И.Т. Голякова. – М.: Юридическое издательство НКЮ СССР,

алиментного обязательства является односторонняя сделка или договор, но более глубокое рассмотрение этого вопроса вскрывает принципиальную несостоятельность подобной точки зрения.¹

Каковы же те юридические факты, с наличием которых закон в советское время связывал возникновение алиментного обязательства? Основным элементом фактического состава, служащего основанием для возникновения алиментного обязательства, является факт вступления в брак, факт родства или факт усыновления. Если обратиться к анализу оснований возникновения различных категорий алиментных обязательств, становится ясным, что перечисленные факты являются одним из обязательных элементов фактического состава, но в большинстве случаев закон требует для возникновения алиментного обязательства наличия еще и других фактов. Так, например, факт родства является единственным основанием для возникновения алиментного обязательства между матерью и ребенком, однако для возникновения такого обязательства между ребенком и его отцом требуется, помимо факта родства, наличие зарегистрированного брака между родителями ребенка, а в тех случаях, когда родители вступили в брак после рождения ребенка, необходимо еще признание отцом ребенка своим. В ряде случаев фактический состав, установленный законом для возникновения алиментного обязательства, является весьма сложным. Алиментная обязанность деда в отношении внука возникает лишь при наличии: кровного родства, нуждаемости ребенка и наличия у деда достаточных средств. Кроме того, обязанность деда возникает лишь при условии невозможности получения необходимых средств на содержание ребенка от его родителей, т. е. в данном случае (как и в некоторых других) возникновение алиментного обязательства обусловлено невозможностью осуществить алиментные

1941. С. 247

¹ Сагитова И.Ф., Третьякова Ю.С. Алиментные обязательства: от древности до наших дней // Манускрипт. 2017. №12-4 (86). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/alimentnyye-obyazatelstva-ot-drevnosti-do-nashih-dney> (дата обращения: 19.11.2020).

требования по другому алиментному обязательству, которое можно условно назвать алиментным обязательством «первой очереди»¹.

Сказанное заставляет нас прийти к выводу, что нельзя указать такие основания возникновения алиментного обязательства, которые в отношении всех алиментно-обязанных лиц полностью бы совпадали и во всех случаях влекли бы за собой установление алиментной обязанности. Даже такое основание, как родство, которое хотя и является одним из элементов фактического состава большинства алиментных обязательств, само по себе в ряде случаев недостаточно для возникновения этого обязательства. Общим для всех алиментных обязательств является то, что основания их возникновения всегда установлены в самом законе и одним из элементов фактического состава, установленного для возникновения каждой отдельной категории алиментных обязательств, всегда является вытекающий из семейного союза факт (брак, родство или усыновление). Как правило, для возникновения алиментного обязательства закон устанавливает сложный фактический состав, и лишь отдельные виды этих обязательств (например, обязательство матери по отношению к ее детям) вытекают из одного факта родства.

Необходимо также отметить, что и современное законодательство также сохраняет принцип, согласно которому алиментные обязательства возникают в силу оснований, указанных в законодательстве, однако по сравнению с советским законодательством таких оснований больше.

Какие именно юридические факты являлись основой возникновения тех или иных видов алиментных обязательств, будет исследовано и определено при изучении каждой отдельной категории алиментных обязательств во второй главе настоящего исследования.

11. Как указывает А.И. Пергамент, основная цель алиментного обязательства – укрепление семьи – придает ему значение обязательства не

¹ Кодекс законов о браке, семье и опеке (утв. постановлением ВЦИК РСФСР от 19 ноября 1926 г.) (с изменениями и дополнениями) // СПС Гарант URL:

только в отношении алиментируемого лица, но обязательства перед государством¹. Подкрепляя свою точку зрения, автор приводит положения законодательства о том, что невыполнение обязанности по выплате алиментов влечет за собой уголовную ответственность. Действительно такая ответственность была предусмотрена законодательством. Так за несообщение об изменении места работы, размера заработной платы, других изменениях, которые могли бы повлиять на исполнение обязанности по выплате алиментов алиментоплательщиком была предусмотрена уголовная ответственность, равно как и за неплатеж алиментов несовершеннолетним: изначально ответственность предусматривалась Уголовным кодексом РСФСР 1922 года в виде альтернативной санкции – принудительные работы либо лишение свободы до 6 месяцев либо штраф 500 рублей², позже Уголовным кодексом РСФСР 1926 года, который отменил наказание в виде принудительных работ, увеличил срок лишения свободы до двух лет и уменьшил размер штрафа до 300 рублей³, а также размеры алиментов пропорциональные заработной плате при взыскании на определенное количество детей⁴.

Точно также и в современном российском законодательстве в УК РФ и в КоАП РФ предусмотрена ответственность за неуплаты алиментов⁵. Но такая ответственность не позволяет говорить о том, что механизм принуждения исполнения в данном случае делает государство участником

<http://base.garant.ru/71270856/> (дата доступа 14.10.2019)

¹ Пергамент А.И. Алиментные обязательства... М.: Госюриздат, 1951. С. 20.

² О дополнениях и изменениях Уголовного кодекса РСФСР. Постановление ВЦИК РСФСР от 16.10.1924. [Электронный ресурс] – URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_2210.htm (дата обращения: 15.02.2020).

³ Уголовный кодекс РСФСР 1926 года. [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/901757374> (дата обращения: 19.02.2020)

⁴ О запрещении аборт, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многодетным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводах Постановление ЦИК СССР № 65 и СНК СССР № 1134 от 27.06.1936. [Электронный ресурс] - URL: <http://istmat.info/node/24072> (дата обращения: 27.01.2020)

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 27.01.2020)

семейных отношений. Скорее данную ответственность следует рассматривать как специальное гражданско – правовое последствие невыполнения указанной обязанности.

По сравнению с предыдущим периодом развития законодательства в области алиментных обязательств, современное законодательство в отличие от советского наряду с императивным методом регулирования использует также и диспозитивный метод (например, устанавливая право на заключение соглашения об уплате алиментов¹), поэтому не следует по отношению к современному законодательству говорить о том, что алиментное обязательство возникает у алиментоплательщика не только перед алиментополучателем, но и перед государством.

Таким образом, на примере рассмотрения характерных черт алиментных обязательств, отличающих их от других видов обязательственных отношений, которые были выделены советскими правоведами, можно сделать вывод о том, что большинство из этих черт сохранены и применительно к современному алиментированию. Так из названных А.И. Пергамент характеристик, в настоящее время не имеют за собой основания невозможность изменения алиментных обязательств соглашением сторон и включение в состав субъектов алиментного обязательства государства. Первая характеристика имело место быть в советское время в силу отсутствия самого института – алиментное соглашение просто отсутствовало в советском законодательстве, в отличие от современного СК РФ. Вторая характеристика с определенными оговорками до сих пор может быть применима и к современным алиментным правоотношениям, в частности государство просто не должно рассматриваться как субъект такого правоотношения, а как лицо, осуществляющее контроль за исполнением обязательства и применяющее

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021) // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата доступа: 14.02.2021)

меры принудительного характера в случае ненадлежащего исполнения алиментоплательщиком своей обязанности.

Использование в современной юридической литературе при описании алиментных обязательств тех же характеристик, которые были использованы более чем полувека назад¹, лишь является доказательством того, что свой путь становления и развития алиментные обязательства прошли именно в советский период, а современное законодательство выстроило систему правоотношений в данной сфере основываясь на опыт предшественников.

Помимо указанных черт, присущих алиментным обязательствам как отдельной категории обязательственных отношений, имеющих специфические черты, позволяющие относить указанные обязательства к институтам семейного права, необходимо также оговорить вопрос давности в алиментных обязательствах.

Советские исследователи в отношении возможности погашения алиментных обязательств высказывались довольно категорично: алиментное обязательство в отношении права требования в течение которого алименты по данному обязательству вообще подлежат уплате, не может быть погашено давностью². Точно также такого мнения придерживался и законодатель³.

Возвращаясь к тому, что алиментные обязательства являются длящимися, и при условии того, что фактический состав обязательств установлен законом, обязанный к платежу алиментов обязан выплачивать средства на содержание алиментируемого лица на каждый отдельный

¹ Давыдова, О. А. Правовое регулирование алиментных отношений в семейном праве РФ: автореф. дис. канд. юрид. наук.: 12.00.03 - Ростов-на-Дону, 2005. С. 11.; Костюченко, Е. Ю. Алиментные обязательства родителей и детей по законодательству России и Германии: Сравнительно-правовой анализ: автореф. дис. канд. юрид. наук.: 12.00.03 – Москва, 2007.

² Иоффе О. С. Советское гражданское право. М., 1967. С. 332. Пергамент А.И.. Алиментные обязательства... М.: Госюриздат, 1951. С.56.

³ Евдокимова Т.П. О некоторых вопросах применения Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства, оспаривании отцовства (материнства) и о взыскании алиментов // Бюллетень Верховного суда РФ .-1998.-№1. [Электронный ресурс] URL:<http://www.supcourt.ru/files/11510/> (дата обращения: 12.10.2020).

текущий отрезок времени. Поэтому алиментное обязательство в отношении права требования в течение которого алименты по данному обязательству вообще подлежат уплате, не может быть погашено давностью. Отсутствие востребования алиментных платежей в течение трех и более лет не погашает, таким образом, права требовать уплаты алиментов на будущее время, до окончания срока действия алиментного обязательства.

В соответствии с этим вопрос о давности по алиментным обязательствам встает лишь в отношении алиментных платежей за прошлое время. В отношении платежей за прошлое время давность к алиментным обязательствам применяется, но с учетом специфики природы алиментных обязательств.

Так, по спорам между гражданами ст. 44 ГК РСФСР 1922 г. устанавливал трехгодичный давностный срок¹. Исходя из буквального смысла этой нормы, можно прийти к выводу, что алиментные платежи могут быть востребованы не только на будущее время, но во всех случаях и за истекшее время в пределах установленного трехгодичного давностного срока. Между тем, по отношению к алиментным обязательствам вопрос об истребовании платежей за прошлое время требует иного разрешения.

При разрешении указанного вопроса следует обратиться к постановлению Пленума Верховного суда СССР от 4 августа 1950 г. В п. 12 этого постановления указано, что присуждение алиментов за прошлое время (в пределах сроков общей исковой давности) может быть допущено лишь в тех случаях, когда истец докажет, что ответчик уклонялся от уплаты алиментов, а истец со своей стороны принимал необходимые меры к их получению².

¹ Постановление ВЦИК от 11.11.1922 (ред. от 01.02.1949) "О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=47458#06092503371623967> (дата доступа: 21.01.2020)

² Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 14.03.1963 N 1 "О признании утратившими силу или изменении некоторых Постановлений Пленума Верховного Суда

Кроме того, нельзя забывать и того, что алиментные платежи имеют целевое назначение – обеспечить условия существования алиментируемого лица и не могут иметь своей целью накопление средств (это не означает, конечно, что, если, например, выплачиваемые алименты превышают необходимые текущие потребности, мать ребенка не вправе откладывать часть получаемых на содержание ребенка алиментов для израсходования в будущем на особые нужды). Исходя из этих соображений, надо прийти к выводу, что алименты, как правило, должны присуждаться лишь со дня предъявления иска. За время до предъявления иска присуждение алиментов может быть допущено лишь в порядке исключения, хотя формально право истца требовать алименты за истекшие три года не погашено давностью.

Встает вопрос: как следует понимать указание в постановлении Пленума Верховного суда СССР от 4 августа 1950 г. «принимал меры» к получению алиментов? Означает ли это, что присуждение алиментов за прошлое время возможно лишь в том случае, когда истец обращался за содействием в какие-либо государственные органы?

Полагаем, что под «принятием мер» следует понимать меры, которые принимал истец для получения алиментов. По всей видимости, такими мерами можно считать обращение в органы милиции или прокуратуры с просьбой о содействии в розыске ответчика, в общественные организации, партийные или профсоюзные с просьбой оказать воздействие на уклоняющегося от уплаты алиментов, обращение к самому ответчику по вопросу об уплате алиментов.

Присуждение алиментных платежей за прошлое время, как показано выше, допускается лишь в тех случаях, когда, кроме факта неплатежа, установлено, что истец принимал меры к получению алиментов от ответчика. Такие указания давались неоднократно Верховным судом СССР по отдельным делам. Так, например, по делу Д. к Д. Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного суда СССР указала, что ссылка народного суда на то, что ответчик не представил документов в подтверждение выплаты алиментов за последние три года, недостаточна для удовлетворения иска в части взыскания алиментов за истекшее время. Для удовлетворения такого требования истица должна была предоставить доказательства, что ею принимались меры к получению алиментов¹.

Действующее законодательство также содержит норму, согласно которой предусмотрена возможность взыскания алиментов за прошлый период (абз. 2 п. 2 ст. 107 СК РФ²). Теоретики права не пришли к единой позиции относительно природы трехлетнего срока исковой давности в этом случае.

А.М. Рабец полагает, что исковая давность применяется к отдельным платежам в пределах указанного срока, если алиментополучатель принимал меры к получению таких платежей, но при этом само по себе алиментное обязательство не погашается исковой давностью³. Е.А. Чефранова поддерживает указанную позицию, точно также полагая, что срок исковой давности может быть применен только к прошлым, но никак не к будущим платежам⁴.

Заслуживает внимания мнение М.В. Антокольской на данный счет, которая не рассматривает указанный срок в три года как срок исковой давности и связывает уплату алиментов с обращением в суд с иском заявлением. И только в случае уклонения плательщика от уплаты алиментов, она говорит о том, что возникает срок, в пределах которого возникает

11.01.2019)

¹ ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 1245. Л.2. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 17 марта 1949 г. по делу № 36/326)

² Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021) // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 05.02.2020).

³ Рабец А.М. Семейное право: Курс лекций. Белгород, 1998. С. 161.

⁴ Чефранова Е.А. Применение к семейным отношениям норм гражданского законодательства // Российская юстиция. 1996. № 10. С. 34.

задолженность по алиментным платежам за прошлое время, но не срок исковой давности¹.

Полагаем в данном случае возможным согласиться с мнением М.В. Антокольской, а также исследователей советского времени.

Так если проанализировать КоБС и п. 2 ст. 107 СК РФ, указанный срок в три года не может ни приостанавливаться, ни восстанавливаться. В случае если срок исковой давности будет пропущен, ответчик в судебном заседании может заявить требование о применении указанного срока. В случае с алиментными обязательствами, даже если требование о взыскании алиментов будет подано после истечения трех лет, судом будут взысканы средства, но за три года, которые предшествовали подаче заявления в суд, если не будет доказано, что алиментополучатель принимал меры к раннему взысканию.

Таким образом, можно сделать вывод относительно неизменности позиции в вопросе применения исковой давности к отношениям, возникающим из алиментных обязательств с момента советского периода развития нашего государства: срок исковой давности не распространяется на алиментные правоотношения, и лишь с соблюдением определенных условий (доказательства факта принятия мер к взысканию алиментополучателем) возможно взыскание алиментов за сроком в три года, предшествующие подаче иска в суд.

Подводя итог анализа характеристик, отличающих алиментные обязательства от других схожих с ними правоотношений, можно сказать о том, что все основные признаки, которые упоминались авторами советского периода в отношении алиментов перекочевали в современную юридическую литературу. Независимо от того, насколько было сильно влияние идеологии и государства на правовую регламентацию семейных отношений, уже тогда праведы спорили о категориях, которых даже не было в законодательстве: возможности заключения и действительности договора пожизненного

¹ Антокольская М.В. Семейное право... М.:Юрист, 2002. С. 298.

содержания с иждивением, его соотношения с алиментами, возможность по соглашению сторон изменять содержание алиментных обязательств (что вообще является парадоксальным в силу отсутствия указанного института в нормах права и предпринятых практических попыток реализации такого права в отличие от того же договора ренты).

Юридический плюрализм к подходам определения категории алиментных обязательств, к соотношению терминов «содержание», «материальная поддержка» и «алименты», пониманию природы обязательств, выделению специфических черт, присущих исключительно алиментным обязательствам, существующий в настоящий момент, возможен благодаря тем многочисленным юридическим позициям советского времени, которые возникали, не смотря на существование достаточно жесткой правовой регламентации (характеризующейся исключительно императивностью, в отличие от сегодняшних норм в области семейного права) и идеологии, которая, казалось бы, не предполагала за собой такого качественного анализа и проработки вопроса. Теоретические основы алиментных обязательств, выработанные А.И. Пергамент, О.С. Иоффе, М.И. Бару, И.Л. Брауде, В.А. Рясенцевым, Г.М. Свердловым и другими теоретиками права советского периода до сих пор находят свои отголоски в работах современных исследователей по прошествии более чем полувека времени.

Учитывая изученные позиции и мнения советских и современных правоведов, исходя из комплексного анализа соотношения понятий «содержание», «материальная поддержка» и «алименты», рассмотрения алиментирования с точки зрения гражданско – правовых и семейно – правовых обязательств, изучения признаков алиментных обязательств, считаем, что для алиментных обязательств советского времени можно представить следующую **классификацию их признаков**. В первую очередь все изученные нами признаки можно разделить на две категории: первая категория - признаки, которые вытекают из сущности алиментного

обязательства и возникающие в силу наличия семейных правоотношений и вторая категория – признаки, которые установлены требованиями законодательства в области алиментирования. Первую категорию можно охарактеризовать как естественные признаки алиментных обязательств, а вторую как формальные.

I. Признаки алиментных обязательств, связанные с их семейно – правовой природой (естественные признаки алиментных обязательств):

1) связь алиментного обязательства с потребностью членов семьи в содержании:

А) алиментная обязанность не связана с причинением вреда и не возникает в силу вины алиментобязанного лица – она возникает в силу родственных отношений между сторонами обязательства;

Б) алиментная обязанность не связана с возмещением убытков пострадавшей стороне, так как в основе возникновения такого обязательства лежит не деликт, а нуждаемость в предоставлении материальной поддержки алиментополучателю;

В) целью алиментных обязательств является укрепление института семьи путем обеспечения нормального существования нуждающимся членам семьи.

2) отсутствие у алиментных обязательств характеристик, которые могли бы привести к регрессным требованиям:

А) алиментные обязательства являются безвозмездными и не могут предусматривать плату или предоставление иного встречного имущественного предоставления алиментополучателем;

Б) алиментные платежи являются невозвратными, поскольку носят характер целевых платежей (см. цель алиментных обязательств);

В) алиментные платежи не являются средством обогащения алиментополучателя и связаны с критерием нуждаемости получателя таких платежей;

Г) при установлении алиментной обязанности учитывается материальное положение сторон правоотношения: как алиентополучателя, так и алиентоплательщика.

II. Признаки алиментных обязательств, связанные с законодательными требованиями в области алиментирования (формальные признаки алиментных обязательств):

1. фактический состав алиментных обязательств всегда закрепляется законодательно, устанавливается государственными актами;

2. изменение размера, сроков и порядка алиментных платежей может быть предусмотрено соглашением сторон только в случае, если такая возможность предусмотрена законодательно, при этом условия такого соглашения могут быть также ограничены предписаниями нормативных – правовых актов;

3. государство выступает контролирующим выполнение алиментных обязательств институтом, который в случае неисполнения соответствующей обязанности применяет меры принуждения к обязанному лицу (административная, уголовная и иные виды ответственности);

4. при разрешении вопроса о применении к алиментным обязательствам срока исковой давности именно закон устанавливает соответствующий срок в три года и критерий при котором соответствующий срок исковой давности не применяется: уклонение алиентообязанного лица от выплаты содержания и принятие возможным получателем алиментов возможных мер к получению таких выплат.

Таким образом, учитывая представленную классификацию признаков, **алиментное обязательство** может быть определено предусмотренное законодательством гражданско – правовое обязательство, включающее в себя корреспондирующие друг другу обязанность алиентоплательщика представить содержание и право нуждающегося члена семьи потребовать и получить причитающуюся ему материальную поддержку.

Глава II. Характеристика отдельных видов алиментных обязательств в советской правовой системе

§ 1. Алиментная обязанность по содержанию детей

Прежде чем рассмотреть вопрос о том, чем же характеризовались отдельные виды алиментных обязательств в советский период, хотелось бы остановиться на вопросе классификации алиментных обязательств в целом.

Здесь необходимо коснуться вопроса о том, как развивалось в целом законодательство об алиментных обязательствах в советский период с целью выяснить, изменялась ли классификация оных с течением времени.

Первым законодательным актом, который касался регулирования алиментных отношений советского периода, стал Декрет ВЦИК и СНК РСФСР «О расторжении брака» и «О гражданском браке, детях и о ведении книг актов гражданского состояния» 1917 года. Позднее положения этих декретов войдут в Кодекс 1918 года, т.е. произойдет первая кодификация семейного законодательства в советский период.

Указанные декреты и Кодекс 1918 года определили положения о том, что в случае расторжения брака судья в постановлении определяет обязанность по содержанию и воспитанию детей (кто будет осуществлять содержание, каковы будут размеры платежей), а также супруги, если такая необходимость наличествует¹. Важно отметить, что именно декрет «О расторжении брака» впервые закрепил алиментирование супругов, о котором более подробно изложен материал во втором разделе настоящей главы, до указанного нормативного правового акта законодательство не решало указанный вопрос.

Так как с указанными документами у супругов возникло право расторгнуть брак, возникла необходимость законодательно обозначить меры по защите прав и интересов ребенка. Кодекс 1918 года как раз и выступил тем законодательным актом, в котором была закреплена равная обязанность

родителей (не взирая на наличие или отсутствие зарегистрированного брака между родителями) содержать несовершеннолетних и нетрудоспособных, нуждающихся в содержании совершеннолетних детей. В статье 144 Кодекс 1918 года содержалась интересная норма о том, что если судом не устанавливалось биологическое отцовство фактических сожителей матери, обязанность по содержанию ребенка солидарно в равной степени ложилась на всех установленных судом сожителей.²

Кодекс также устанавливал минимальный размер содержания, который составлял не менее 50 процентов прожиточного минимума ребенка, установленного в местности разбирательства. Кодекс 1918 года руководствовался принципами алиментирования, устанавливая норму статьи 163, в которой содержалась обязанность детей содержать нетрудоспособных, нуждающихся родителей (те же основания устанавливались и для алиментирования супругов). Нуждаемость в этой статье была обозначена как «неполучение от государства поддержки, что в свою очередь в 20-е годы XX века нередко выражалось в точке зрения о том, что алиментирование является формой социального обеспечения и прогнозировании отмирания института алиментных обязательств.

Кодекс 1918 года помимо закрепления алиментной обязанности супругов также установил возможность супруга – алиментополучателя принудительного взыскания алиментных платежей через подачу заявления в уполномоченные органы. Необходимо в таком случае отметить, что помимо обязанности алиментоплательщика Кодекс 1918 года в данном случае закрепляет и права алиментополучателя, а значит верным представляется

¹ Декрет от 18 декабря 1917 г. «О гражданском браке, о детях и о ведении книги актов гражданского состояния» / СУ РСФСР. 1917. № 11. Ст. 160; Декрет от 19 декабря 1917 г. «О расторжении брака» / СУ РСФСР. 1917. № 10. Ст. 152

² Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве (принят ВЦИК 16.09.1918) (вместе с Инструкцией об освидетельствовании душевнобольных). // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=2902#09624268163913667> (дата запроса 12.01.2016)

рассмотрения алиментного обязательства именно как обязательственного правоотношения, что и было рассмотрено в I главе настоящего исследования.

С утверждением КЗоБСО в 1926 г. в законодательство была привнесена новелла в области регулирования алиментных обязательств: круг случаев, когда супруг мог истребовать уплату алиментов от другого супруга значительно расширился в связи с приравнением сожительства к зарегистрированному браку, а также с возникновением права требования не только у нетрудоспособных, но и безработных супругов¹.

Статистика, тем не менее, говорила о небольшом проценте исполнения судебных решений в области взыскания алиментов, так Е.Ю. Костюченко приводятся данные об исполнении всего 20 процентов таковых решений². Низкий уровень исполняемости свидетельствовал о необходимости изменения действующего законодательства. ЦИК СНК СССР в 1936 г. было принято постановление, в котором впервые были обозначены доли, в которых взыскиваются алиментные платежи на детей - 1/4, 1/3 и 1/2 от заработной платы на одного, двух, трех и более детей соответственно³.

Кодекс 1926 года в сравнении с кодексом 1918 года дублировал многие нормы предшественника, при этом конкретизируя и детализируя их.

Следующий кодекс, который касается регламентации алиментных отношений, будет принят в 1969 г. (КоБС), но до его принятия еще два нормативных правовых акта коснутся напрямую указанного вопроса – это Постановления ВЦИК, СНК РСФСР от 11.06.1928 г. «О мероприятиях, обеспечивающих реальное взыскание алиментов» и ЦИК и СНК СССР от 27.06.1936 г. «О запрещении аборт, увеличении материальной помощи

¹ Об утверждении Кодекса о браке и семье РСФСР (вместе с Кодексом о браке и семье РСФСР): Закон РСФСР от 30.07.1969. [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.levonevsky.org/baza/soviet/sss5142.htm> (дата обращения: 11.01.2020).

² Костюченко, Е. Ю. Алиментные обязательства родителей и детей по законодательству России и Германии ... Москва, 2007. С.85.

³ Постановление ЦИК СССР N 68, СНК СССР N 1299 от 20.07.1936 «Об образовании Народного Комиссариата Юстиции Союза ССР» // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=31715#06700834394182229> (дата обращения 13.03.2019)

роженцам, установлении государственной помощи многосемейным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводах». Данные документы закрепили обязанность алиментоплательщика сообщать обо всех изменениях, которые касались бы его алиментной обязанности и могли повлиять на нее: смена места работы, изменение заработной платы и других¹.

Масштабные изменения коснулись брачно-семейного законодательство в послевоенный период. Так, была предоставлена возможность добровольного порядка взыскания алиментов через подачу заявления по месту работы. Отдельными главами (9,10 и 11) в КоБС 1969 г. регулировались алиментные обязательства родителей и детей и других членов семьи, а также порядок уплаты алиментов².

Важно отметить, что абсолютно все кодексы советского периода предусматривали одинаковые категории субъектов алиментных отношений: во всех указанных нормативных правовых актах указана алиментная обязанность родителей содержать своих несовершеннолетних детей, алиментная обязанность совершеннолетних детей алиментировать своих нетрудоспособных родителей, расписаны алиментные обязанности супругов, а также приведены нормы, касающиеся алиментной обязанности иных членов семьи – братьев и сестер, дедушек и бабушек, внуков (отчим (мачеха), пасынки и падчерицы, усыновители и усыновленные, воспитанники в целях настоящего исследования будут рассмотрены как субъекты алиментных

¹ Постановление ЦИК СССР N 65, СНК СССР N 1134 от 27.06.1936 "О запрещении абортов, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многосемейным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводах" // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4068#06125481962322965> (дата обращения 13.03.2019)

² "Кодекс о браке и семье РСФСР" (утв. ВС РСФСР 30.07.1969) (ред. от 07.03.1995, с изм. от 29.12.1995) // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3261/ (дата обращения 13.03.2019)

правоотношений вместе с иными субъектами алиментных обязательств во втором разделе настоящей главы).

Таким образом, классификация алиментных обязательств, которая существует на сегодняшний день, своими корнями уходит еще к 1917 году, к первым декретам советской власти, и остается неизменной уже на протяжении более чем ста лет.

Ввиду таковой стабильности, а также указаний современного законодательства, не имеет целесообразности применять иную классификацию в данном исследовании, необходимо рассмотреть каким образом регулировался каждый из указанных видов обязательств. Однако в силу того, что в советской литературе, равно как и законодателем, большее внимание уделено именно алиментным обязательствам родителей в отношении своих детей, считаем необходимым рассмотреть указанный вид отношений также наиболее подробно, и в этих целях объединив остальные виды алиментных обязательств в отдельный второй раздел настоящей главы.

Итак, возвращаясь к вопросу об алиментной обязанности родителей в отношении своих детей, начать изучение указанного вопроса хотелось бы с оснований такой обязанности.

Ст. 161 Кодекса 1918 года, ст. 42 КЗоБСО РСФСР и соответствующие статьи кодексов других союзных республик, ст.67 КоБС практически дословно переносили из кодекса в кодекс положение - родители обязаны предоставлять содержание несовершеннолетним детям, а также нуждающимся нетрудоспособным совершеннолетним детям.

Учитывая саму сущность алиментного обязательства, о которой подробнее говорилось в I главе диссертации, можно сразу оговорить, что основанием алиментной обязанности родителей в отношении их детей является кровное родство. Однако необходимо оговорить некоторые нюансы, связанные с этим основанием в советское время.

Так, для возникновения алиментной обязанности отца в отношении ребенка, родившегося после издания Указа Президиума Верховного Совета

СССР от 8 июля 1944 г. «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении высшей степени отличия - звания «Мать-героиня» и учреждении ордена «Материнская слава» и медали «Медаль материнства» от 8 июля 1944 года, необходимым стало по сравнению с предыдущими нормативными правовыми актами, кроме родства, ещё второе основание - наличие зарегистрированного брака между родителями ребенка¹. Постановлением Пленума Верховного суда СССР от 4 августа 1950 года в соответствии с данным Указом было установлено, что при приеме дел о взыскании алиментов суд обязан требовать от истцов наряду с представлением свидетельства о рождении ребёнка, также представление доказательств о наличии брака между родителями ребёнка, на содержание которого взыскиваются алименты². Таким образом, это постановление прямо подтвердило наличие двух оснований возникновения обязательства отца - родство и брак, каждое из которых должно быть соответствующим образом подтверждено. Поэтому едва ли можно согласиться с высказанной Г. М. Свердловым точкой зрения, что и после издания Указа от 8 июля 1944 года в тех случаях, когда кровное родство родителей и детей представляется бесспорным, советское семейное право считало кровное родство единственным основанием взаимных прав родителей и детей¹.

Действительно, до издания Указа от 8 июля 1944 года, статьей 25 КЗоБСО устанавливалось единственное основание алиментной обязанности

¹ Указ Президиума ВС СССР от 08.07.1944 (ред. от 07.05.1986) «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении высшей степени отличия - звания "Мать-героиня" и учреждении ордена "Материнская слава" и медали "Медаль материнства» // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=507#02574274232665940> 7 (дата обращения 11.07.2019)

² Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 14.03.1963 N 1 "О признании утратившими силу или изменении некоторых Постановлений Пленума Верховного Суда СССР по гражданским и уголовным делам" // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=11214#09931734618546231> 31 (дата обращения 1.08.2019)

родителей – кровное родство, что обозначало наличие взаимных прав и обязанностей родителей и детей только при кровном происхождении последних.

Для обоснования высказанной им точки зрения Г.М. Свердлов анализирует все случаи, когда действующее на тот момент право признает права и обязанности между родителями и детьми, и во всех них обнаруживается совпадение лишь двух условий - кровного родства и его бесспорность. В частности, он останавливается на алиментной обязанности отца в отношении ребенка, родившегося после 8 июля 1944 года от лиц не состоящих между собой зарегистрированным браке, в случае последующего брака родителей и признания отцовства ребенка рожденного до вступления в брак согласно ст. 3 Указа «О наследниках по закону и завещанию» от 14 марта 1945 года². В этом случае, говорит Г.М. Свердлов алиментная обязанность существует, так как имеется кровное родство, безусловность которого подтверждена признанием отцом своего отцовства³.

Непонятно, однако, почему не отмечено, что в приведенном случае требуется, кроме кровного родства, подтвержденного признанием отца, вступление родителей в зарегистрированный брак? Ведь при отсутствии этого, обязательного в данном случае элемента, алиментная обязанность отца перед ребенком не возникает. Это прямо вытекает из текста статьи 3 Указа от 14 марта 1945 года и неоднократно подтверждалось судебной практикой, которая в соответствии с названной статьей не признавала никаких правовых последствий за признанием отцом своего отцовства в отношении ребенка, родившегося после 8 июля 1944 года, при отсутствии последующего брака родителей.

¹ Свердлов Г.М. Алиментные права детей... М., 1940. – № 2. С.20.

² Указ Президиума ВС СССР от 14.03.1945 «О наследниках по закону и по завещанию» // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=6080#023954918122490976> (дата обращения 1.08.2019)

³ Свердлов Г.М. Брак и развод. Отв. ред.: Серебровский В.И. - М., Л.: Изд-во АН СССР, 1949. С. 68.

Например, рассмотрим решение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда СССР, которая указала, что признание ответчиком своего отцовства при отсутствии регистрации брака между родителями ребёнка, родившегося после 8 июля 1944 года., не может считаться решающим обстоятельством для возложения обязанности содержать ребёнка¹. Таким образом, приведённый Свердловым пример не подтверждает, а опровергает сказанное им мнение, что наличие кровного родства является достаточным основанием для возникновения алиментных обязанностей отца. После издания Указа от 8 июля 1944 года для возникновения алиментной обязанности отца перед ребёнком, кроме родства, стал необходим факт регистрации брака между родителями ребёнка.

Обосновать некоторые сомнения Г.М. Свердлова по этому вопросу можно в связи с принятием в свое время новой редакции статьи 1 КЗоБСО УССР.

В этой статье сказано: «Взаимные права и обязанности родителей и детей основываются на происхождении детей, удостоверенные записью в органах загса». Тем не менее, разрешая вопрос о тех основаниях, которые лежат в основе алиментного обязательства в советский период, полагается необходимым руководствоваться положениями общесоюзного закона, которому не могли противоречить законодательные акты союзных республик. Если обратиться к кодексам других, кроме Украинской ССР, союзных республик станет ясно, что нельзя решать этот вопрос, исходя из буквального толкования текстов статей отдельных кодексов. Статья 33 КЗоБСО Грузинской республики гласила: «Взаимные права родителей и детей основывается на зарегистрированном браке»². Основываясь на буквальном смысле этой статьи, можно прийти к выводу, что в Грузии родство вообще не являлось основанием для возникновения прав и

¹ ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2519. Л. 11. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение 22 апреля 1950 г. по делу 36/324)

² Кодекс законов о браке, семье и опеке Грузинской ССР. Тифлис, Груз, юрид. общество, 1926, С.45.

обязанностей между родителями и детьми. Родство между родителями и детьми при наличии зарегистрированного брака предполагалось, поэтому статья 33 КЗоБСО Грузинской республики прямо о факте родства посчитала возможным не упоминать. Точно также статья 1 КЗоБСО Узбекской республики, хотя и не говорила о браке между родителями, подразумевала его, так как при отсутствии брака в соответствие со ст. 21 Указа от 8 июля 1944 года невозможным было и удостоверение факта родства в органах загса. В тоже время в ст.19 КЗоБСО Таджикской республики были изложены в такой редакции: «Взаимные права и обязанности родителей и детей определяются действительным происхождением последних, причём в отношении отца при наличии зарегистрированного брака между ним и матерью детей¹». Таким образом, это статья с ясностью устанавливала, что основание возникновения прав и обязанностей между матерью и ребенком является только родство, а между ребенком и отцом - родство и наличие зарегистрированного брака между родителями. Поэтому отдельные, быть может, недостаточно точные формулировки в статьях кодексов некоторых союзных республик не могут опровергнуть выдвинутую точку зрения об основаниях алиментной обязанности отца, и нельзя не согласиться в данном случае с позицией Г.М. Свердлова.

Возникает вопрос: необходимы ли были для возникновения алиментной обязанности отца наличие зарегистрированного брака на момент рождения ребенка или достаточно наличие регистрации брака между родителями на момент зачатия ребёнка, если к моменту рождения ребёнка брак уже прекращен?

Полагаем, что достаточным было наличие зарегистрированного брака на момент зачатия ребёнка. В данном случае вполне можно применить аналогию с правом наследования детей, содержащиеся в ст. 418 ГК РСФСР: «наследниками признаются также дети, зачатые при жизни наследодателя и

¹ Кодекс законов о семье, опеке Таджикской ССР. Госиздат Таджикской ССР, 1928, С.34.

родившийся после его смерти»¹. Поэтому, если родители не состояли в браке на момент зачатия ребёнка, последующая судьба брачных отношений уже не имела значения для алиментных обязанностей отца.

В качестве примера можно привести следующее дело. В иске К. к К. о взыскании алиментов народным судом 5 участка города Щербакова было отказано, так как отец ни был вписан в свидетельство о рождении ребенка вследствие того, что ребёнок родился спустя месяц после расторжения брака супругов. Отменяя это решение, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда СССР указала: «Ответчица ко времени рассмотрения дела о расторжении брака была беременна. Истец будущего ребенка и заявил, что когда родится ребёнок, он возьмёт его к себе или же будет оказывать помощь на его воспитание. Сопоставление даты расторжения брака с датой рождения ребёнка подтверждает факт рождения ребенка от брака и истца с ответчицей»².

Признание впоследствии заключенного между супругами брака недействительным, независимо от того по каким основаниям брак будет признан недействительным, так же не прекращало обязанности отца платить алименты на содержание детей, рождённых или зачатых при зарегистрированном браке. Признание брака недействительным означает, что брак юридически вообще не существовал и что никаких прав и обязанностей супругов между сторонами не возникло, следовательно, ни один из супругов не вправе претендовать на признании за ним права, вытекающих из отношений брака. Поэтому при признании брака недействительным алиментные обязанности супругов по содержанию другого супруга прекращаются. Однако это положение не может быть распространено на права детей, рождённых в браке, признанном впоследствии недействительным: в этом случае алиментная обязанность отца возникла из

¹ Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. (ГК РСФСР) // СПС Гарант URL: <https://base.garant.ru/3961097/> (дата обращения 15.10.2019)

² ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2684. Л.14. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 19 августа 1950 г. по делу № 36/817)

установленных законом оснований – кровное родство и наличие зарегистрированного брака между родителями на момент рождения зачатия ребенка. То обстоятельство, что впоследствии брак был признан недействительным, не может сделать недействительными отношения, возникшие между родителями и детьми, и отменить законное право детей. Последствия признания брака недействительным могут иметь значения только в отношении самих супругов.

При возникновении алиментной обязанности отца в отношении детей, родившихся до регистрации брака между сторонами, необходимо было, кроме факта регистрации брака, наличие признание ребенка его отцом. Нужно ли было такое признание в тех случаях, когда ребенок был рожден после регистрации брака, но зачатие его относится ко времени до регистрации брака в органах ЗАГС? Нам представляется, что особого акта свидетельствующего о признании ребенка со стороны отца, не требовалось. Советский закон не устанавливал минимального обязательного срока, который должен пройти с момента регистрации брака до рождения ребенка, для возможности записать отца, состоявшего в браке с матерью, отцом родившегося ребенка.

Подводя итог анализа положений Указа 1944 года, следует признать, что основаниями возникновения алиментной обязанности отца в отношении детей, родившихся после 8 июля 1944 года, являются «кровное родство и наличие зарегистрированного брака между родителями до момента рождения или в момент зачатия ребенка (случаях же, когда родители вступают в брак после рождения ребенка, для возникновения алиментной обязанности отца необходимо, кроме того, ещё признание отцом ребенка своим)¹».

¹ Указ Президиума ВС СССР от 08.07.1944 (ред. от 07.05.1986) "Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении высшей степени отличия - звания "Мать-героиня" и учреждении ордена "Материнская слава" и медали "Медаль материнства" // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=507#02574274232665940> 7 (дата обращения 11.07.2019)

В отношении детей, родившихся до 8 июля 1944 года основанием алиментного обязательства обоих родителей оставалось, как и ранее, кровное родство. Отмена права матери обращаться в суд с иском о признании отцовства не внесла никаких изменений в основание возникновения этого обязательства, но лишила возможности доказывать наличие этого основания (кровного родства) в случаях, когда отцовство не было тем или иным способом установлено до 8 июля 1944 года: если отцовство не было установлена в органах загса, алименты не взыскивались, пока суд по иску матери не устанавливал факт отцовства. Таким образом, родство всегда являлось основанием для возникновения алиментной обязанности лишь при его бесспорности, и различия в этом вопросе до Указа от 8 июля 1944 года и после его издания заключаются лишь в том, каким образом это бесспорность может быть доказана.

Можно поспорить, что, так как Указ от 14 марта 1945 года устанавливал, что иски матерей о взыскании алиментов на содержание ребёнка, родившегося до издания Указа 1944 года, при отсутствии зарегистрированного брака между истцом и ответчиком, подлежали рассмотрению в судебных органах лишь при условии, что ответчик записан в качестве отца ребенка в книгах ЗАГСа, для возникновения алиментной обязанности отца недостаточно факта кровного родства, а требовался кроме того, факт регистрации отцовства в органах ЗАГСа¹. С таким возражением нельзя согласиться: запись об отцовстве в органах ЗАГСа для возникновения алиментной обязанности отца не имела того значения, какое имел факт регистрации брака между родителями ребёнка в отношении детей, родившихся после издания Указа от 8 июля 1944 года. Алиментная обязанность при отсутствии зарегистрированного брака между родителями в таком случае не возникала вообще, так как факт регистрации брака являлся

¹ Указ Президиума ВС СССР от 14.03.1945 «О наследниках по закону и по завещанию» // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=6080#0239549181224909>
76 (дата обращения 1.08.2019)

одним из обязательных элементов юридического состава, служащего основанием возникновения обязательства. Запись об отцовстве в таком случае не являлась основанием возникновения алиментного обязательства, а имела лишь значение бесспорного доказательства юридического факта, служащего основанием для возникновения алиментной обязанности отца.

Советская судебная практика, правильно исходя из основного смысла Указов Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 года и 14 марта 1945 года, которыми не устанавливались другие, кроме кровного родства, основания для возникновения алиментной обязанности отца в отношении детей, родившихся до 8 июля 1944 года, обязывала в некоторых случаях фактических отцов детей родившихся до 8 июля 1944 года, уплачивать средства на содержание этих детей, независимо от факта наличия записи об отцовстве в органах ЗАГСа.

Обратимся к тем отдельным случаям, когда, несмотря на отсутствие записей об отцовстве, судами удовлетворялись иски о взыскании алиментов на содержание детей, родившихся до 8 июля 1944 года от лиц, в случае, когда супруги не состояли между собой в зарегистрированном браке.

В судебной практике возникал ряд дел, когда дети были рождены до 8 июля 1944 года на территории, временно оккупированной врагом, вследствие чего мать ребёнка была лишена возможности произвести запись об отцовстве в органах ЗАГСа. Исходя из буквального текста Указа от 14 марта 1945 года можно прийти к выводу, что такие иски не подлежали рассмотрению вследствие отсутствия записи об отцовстве в органах ЗАГСа. Исходя из смысла этого Указа, судебная практика признавала возможным рассматривать такие дела, допуская предъявление исков о взыскании алиментов на содержание детей, родившихся до 8 июля 1944 года, в тех случаях, когда совершение записи об отцовстве в органах ЗАГСа была исключена в силу обстоятельств военного времени, Судебная практика подчеркивала, что алиментная обязанность вытекает не из факта записи, а из факта кровного родства, и что запись об отцовстве, при том условии что она

могла быть беспрепятственно произведена, условие для судебного порядка разрешения дел, но не основание алиментного обязательства¹.

Из тех же положений исходила судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда СССР, вынося определение по делу А. к М. Обстоятельства этого дела заключались в следующем: супруги, состоящие в фактических брачных отношениях, проживали в отдаленной местности, на острове, где работали на строительстве. Ребёнок родился до издания Указа от 8 июля 1944 года. Ввиду отсутствия на острове, где проживали супруги, органов ЗАГСа, факт рождения ребенка был удостоверен не регистрацией в органах ЗАГСа, а приказом начальника строительства. В этом приказе отцом ребёнка был указан М., причём это указание было включено на основании его личного заявления. Впоследствии брачные отношения между супругами прекратились, мать ребёнка вернулась на материк уже после издания Указа от 8 июля 1944 года и в силу этого Указа при регистрации рождения ребенка в органах ЗАГСа могла записать его лишь с присвоением ребенку отчества М., но без записи М. отцом ребёнка. Ввиду того, что отец не оказывал добровольной помощи в содержании ребенка А. обратилась к нему с иском о взыскании алиментов. Народный суд отказал ей в приёме искового заявления на том основании, что ответчик не записан отцом в органах ЗАГСа. Отменяя определение народного суда, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда СССР указала: «При наличии обстоятельств, исключающих возможность записи ответчика отцом ребенка в загсе, и имея ввиду, что ребёнок родился до издания Указа от 8 июля 1944 года, отказ суда принять от истицы исковое заявление ... следует признать формальным, противоречащим фактическим обстоятельствам дела и смыслу закона¹. Это определение также с достаточной ясностью подчеркивает, что алиментная обязанность отца в отношении ребёнка родившегося до 8 июля 1944 года возникала из кровного родства. Запись об отцовстве в органах ЗАГСа не

¹ Пергамент А.И. Алиментные обязательства...М.: Госюриздат, 1951. С.76.

являлась основанием возникновения алиментного обязательства. Такая запись представляла собой лишь бесспорное доказательство основания обязательства родства и в тех случаях, когда совершение записи исключалось объективными условиями, она могла быть заменена другим доказательством, наличие которых исключали бы спор об отцовстве.

Ст. 3 Указа от 8 июля 1944 года сохраняла за матерями, получившими алименты до издания этого Указа от отцов своих детей, право на дальнейшее получение алиментов вплоть до совершеннолетия ребенка и не ограничивала это право теми случаями, когда такая оплата производилась по судебному решению, а также не обуславливала это право наличием записи об отцовстве в органах ЗАГСа. Поэтому факт уплаты алиментов отцом ребенка до 8 июля 1944 года служат подтверждением его алиментной обязанности, возникшей в силу кровного родства. Отсутствие регистрации отцовства в органах ЗАГСа в этих случаях не могло служить основанием к прекращению ответственности отца по алиментным обязательствам, возникшим до 8 июля 1944 года и подтверждался исполнением со стороны ответчика.

Эта точка зрения подтверждалась судебной практикой. Постановлением Пленума Верховного суда СССР по делу Д. к П. указывалось: «Ссылка судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда СССР на Указ от 14 марта 1945 года, в котором установлено, что судебному рассмотрению подлежат иски о взыскании средств на содержание детей, родившихся до 8 июля 1944 года от незарегистрированного брака, лишь при условии записи ответчика отцом ребенка, не могла служить поводом к пересмотру указанного выше судебного решения, основанного на признании иска и не содержащая в себе ничего противозаконного. По делу по иску Л. и Р. о взыскании алиментов Московский городской суд вынес определение о прекращении делопроизводства на том основании, что ответчик не был зарегистрирован в органах ЗАГСа отцом ребенка и что,

¹ ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2672. Л.9. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 5 августа 1950 г по делу № 36/778)

следовательно, у истицы в силу указа от 14 марта 1945 года нет права на иск. Между тем из материалов этого дела было видно, что ответчик признавал ребенка своим сыном и до 8 июля 1944 года считал себя обязанным давать средства на содержание ребёнка, в соответствии с чем дал распоряжение бухгалтерии по месту своей работы пересылать истице ежемесячно из своего заработка 250 руб. Отменяя определение Московского городского суда судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда СССР указала: «Согласно ст. 3 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 года матери, получающие алименты на детей, родившихся до издания указа, сохраняют свое право до совершеннолетия ребенка, и государственного пособия, предусмотрено этим указом, не получают. Выплата алиментов не по судебному решению, а в добровольном порядке, так же не должна освобождать отца от обязанности выплачивать их до совершеннолетия ребенка, и поэтому народный суд, установив по делу отсутствие спора об отцовстве, правильно удовлетворил иск»¹.

Таким образом, алиментные обязательства отца по содержанию своих детей, возникшие до 8 июля 1944 года, в тех случаях, когда она признавалась отцом путем добровольного исполнения обязательства или иным путем, не могла быть прекращена на том лишь основании, что отцовство не было своевременно оформлено записью в органах загса, а значит в тех случаях, когда факт уплаты отцом алиментов был установлен или обязательство отцом признавалось, мать была вправе требовать от отца уплаты алиментов на содержание ребёнка, родившегося до 8 июля 1944 года, несмотря на отсутствие записи об отцовстве в органах загса.

Лишение родителей родительских прав не влекло за собой освобождение их от обязанности выплачивать алименты на содержание своих детей в соответствии со ст. 46 КЗоБСО (позднее данное положение перекочевало в ст.59 КоБС). Лишая родителей родительских прав, суд не

¹ ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 1487. Л.12. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 31 июля 1947 г по делу № 36/638)

уничтожает этим родства между родителями и детьми, то есть не уничтожает правового основания алиментного обязательства, которая остаётся в силе. Поэтому алименты с родителей, лишенных родительских прав, подлежат взысканию на общих основаниях.

Сказанное позволяет нам сделать следующие выводы:

Единственным основанием возникновения алиментной обязанности отца в отношении детей, родившихся до издания указа от 8 июля 1944 года, являлось кровное родство. Запись об отцовстве в органах ЗАГСа носила лишь характер доказательства наличия этого основания и, как правило, являлось условием для предъявления иска о взыскании алиментов. Отсутствие записи не могло служить препятствием к предъявлению в суде требования о взыскании алиментов на содержание ребёнка, родившегося 8 июля 1944 года, если: 1) совершение записи было исключено объективными условиями; 2) если алиментное обязательство было подтверждено отцом фактом уплаты алиментов или выдачей соответствующего обязательства. Основанием алиментной обязанности отца в отношении детей, родившихся после издания указа от 8 июля 1944 года, являлось кровное родство и наличие брака между родителями ребёнка.

Позднее КоБС 1969 года в ст. 149 дополнительно отметит, что при регистрации в книгу записей рождений и в выдаваемое свидетельство о рождении вносятся сведения о родителях¹ и в соответствии со ст.28 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье «запись родителей (отца и матери) считается бесспорным доказательством происхождения ребенка от указанных в данной записи лиц и может быть оспорена только в судебном порядке²». Соответственно, исходя из

¹ Кодекс о браке и семье РСФСР (утв. ВС РСФСР 30.07.1969) (ред. от 07.03.1995, с изм. от 29.12.1995) // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3261/ (дата запроса 12.01.2016)

² Закон СССР от 27.06.1968 N 2834-VII (ред. от 05.03.1991) "Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье" // СПС КонсультантПлюс URL:

положений данной нормы, возникает и другой порядок установления отцовства.

В соответствие с ч.2 ст. 16 Основ предусматривались два способа установления отцовства при отсутствии зарегистрированного брака между родителями: путем подачи в органы ЗАГСа совместного об этом заявления (ч.2 ст.16 Основ), либо, в случае смерти матери, или лишения ее родительских прав, либо невозможности установить место жительства матери – подача такого заявления отцом. При этом органы ЗАГСа не вправе требовать подтверждения происхождения ребенка (даже если бы у органов ЗАГСа были сомнения по этому поводу).

Такая запись также могла быть оспорена в суде, причем истцом могли быть каждый из родителей, а также опекуны и попечители ребенка (ч.3 ст.16 Основ), а согласно КоБС РСФСР еще и лица, фактически воспитывающие ребенка (ч.1 ст. 48 КоБС).

При рассмотрении таких дел у суда в соответствии с ч.4 ст. 16 Основ имелось ограниченное число обстоятельств, которые могли бы подтвердить факт отцовства: совместное проживание и ведение общего хозяйства матерью ребёнка и ответчиком до рождения ребенка, причем в любой промежуток времени от момента зачатия до момента рождения ребёнка; совместное воспитание, даже при раздельном проживании отца, в случае проявления в отношении ребёнка родительского внимания и заботы; совместное содержание ребёнка, под которым понималось оказание отцом систематической материальной помощи в содержании ребёнка независимо от размера; доказательства, с достоверностью подтверждающие, что ответчик признавал свое отцовство.

Поскольку основанием возникновения прав и обязанностей родителей в таком случае являлось происхождение ребенка, то наличие одного или всех перечисленных оснований не могло служить основанием для удовлетворения

исков в том случае, если судом исключался факт отцовства путем экспертизы крови или установлением факта, что в период зачатия ребенка ответчик не имел с матерью близких отношений. Такие положения были закреплены в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР № 2 от 25 марта 1982 г.¹

Таким образом, можно сделать следующий вывод – единственным основанием возникновения алиментной обязанности у родителей с течением времени и с изменением советского законодательства всегда было и осталось кровное родство ребёнка и родителей. Необходимо отметить, что данное основание также является единственным основанием и в современном праве в силу статьи 47 СК РФ, которая говорит, что основанием возникновения алиментной обязанности родителей в отношении детей является происхождение детей, удостоверенное в установленном законом порядке², а механизмы установления отцовства, указанные в рассмотренном выше Постановлении Пленума Верховного Суда СССР и Основах также перекочевали в современное право.¹

Обязанность родителей содержать своих совершеннолетних детей наступала лишь при условии нетрудоспособности этих детей и при условии отсутствия у них необходимых средств к жизни, нуждаемости. Поэтому основанием алиментных обязанностей родителей в отношении совершеннолетних детей являлся сложный фактический состав, а именно: родство, нетрудоспособность алиментополучателя, отсутствие у него достаточных средств к жизни. В тех случаях, когда речь будет идти об алиментировании совершеннолетних, родившийся после 8 июля 1944 года, для возникновения алиментной обязанности отца по их содержанию

¹ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 25 марта 1982 г. № 2 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов на детей и других членов семьи» (в ред. От 18 июня 197 г.) // СПС Гарант URL: <http://base.garant.ru/10104824/#friends> (дата запроса 12.01.2020)

² Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021) // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 05.02.2020).

необходимо было также наличие зарегистрированного брака между родителями ребёнка.

Для возникновения обязанности уплачивать алименты совершеннолетним детям не важно время возникновения нетрудоспособности и нуждаемости совершеннолетних детей: данные условия могли и не возникнуть в момент достижения совершеннолетия, но могли наступить впоследствии.

Алименты на содержание совершеннолетних детей взыскивались исключительно в твердой денежной сумме, установленной ссудой, в зависимости от материального положения сторон².

Также необходимо отметить, что нахождение на государственном обеспечении совершеннолетнего нетрудоспособного ребенка не являлось основанием для освобождения родителя от алиментной обязанности. Так Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда СССР по делу Д. по протесту Генерального Прокурора СССР, судебная коллегия указала: «нахождение истца в интернате инвалидов на государственном обеспечении не может служить основанием для полного освобождения ответчика от материальной помощи своему нетрудоспособному сыну»³.

Отдельно хотелось бы остановиться на вопросе о том, как в советском законодательстве и практике разрешался вопрос об оспаривании записей об отцовстве.

Так, что касается данного вопроса после принятия КоБС, такая процедура была уже оговорена нами выше. Но интерес представляет именно разрешение данного вопроса до 1969 года, в силу того, что положения законодательства не предусматривали четкого порядка в отношении такого

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021) // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 05.02.2020).

² Тархов В.А. Советское семейное право / М-во высш. и сред. спец. образования РСФСР. Саратов. юрид. ин-т им. Д. И. Курского. - Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1963. С. 74.

³ Тархов В.А. Там же. С.75.

оспаривания и по сути право того периода было сотворено преимущественно судебной практикой.

Следует оговорить, что возможность оспаривать запись об отцовстве относилась ко всем записям независимо от времени их совершения, если только не истек срок исковой давности для предъявления этому требованию. Следовательно, можно было оспаривать как записи до 8 июня 1944 года так и после. Наличие зарегистрированных браков у родителей не лишало каждого из них право оспаривать запись. Нахождение определенных лиц в брачных отношениях создавало лишь презумпцию отцовства зарегистрированного мужа, но естественно не создавало отношений родства с ребёнком, если фактическим отцом ребенка являлось другое лицо. Поэтому муж матери ребенка был вправе потребовать признания совершенной записи недействительной, если он представит доказательства, исключающие его отцовства.

Для подтверждения высказано соображения, приведём определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда СССР по иску К. к С. о расторжении брака и об аннулировании записи отцом ребёнка. Народный суд 10 января 1949 года удовлетворил иск о расторжении брака супругами и взыскал с К. алименты на содержание двоих детей. Это решение было обжаловано в части взыскания алиментов на сына Николая, родившегося 11 августа 1946 года. Так как своего отцовства в отношении этого ребёнка ответчик не оспаривал, жалоба ответчика была оставлена верховным судом РСФСР без удовлетворения. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда СССР удовлетворила протест Генерального прокурора СССР по этому делу, исходя из следующих оснований: «Хотя ребёнок родился в период нахождения сторон в зарегистрированном браке, но, как видно из материалов дела и из объяснений ответчицы, К. отцом этого ребенка не является, ввиду чего истец одновременно с иском о расторжении брака предъявил иск о признании недействительной записи его в органах ЗАГСа отцом ребенка, родившегося у

С. 11 августа 1946 года. Между тем суд по не понятным соображениям иск К. об аннулировании записи его отцом ребенка в отделе ЗАГС не принял и основываясь на этой записи взыскал с него алименты. Ссылка в решении суда на то что К. не может оспаривать запись ЗАГСа об отцовстве, является неверной, так как в силу ст. 116 КЗобСО записи, занесённые в книгу загса, могут оспариваться заинтересованными лицами судебном порядке, в соответствии с чем он собственно и заявил в суде исковые требования. так как статья 116 никаких специальных ограничений в отношении лиц, состоящих в зарегистрированном браке с матерью ребенка, не содержит, следует признать, что муж матери записаны отцом ребенка, вправе оспаривать произведенную записи независимо от предъявления им требования о расторжении брака»¹.

Выше указывалось, что для возникновения алиментной обязанности отца достаточным являлось наличие зарегистрированного брака между родителями на момент зачатия ребёнка. Поэтому в свидетельстве о рождении ребёнка в качестве его отца могло быть указано также лицо, состоящее в зарегистрированном браке с матерью ребенка на момент зачатия ребёнка, но брак с которым к моменту рождения ребёнка был по каким-либо основаниям прекращён. По существующей в то время практике органы ЗАГСа при рождении ребёнка в течение 9 месяцев после прекращения брака впоследствии смерти одного из супругов или вследствие расторжения брака вписывали в качестве отца ребенка лицо, состоявшее в зарегистрированном браке с матерью ребенка. Такой подход подтверждался практикой судов. Так например гражданке И. суд отказал в иске о взыскании алиментов с А. по тем мотивам, что к моменту рождения ребёнка стороны не состояли в браке. Действительно, брак между супругами был расторгнут 27 декабря 1947 года, а ребёнок у истицы родился в мае 1948 года. Отменив это решение, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда СССР указала: поскольку

¹ ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2496. Л.2. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение по делу № 36/267 от 18 марта 1950 г.)

из материалов дела усматривается, что зачатие ребёнка относятся к периоду, когда стороны состояли в браке, и отцом ребенка в свидетельстве о рождении записан ответчик, у суда не было оснований для отказа в иске о взыскании алиментов на содержание ребёнка¹.

Если же вопреки ст. 21 Указа от 8 июля 1944 года отцом ребёнка записывалось лицо, не состоявшее в браке с матерью на момент рождения или зачатия ребёнка, такая запись, как совершенная в прямое нарушение закона, считалась недействительной, независимо от предъявления заинтересованными лицами требования об аннулировании такой записи регистрации. На основании такой записи не мог быть удовлетворен иск о взыскании алиментов с отца ребенка. Поэтому Постановление Пленума Верховного суда СССР от 4 августа 1950 года вменяло судам в обязанность при рассмотрении дела о взыскании алиментов, помимо предоставления свидетельства о рождении ребёнка требовать представления документов, подтверждающих наличие между сторонами зарегистрированного брака.

Так, в определении по делу Р. к С. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда СССР указала: «Из материалов дела видно, что истица с ответчиком в зарегистрированном браке не состояли, ребёнок у истицы родился 31 октября 1947 года, то есть после издания указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 года. При таких обстоятельствах у Р. не было право обращаться в суд с иском о взыскании алиментов на ребёнка, родившегося от лица, с которым она не состояла в зарегистрированном браке. В решениях народного суда и Верховного суда БССР указано, что в качестве основания для удовлетворения иска суды избрали тот факт, что в свидетельстве о рождении С. записан отцом ребёнка, Однако данное основание нельзя признать существенным для разрешения дела, так как эта запись произведена вопреки ст. 21 Указа. Неправильные действия органов регистрации актов гражданского состояния не могут

¹ ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2335. Л.20. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 3 декабря 1949 г. по делу № 36/1312)

служить основанием для удовлетворения иска»¹. В соответствии с этим решение суда об удовлетворении иска было отменено и делопроизводство прекращено за отсутствием у истицы право на иск.

Взыскание алиментов по суду на основании записей, совершенных в нарушение ст. 21 Указа от 8 июля 1944 года не имели места и в тех случаях, когда записи были совершены по заявлению отца и когда, таким образом, родство между отцом и ребенком являлось бесспорным. В качестве примера можно привести определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда СССР по делу П. к П., где указано: «То обстоятельство, что ответчик записан в органах ЗАГСа отцом ребенка, не может служить основанием к взысканию с него элементов, поскольку эта запись совершена с нарушением ст.21 Указа. Что же касается указания Верховного суда Грузинской ССР, что ответчик не отрицает своего отцовства, такое указание не основано на материалах дела, и к тому же это обстоятельство не может считаться решающим при вышеуказанных условиях»².

Практика выдвигала также следующие вопросы: какое значение имеет признание ребенка своим при вступлении в брак с матерью ребенка, если фактически вступающий в брак не является отцом этого ребёнка, и вправе ли супруг, признавший своим ребёнка, рождённого его женой до брака, и записанный отцом этого ребёнка, потребовать впоследствии признания такой записи недействительной по тем мотивам, что фактически отцом ребенка является другое лицо?

Ответ на данный вопрос был разрешен судебной практикой в пользу алиментополучателей: вступившие в зарегистрированный брак с одинокой матерью, признавшие себя отцом ее ребенка, во всех случаях были обязаны алиментировать это этого ребенка и не были вправе требовать признания

¹ ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2878. Л.10. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 17 февраля 1951 по делу № 36/116)

² ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2519. Л.9. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 22 апреля 1950 по делу № 36/324)

недействительной записи об отцовстве, внесённой органами ЗАГСа в соответствии с его признанием.

В качестве примера приведем определение от 15 ноября 1948 по делу 5-В8-1399. Гражданин А. предъявил гражданке А. требования об аннулировании записи об отцовстве в свидетельстве о рождении ребёнка, так как он не является отцом ребенка. Народный суд удовлетворил иски требования. Отменяя решение народного суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РСФСР указала: «Решение суда подлежит отмене с отказом в иске по следующим основаниям: народный суд удовлетворил иск указав на то что в данном случае нарушены ст. 59-61 КЗоБСО и усыновление ребёнка не было произведено через органы опеки и попечительства. Между тем, как видно из материалов дела, регистрация ребенка на имя истца было произведено в органах ЗАГСа не только с его согласия и по его заявлению, в то время как он находился в зарегистрированном браке с матерью ребенка, приняв на себя отцовство. При наличии таких данных ребёнок в силу ст.28 КЗоБСО приравнивается во всех отношениях к детям, родившимся в зарегистрированном браке, ему присваивается отчество по имени отца по обоюдному согласию родителей фамилия отца. Суд совершенно неосновательно удовлетворил иски требования истца»¹.

Необходимо также отдельно оговорить вопрос о размерах алиментной обязанности родителей перед детьми.

Размер такого взыскания был установлен непосредственно законом в долевом отношении к заработку дохода родителей и не мог быть изменён и как уже указывалось, составлял 1/4, 1/3 и 1/2 части заработка ответчика на содержание одного, двух, трех и более детей соответственно. Данные долевые значения были установлены постановлением ЦИК и СНК СССР от

¹ Тархов В.А. Советское семейное право... Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1963. С.80.

27 июля 1936 года¹ и без изменений дошло до действующего СК РФ и применяется и сегодня. До момента принятия указанного постановления размер выплат устанавливался судом, при этом суд исходил из материального положения сторон по делу.

Тем не менее, практикой доказаны корректировки указанных размеров. Например, в циркуляре НКЮ СССР № 3 от 28 августа 1936 года «О взыскании алиментов» было указано, что при определении размера алиментного обязательства, в случаях, когда лицо может скрыть доходы, либо доход характеризуется слишком малым размером, взыскиваемые на содержание ребенка суммы определяются в твердой денежной сумме в месяц, причём размер этой суммы определяется применительно к установленной законом нормы из расчёта 1/12 части годового дохода ответчика². Таким образом, принцип оставался тот же: ребёнок получил определенную долю дохода своего родителя, только размер этой доли определяется судом заранее в денежном выражении исходя из предполагаемых доходов ответчика, так как практически затруднительно определить в данном случае доходы каждый раз при периодических взысканиях. Постановление Пленума Верховного суда СССР «О судебной практике по делам о взыскании средств на содержание детей» № 14/10/4 от 4 августа 1950 года высказало ту же мысль¹.

Подводя итог вышесказанному, можно **резюмировать следующее.**

Стоит отметить, что долевой подход в определении размера алиментов еще в советское время показал неполную эффективность: нередко судам как основным субъектам разбирательства дел при разрешении вопроса о

¹ Постановление ЦИК СССР N 65, СНК СССР N 1134 от 27.06.1936 "О запрещении абортов, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многодетным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводах" // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4068#0997113977803924> (дата доступа: 15.01.2020)

² Циркуляр НКЮ СССР № 3 от 28 августа 1936 года «О взыскании алиментов» // СУ РСФСР. 1932. № 19.

размерах алиментных платежей приходилось учитывать не только долевой принцип, но и фактическое материальное состояние ответчика и истца (подробнее об этом в Главе III диссертации). П.1 ст. 83 СК РФ также предполагает взыскание с алиментоплательщика в твердой сумме, определяемой индивидуально исходя из потребностей получателя алиментов и возможностей плательщика в случае, если у алиментобязанного лица отсутствует или нерегулярный доход. При этом при незначительном доходе законодательством ни советским, ни современным не предусмотрен нижний предел при определении размера алиментов, что нарушает принцип равенства всех перед законом. И если в советское время при более – менее равных доходах населения и систематической работе по борьбе с туеядством долевой принцип при расчете алиментов был оправдан, то в условиях современности, когда у различных категорий населения доходы несравнимы между собой, а труд является правом каждого, невозможно гарантировать получение достаточного дохода алиментоплательщиком, а вследствие и получение лицом, нуждающимся в содержании той доли, которая обозначена государством. В связи с указанным, для соблюдения правового и морального баланса в алиментных отношениях следует отказаться от долевого принципа исчисления алиментов и установить минимальный размер назначаемого судом платежа, причем связать его размер с прожиточным минимумом, а не с размером доходов алиментоплательщика. Базовой ставкой может быть 50 %: от прожиточного минимума, которая ежегодно должна индексироваться, а по решению суда в зависимости от обстоятельств может увеличиваться в процентном соотношении. Такой подход упростит работу судебных приставов в части отсутствия необходимости поиска имущества и доходов алиментоплательщиков, а также уравнивает все категории граждан в части алиментной обязанности независимо от их доходов.

¹ Судебная практика Верховного Суда СССР. М.,1950.- № 10. С.87.

Таким образом, подводя итоги исследования исторического развития алиментных обязательств родителей по отношению к детям, можно с четкой уверенностью сказать, что доминирующим основанием возникновения таких обязательств во всех случаях взыскания (независимо от того, являются ли дети несовершеннолетними или совершеннолетними, состояли ли родители в зарегистрированном браке или нет, каким образом доказаны родственные связи между родителями и детьми) всегда являлось и является кровное родство. В отношении несовершеннолетних детей позиция законодателя и правоприменителя в лице судебной практике неоднократно менялась, то исключая из дополнительного основания наличие зарегистрированного брака между родителями ребенка, то вновь вводя данное основание, но в отношении необходимости наличия между родителями и детьми кровной связи всегда существовала бесспорная позиция.

Так можно привести следующую **периодизацию** обязательности наличия зарегистрированного брака между супругами для предъявления требования об уплате алиментов на несовершеннолетнего ребенка как юридического факта основания возникновения такой обязанности в советское время: с 1918 года по 1926 год – наличие зарегистрированного брака не является юридическим фактом – основанием возникновения алиментной обязанности, достаточно доказательства кровного родства между родителем и несовершеннолетним ребенком, с 1926 года по 1944 год – регистрация брака рассматривается как дополнительное основание возникновения алиментной обязанности, но по-прежнему не имеет обязательного характера для рассмотрения дел об алиментных обязательствах в отношении несовершеннолетних детей, с 1944 года по 1969 год – наличие зарегистрированного брака между родителями ребенка является одним из двух обязательных юридических фактов для возникновения состава алиментного правоотношения, с 1969 года по 1993 год¹ – регистрация брака между родителями ребенка не является обязательным основанием для

возникновения права требования о выплатах алиментов, единственным основанием для возникновения алиментного обязательства является наличие кровного родства между родителем и ребенком.

В отношении совершеннолетних детей основание кровного родства также сохраняет свои позиции, но в силу того, что с совершеннолетием дети приобретают и полную дееспособность, закон и практика советского времени верно исходила из позиции, что для получения алиментов совершеннолетними детьми необходимы также доказательства нетрудоспособности таких лиц и их нуждаемость. Важно отметить, что действующее на данный момент законодательство в полной мере переняло опыт предшественника в данном вопросе, и на данный момент основания алиментных обязательств родителей в отношении своих детей остались неизменными по отношению последних нормативных актов советского времени в данной сфере.

§ 2. Алиментные обязательства иных субъектов алиментных правоотношений: содержание родителей, супругов и других членов семьи.

Как уже было указано в первом разделе настоящей главы, остальные виды алиментных обязательств были объединены в один раздел. В данном случае, следует отдельно оговорить основания возникновения алиментной обязанности по содержанию усыновленных детей, детей находящихся на фактическом воспитании и пасынков (падчериц) (данные отношения схожи с алиментными обязательствами родителей по отношению к детям, но имеют за собой другие основания возникновения, нежели родство), а также алиментные обязательства детей по отношению к родителям, алиментные обязательства супругов и иных членов семьи.

¹ И по настоящее время. Прим. автора.

Начнем с алиментных обязательств по содержанию усыновленных детей. Усыновители по отношению к усыновленным приравнивались к родственникам по происхождению¹. Поэтому усыновители обязаны были алиментировать усыновленного в том же размере и в том же порядке, как родные родители ребёнка. Основанием алиментной обязанности в данном случае являлся акт установления. Родители, давшие согласие на установление своих детей, теряли родительские права в отношении детей, усыновленных другими лицами, и одновременно освобождались от лежащих на них как на родителях обязанностей перед этими детьми. В КЗоБСО Узбекской ССР в ст. 43, БССР в ст. 81, АзССР в ст. 71 имелось прямое указание, что усыновленный утрачивает все права и обязанности в отношении своих родителей, а в КЗоБСО Грузинской ССР было указано, что усыновленный несет все права и обязанности по отношению ко всем своим родственникам по происхождению. В РСФСР, где такого прямого указания не было, судебная практика до последнего времени твердо стояла на той точке зрения, что усыновление не влечет полного освобождения родителей от их родительских обязанностей в части алиментирования ребёнка. В ряде определений судебных органов указывалось, что хотя согласно ст. 64 КЗоБСО, обязанность предоставлять содержание усыновленному, как правило, лежит на усыновителе, однако в тех случаях, когда усыновитель по тем или иным причинам не в состоянии доставлять содержание усыновленному ребёнку, к уплате алиментов на содержание этого ребёнка могут быть привлечены его родители.

Например, по делу Н. к П. судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РСФСР указала: «Согласно статье 64, усыновленные дети приравниваются к родственникам по происхождению в личных и

¹ Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве (принят ВЦИК 16.09.1918) (вместе с "Инструкцией об освидетельствовании душевнобольных") // СПС КонсультантПлюс
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=2902#0604457414373222>
9 (дата доступа: 03.02.2020)

имущественных правах, и усыновитель обязан предоставлять содержание усыновленному ребенку. Но родной отец также может быть привлечен к уплате алиментов в том случае, если будет установлено, что усыновитель не в состоянии, по тем или иным причинам, оказывать помощь усыновленному»¹. По аналогичному делу судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда СССР отметила: «При таком положении Верховный суд РСФСР по точному смыслу статьи 64 по существу правильно признает, что обязанность предоставлять содержание усыновленному, как правило, лежит на усыновителе, а при доказанности, что усыновитель это содержание доставлять не в состоянии, суд может привлечь к уплате алиментов на ребенка и его отца»². Такую точку зрения на судебные органы высказывали и ранее³.

Усыновители не освобождались и от обязанности уплачивать алименты на содержание ребёнка, если оно по каким-либо причинам не осуществлялось родителями ребёнка. Так, например гражданин М. усыновил ребенка В., но его не воспитывал, впоследствии отказался от уплаты средств на его содержание. Мать ребенка обратилась с иском о взыскании алиментов. Народный суд взыскал алименты не с усыновителя М., а с родного отца ребенка гражданина Ф. Отменяя решение, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РСФСР отметила: «Равно как отец и мать не могут быть освобождены от обязанности предоставлять содержание ребенку по мотиву не проживания с ним, равно по этому мотиву не может быть освобожден от обязанностей и усыновитель. Не имеет значение для дела и то обстоятельство, что у ребёнка живы родители»⁴.

¹ Пергамент А.И. Алиментные обязательства... М.: Госюриздат, 1951. С.79.

² ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2522. Л.14. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 10 мая 1950 г. по делу №36/344)

³ Сборник постановлений Пленума и определений коллегии Верховного Суда Союза ССР (1938 г. и первое полугодие 1939 г.) / Под ред.: Голяков И.Т. - М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. С. 244 - 245.

⁴ Пергамент А.И. Алиментные обязательства.... М.: Госюриздат, 1951. С.82.

Как представляется, исходя из сущности алиментного обязательства, которая была рассмотрена в первой главе исследования, можно сделать вывод, что алиментные обязательства не могут быть прекращены в отношении усыновленного ребёнка по воле сторон. При усыновлении закон допускает освобождение родителей от алиментных обязательств перед ребёнком при условии принятия их на себя усыновителями с разрешения органов опеки, охраняющих интересы ребенка. Однако, если же это условие исполнения алиментного обязательства другим лицом отпадает, алиментные обязанности родителей должны быть восстановлены.

Необходимо отметить, что в каждой из республик, входящих в состав СССР вопросы взыскания алиментов, которые касались таких субъектов как усыновитель и усыновленный детально регламентировались. Например, лишь в КЗоБСО Грузинской ССР не было указания на возможность взыскать алименты в случае отмены усыновления, остальные союзные республики закрепили это право в кодексах¹.

Полагаем, что данный подход к подробному и детальному урегулированию вопросов алиментирования между усыновителями и усыновленными обусловлен тем, что обязанность содержать усыновленного напрямую была закреплена в ст.64 КЗоБСО РСФСР, в которой также имелось указание на то, что усыновленный ребенок приравнивается в отношении имущественных и личных прав к родственникам по происхождению, т.е. к кровным родственникам, что существенно влияло на статус усыновленного.

Судебная практика также подтверждала значимость статуса усыновленного ребенка. Так Гражданской коллегией Верховного суда СССР указывалось, что и родной отец усыновленного ребенка привлекался к

¹ Фабричная Т.Б. Эволюция института усыновления в Российском праве XVIII-XX вв. (историко-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.01. - Владимир. гос. гуманитар. университет, Владимир, 2010.

выплате алиментов в случае, когда данная обязанность не могла быть выполнена усыновителем¹.

Такой подход нашел свое отражение позже в законодательстве союзных республик: в годы Великой Отечественной войны и первые послевоенные годы². Однако необходимо сделать оговорку о том, что в большинстве республик вопрос регулирования алиментных обязательств относился лишь к факту принятия детей на воспитание, что существенно ограничивало права усыновленных детей, в то время как в Узбекской и Туркменской ССР помимо указанных форм воспитания, предусматривался специальный договор патроната как основание принятия ребенка на воспитание³.

Также стоит отметить тот факт, что в Таджикской, Узбекской и Литовской ССР кодексами была предусмотрена норма, не допускающая усыновление детей в случае наличия судимости за уклонение от уплаты алиментов. Данная норма вполне могла бы быть применена и современным законодателем путем внесения в п.1 ст.127 СК РФ дополнительного основания, исключающего возможность усыновления – наличие указанной выше судимости.

Отдельно советским законодательством (как и современным) оговаривалось фактическое воспитание как основание алиментного обязательства.

Так, Постановление Пленума Верховного суда СССР от 29 июня 1945 года предусматривало возможность установления по суду факта

¹ Определение Гражданской коллегии Верховного суда СССР № 128. 1940. // Сборник постановлений и определений Верховного суда СССР 1940. С. 254-255.

² Например: См.: Кодекс законов о семье, браке и актах гражданского состояния. Киев, Госполитиздат УССР, 1946. С. 109 См.: Кодекс законов о браке, семье и опеке БССР. Минск, Изд-во АН БССР, 1951. С. 106. См.: Кодекс законов о семье, браке и актах гражданского состояния Узбекской ССР. Ташкент, Управление делами Совета Министров, 1946. С. 25. и др.

³ См.: Кодекс о браке и семье Узбекской ССР. Издательство «Узбекистан» Ташкент, 1969. См.: Кодекс о браке и семье Казахской ССР. Издательство «КАЗАХСТАН» Алма-Ата, 1969. См.: Кодекс о браке и семье Туркменской ССР. Издательство «Туркменистан» Ашхабад, 1970.

усыновления. Однако названное постановление допускало установление факта усыновления по суду лишь в том случае, когда усыновление не могло быть оформлено в установленном законом порядке вследствие смерти усыновителя. Таким образом, фактически усыновленный после смерти усыновителя был вправе доказать по суду факт усыновления и на этом основании пользоваться наследственными и иными правами наравне с родными детьми усыновителя. Определение суда в этом случае восполняет волю умершего, который выразил ее при жизни, но не оформил в установленном порядке. В тех же случаях, когда усыновитель был жив, его воля могла быть выражена только определённым образом и при отказе от оформления усыновления, он не мог быть принужден к этому по суду¹.

В соответствие со ст. 42 Кодекса 1918 года лица, взявшие себе детей на постоянное воспитание с иждивением, в случае отказа от дальнейшего содержания ребенка, обязаны были платить алименты на его содержание. В данном случае необходимо отметить, что если основанием алиментных обязанностей усыновителя являлся акт усыновления, при наличии которого устанавливалась обязанность алиментировать усыновленного ребенка безотносительно к тому, воспитывал ли усыновитель фактически этого ребенка или нет, то основанием алиментной обязанности практического воспитателя является факт принятия к себе ребенка на воспитание с иждивением. Наличие такого факта воспитания могло быть установлено по суду. В таком случае закон не предусматривал никаких особых видов доказательств такого факта. Суд вынужден был основываться на любых данных, которые можно было бы признать достаточным для установления факта воспитания с иждивением. Алиментная обязанность в данном случае

¹ Золотухин А.Д. Понятие судопроизводства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение в особом производстве // Вестник ТГУ. 2014. №12 (140). [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-sudoproizvodstva-po-delam-ob-ustanovlenii-faktov-imeyuschih-yuridicheskoe-znachenie-v-osobom-proizvodstve> (дата обращения: 26.02.2021).

возникла из фактов воспитания, из факта создания семейных отношений между воспитателем и принятым в семью ребёнком¹.

Так, если обратиться к судебной практике, постановление Пленума Верховного суда СССР по делу Р. к М. 3 декабря 1940 года указывало: «из содержания статьи 26 кодекса УзССР, которая аналогична статье 2 Кодекса РСФСР, применение её необходимо при наличии между сторонами прямого соглашения о том, что одна из них передаёт, а другая принимает ребёнка на постоянное воспитание с иждивением, или же при наличии между ними таких фактических отношений, из которых явствует, что в течение определенного длительного времени лицо, несущее в силу закона обязанности по воспитанию содержание детей и, фактически постоянно одно или совместно с родителями воспитывало ребёнка, заботилось о нём и содержало его. То есть, необходимо установить наличие семейных взаимоотношений между фактическим воспитателем и ребёнком. Указанное постановление признало отсутствие у Р. оснований на взыскание элементов с М. не по тем мотивам, что М. являлся фактическим отцом ее ребенка, а потому что в деле не имелось никаких указаний на то, что ребёнок Р. находился на постоянном воспитании ответчика или, что ответчик хотя бы принимал участие в его воспитании»¹.

Необходимо отметить, что кодексы Таджикской и Армянской ССР (равно как и иное законодательство) не предусматривали обязанности фактического воспитателя по уплате алиментов.

Отдельно стоит упомянуть, каким образом регулировались алиментные обязательства между отчимом (мачехой) и пасынками (падчерицами).

Статья 72 Кодекса 1918 года устанавливала, что такая обязанность возникала лишь при условии, что родители детей умерли или не имели достаточных средств на содержание детей, и только в том случае, если отчим и мачеха содержали или воспитывали ребенка до смерти его отца матери или

¹ Пергамент А.И. Алиментные обязательства... М.: Госюриздат, 1951. С.94.

до того момента, когда родители ребёнка оказывались не в состоянии его содержать².

Так, народный суд взыскал с З. алименты на содержание его пасынка в пользу матери ребенка. Б. Это решение было отменено московским городским судом. Отменяя определение судебной коллегии Московского городского суда, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РСФСР отметила, что решение было признано необоснованным, так как на основании статьи 42 Кодекса, гражданин как отчим обязан платить алименты на содержание пасынка в том случае, если у ребенка умерли родители или если родители нуждаются в помощи, а в данном случае мать ребенка является трудоспособной, может работать, её нельзя считать не имеющей средств на содержание ребёнка. Но, как видно из материалов дела, мать, как занятая по уходу за ребенком, не может работать, а, следовательно, народный суд правильно признал её не имеющей достаточно средств на содержание сына А., отсюда решение народного суда, как вынесенное в соответствии со статьей 42 Кодекса, является правильным, изменять его судебной коллегией не было оснований³.

В Кодексе Белорусской ССР обязанность отчима (мачехи) алиментировать их пасынков (падчериц) предусмотрена лишь в отношении круглых сирот⁴. Кодексы других республик не ограничивается таким образом и устанавливает в качестве условия алиментирования лишь материальное положение матери ребёнка. Кодексы Армянской и Таджикской республик не

¹ ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 629. Л.5. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 3 декабря 1940 г. по делу № 36/1674)

² Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве (принят ВЦИК 16.09.1918) (вместе с "Инструкцией об освидетельствовании душевнобольных") // СПС Консультант Плюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=2902#0604457414373222> 9 (дата доступа: 03.02.2020)

³ Пергамент А.И. Алиментные обязательства... М.: Госюриздат, 1951. С. 104.

⁴ О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке : постановление ЦИК Белорус. ССР, 27 янв. 1927 г. [Электронный ресурс] URL: <https://vcpil.nlb.by/static/pdf/kodexy-BSSR/kodex-zakonov-o-brake-semje-opeke-1927.pdf> (дата доступа: 11.02.2020)

предусматривали обязанности отчима (мачехи) содержать пасынков и падчериц¹.

Однако, рассмотрев случаи родительской обязанности содержать своих несовершеннолетних и нетрудоспособных совершеннолетних детей, а также обязанности алиментирования при схожих отношениях (усыновление, фактическое воспитание, алиментная обязанность отчима (мачехи), нельзя не рассмотреть корреспондирующую обязанность детей по содержанию родителей.

В силу ст. 49 Кодекса 1918 года, ст.77 КоБС дети обязаны предоставлять содержание своим нуждающимся нетрудоспособным родителям.

При рассмотрении вопроса о содержании алиментных обязательств детей, прежде всего, необходимо установить субъектный состав таких алиментных обязательств, а именно разрешить вопрос о том, какие дети имеют такую алиментную обязанность. В советской литературе указывалось, что слово дети, употребляемое в указанных статьях, следует толковать ограничительно, относя обязанность содержать родителей только совершеннолетним детям, то есть достигшим восемнадцатилетнего возраста (ст.77 КоБС в отличие от предшественника дополнительно оговаривает данный факт в статье)².

Пергамент А.И. считает, что как общее правило это положение верно, Однако она полагает, что несовершеннолетние, имеющие самостоятельный заработок могут привлекаться к содержанию родителей, но в отдельных случаях по решению суда должны допускаться исключения. По действующему на тот момент законодательству о труде, трудовое совершеннолетие устанавливалось с шестнадцатилетнего возраста, то есть на

¹ Кодекс о браке и семье РСФСР (утв. ВС РСФСР 30.07.1969) (ред. от 07.03.1995, с изм. от 29.12.1995) // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3261/ (дата запроса 12.01.2016)

² . Братусь С.Н. Гражданское право (Пособие для слушателей народных университетов). М.: Издательство «Знание», 1967.С. 36.

два года раньше общего совершеннолетия в восемнадцать лет. В области трудовых правоотношений, в частности в вопросах заработной платы, шестнадцатилетний полностью приравнивался к совершеннолетним рабочим и служащим. Пергамент А.И. считает, что «несовершеннолетний, достигший шестнадцати лет, работающий, имеющий самостоятельный заработок в размере, дающем возможность оказать помощь своим нетрудоспособным родителям может быть привлечен к уплате алиментов на содержание родителей, но при условии, если необходимые средства не могут быть взысканы с других алиментобязанных лиц: супруга или совершеннолетних детей ¹ ». Таким образом, условиями возможного привлечения несовершеннолетнего к содержанию родителей, являются: достижение несовершеннолетним шестнадцати лет, а также получение совершеннолетним заработка в размере, дающим возможность уделять некоторые средства на содержание родителей, а кроме всего прочего невозможность взыскать алименты на содержание нуждающихся нетрудоспособных родителей с других алиментобязанных лиц.

С критикой указанных положений выступал в своей работе С.Н. Братусь².

Обязаны ли содержать родителя совершеннолетние, но нетрудоспособные дети? По мнению Пергамент, в силу того, что они сами имеют право на получение алиментов, на них не может быть возложена обязанность по алиментированию родителей. Что же касается нетрудоспособных, имеющих достаточно средств к жизни, то представляется, что нет достаточных оснований освобождения от обязанности от содержания их родителей, так например сын получающий пенсию, даже если нетрудоспособен, размер который дает ему возможность

¹ Пергамент А.И. Алиментные обязательства... М.: Госюриздат, 1951. С. 112.

² Братусь С.Н. Гражданское право... М.: Издательство «Знание», 1967. С. 66

содержать родителей может быть обязан выплачивать алименты на их содержание¹.

Обязаны содержать родителей лежит на всех детях. Эта обязанность не поставлена зависимость от наличия у детей достаточных средств для содержания родителей. Этим обязанности детей аналогичны их обязанности родителей по содержанию детей, и отличаются от обязанности других членов семьи: бабки и деда, братьев и сестер и других по алиментированию своих родственников, где само возникновение алиментной обязанности поставлено в зависимость от наличия у алиментобязанного лица достаточных средств. Такая точка зрения последовательно приводится и в судебной практике. В инструктивном письме ГКК РСФСР, утвержденном президиумом Верховного суда РСФСР 11 июня 1929 года говорится: «поскольку обязанность по содержанию родителей лежит на всех детях, к уплате алиментов должны быть привлечены все трудоспособные дети истца. Поэтому рассматривая дело об алиментах, суду следует выяснить состав семьи истца и установить наличие нетрудоспособных детей, помимо ответчиков, привлечь их всех делу и возложить на них обязанность по уплате алиментов, считаясь при этом, конечно, с материальным положением каждого из них»².

Все дети, «как совместно обязанные к предоставлению средств на содержание своих родителей, отвечали, как правильно, в равных долях, однако суд был вправе, исходя из имущественного положения детей, установить иной размер участия каждого из них по содержанию родителей³».

В качестве примера, приведем следующий случай из практики. В определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда

¹ Пергамент А.И. Алиментные обязательства... М.: Госюриздат, 1951. С.117.

² Мальцман Т.Б., Никулина В.И. Вопросы брака и семьи в суде. Справочник для народных судей. М.: Госюриздат, 1949. С.41

³ Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве (принят ВЦИК 16.09.1918) (вместе с Инструкцией об освидетельствовании душевнобольных). // СПС КонсультантПлюс URL:

СССР по делу Г. Указано следующее. Суд не выяснил, имеются ли у истцов дети, кроме ответчика, поскольку обязанность содержать родителей лежит на всех трудоспособных детях, и поэтому суду надлежало выяснить состав семьи истцов и привлечь к делу всех трудоспособных детей. Кроме того, суд в нарушение статьи 7 ГПК УССР, не выяснив имущественное положение ответчицы Г., пришёл к выводу, что она не может оказывать никакой помощи своим престарелым родителям. При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть имущественное положение истцов и ответчиков, поскольку согласно статье 32 кодекса УССР, размер участия каждого из детей по содержанию родителей, определяют в зависимости от степени нуждаемости и нетрудоспособности родителей и материального положения каждого из детей¹.

Поскольку, как правило, каждый из детей несёт долевую ответственность по обязательствам содержать своих родителей, последним самим не предоставляется право требовать от одного из своих детей уплаты полной суммы на своё содержание. Каждому из детей может быть предъявлен иск о выплате его доли на содержание родителей. Поэтому, если истец по каким-либо своим личным соображениям отказывается от взыскания алиментов с одного из своих детей, доля этого ребенка не распределяется между остальными детьми, а с них взыскивается лишь падающая на них доля. Таким образом, из общей суммы, вычитается та часть, которая падает на одного из детей, от которой истец отказался¹. Это положение приведено в упомянутом выше инструктивно письме, которое связи с этим, как было указано, обязывает суд при рассмотрении дела выяснить весь состав семейства, помимо привлеченных истцом ответчиков по делу. Однако по делам о взыскании алиментов на содержание родителей

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=2902#09624268163913667> (дата запроса 12.01.2016)

¹ ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 1245. Л.2. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 29 мая 1947 года дело № 36/351)

суд не вправе взыскать с кого-либо из детей какие-либо суммы, если сам истец отказывается от взыскания алиментов с данного ребенка (в этом отличие от алиментного обязательства содержание детей с родителями, где суд вправе взыскать с ответчика алименты независимо от требований истца). При отказе родителей от привлечения к делу какого-либо из своих детей, иск удовлетворяется за вычетом суммы, падающей на этого ребёнка.

Это положение в судебной практике приводится в следующем деле. По делу Ш. судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РСФСР указала: Рассматривая дело в отсутствие ответчика, суд не выяснил материальное положение сторон. Согласно статье 49 Кодекса в тех случаях, когда истец отказывается по каким-либо своим личным соображениям от взыскания алиментов с других детей, необходимо выяснить материальное положение всех детей истца, так как обязанность содержать нетрудоспособных родителей лежит на всех них, взыскивается с ответчиков только то, что причитается на их долю. Судебная практика допускает, однако, возложение обязанности уплачивать алименты родителям в полной сумме на одного из детей. В инструктивном письме указано, что в отдельных случаях, там, где суд это считает целесообразным, он может взыскать алименты с одного из детей, а последний вправе предъявить регрессные иски к остальным детям. Практически такой порядок взыскания алиментов некоторых отдельных случаях является весьма целесообразным.²

Размер алиментного обязательства по содержанию родителей определяется в долевом отношении к заработку детей, а не в твердой денежной сумме. Поэтому размер алиментного обязательства в каждом отдельном случае определяется судом в зависимости от конкретных обстоятельств дела и материального положения сторон. Соглашение сторон о

¹ Вопросы брака и семьи в суде. Справочник для народных судей... М.: Госюриздат, 1949. С.41

² ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 1493. Л.2. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 14 декабря 1948 года по делу № 5-В8-1707)

размере алиментного обязательства, как было указано выше, не влекли правовых последствий.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда СССР делам неоднократно давались указания о том, что взыскания на содержание родителей должны определяться в определённой денежной сумме. Например, в определении № 36/581 от 24.06.1943 г. указано: «согласно статьям 49, 50 Кодекса с детей взыскиваются средства на содержание нуждающихся и нетрудоспособных родителей. Размер алиментов определяется в зависимости от материального положения сторон. Из указанного следует, что средства на содержание родителей должны присуждаться в определённой сумме ежемесячных выплат с учетом нуждаемости и нетрудоспособности родителей и материальной обеспеченности детей. Указанное положение не исключает возможности присуждения алиментов в виде определенных натуральных выплат, но взыскание алиментов в трудоднях, являющихся способом распределения доходов между членами сельхозартели, не имеет законных оснований.¹»

Право на алименты не зависит от того, получал ли алименты алиментоплательщик в своё время алименты от другого члена семьи, которые в настоящее время требует от него выплаты средств на своё содержание или нет. Однако поскольку в основе алиментных обязательств лежат особые отношения между членами семьи, может быть поставлен вопрос о лишении права на алименты одного члена семьи, который сознательно порвал отношения со своей семьей и сам не только не оказывал никакой материальной поддержке и помощи другим членам семьи, но пренебрегал всеми лежащими на нём обязанностями, и тем самым поставил себя вне семейного союза. Так в соответствии с этим в Кодекс 1918 года УССР имелось примечание к статье 32, устанавливающей алиментную обязанность детей по содержанию своих нуждающихся и нетрудоспособных родителей, предусматривающее право суда в исключительных случаях в

зависимости от особенностей отношений между детьми и родителями, освободить детей от обязанности по оказанию материальной помощи родителям².

В СССР такого примечания не было, но судебная практика исходила из того же положения. Приведем следующий пример: гражданин Ш. разошёлся со своей женой, когда его сыну А. было шесть лет. С тех пор он не только не оказывал материальной помощи матери и ребёнку, но и совершенно не интересовался воспитанием своего сына, не посещал его, не переписывался. В 1948 году Ш. обратился в суд с иском о взыскании алиментов к трём из своих детей, в том числе и к сыну А. В отсутствие ответчиков иск был удовлетворён без выяснения состава семьи Ш. и его взаимоотношений со своими детьми. Отменяя решение народного суда, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РСФСР в своем определении указала: в жалобе А. указывается, что отец - истец по делу - с шестилетнего возраста его не воспитывает и никакой помощи по содержанию не оказывал. Суду надлежит выяснить указанные обстоятельства, платил ли истец алименты на содержание детей, в том числе на А., в пользу бывшей жены. Выяснение этого обстоятельства имеет существенное значение для определения вопроса о взыскании средств на содержание¹.

С другой стороны, суд счел возможным присудить алименты с гражданки З. на содержание престарелой матери Ш. Хотя последняя не участвовала материально в воспитании дочери, возражая против иска, З. сказала, что её воспитали приемные родители - супруги П., и что она считает себя обязанность содержать только граждан П. Материалами дела было установлено, что имея ребенка от лица, с которым она не состояла в браке, Ш. находилась в очень тяжелом материальном положении, не могла содержать дочь и вынуждена была передать её на воспитание супругам П. Усыновление в установленном порядке не оформили. Иск Ш. был

¹ ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 1128. Л.4. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991.

² Пергамент А.И. Алиментные обязательства... М.: Госюриздат, 1951. С.112.

удовлетворён. Отклоняя протест прокурора СССР по этому делу, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда СССР указала, что, удовлетворив иск матери о взыскании алиментов с её родной дочери, суд правильно по данному делу руководствовался соображением о том, что по закону взаимные права детей и родителей основываются на кровном происхождении².

Таким образом, если как общее правило алименты взыскивались независимо от того, получали ли алименты обязанные в своё время какие - либо имущественные блага от управомоченного на получение алиментов лица, следует признать, что отец или мать сознательно уклонившиеся от выполнения обязанностей члена семьи, оставившие без поддержки не только материальной, но и моральной своих малолетних детей, должны быть лишены прав на получение алиментов на свое содержание от этих детей. Современное законодательство поддерживает эту точку зрения, закрепив аналогичное положение в п.5 ст.87 СК РФ.

Схожими признаками с содержанием родителей совершеннолетними детьми обладает алиментирование пасынков и падчериц.

Обязанность пасынков и падчериц по содержанию нуждающихся и нетрудоспособных отчима или мачехи возникала независимо от того, мог или могла получить мачеха или отец такое содержание от своих родных детей или от супруга. Поэтому пасынки и падчерицы обязаны предоставлять элементы отчиму и мачехе наряду с родными детьми последнего. Однако по законодательству и РСФСР, статья 42 КОДЕКС 1918 ГОДА, а также кодексов УССР УзССР АзССР и Туркменской ССР, такая обязанность возникает лишь в том случае, если пасынки и падчерицы находились на иждивении у отчима и мачехи не менее 10 лет. Таким образом, пасынки и падчерицы, поступившие на воспитание в возрасте старше 8 лет, по законодательству этих республик не обязаны были по достижении

¹ ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 1128. Л.4. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991.

² Пергамент А.И. Алиментные обязательства... М.: Госюриздат, 1951. С.119.

совершеннолетия содержать своих отчима или мачеху, так как до момента достижения ими совершеннолетия пройдет менее 10 лет. В свою очередь, КЗоБСО Грузинской ССР 1926 г. в статье 49 устанавливал обязанность пасынков и падчериц содержать своих нуждающихся нетрудоспособных отчима и мачеху во всех случаях, когда они находились на иждивении последних независимо от того, в течение какого срока это явление продолжалось.

Что касается права фактического воспитателя на алименты от ребенка, взятого им в свое время на воспитание с иждивением, закон на тот момент оставлял вопрос открытым. Представляется, что такое право должно было быть признано за фактическим воспитателем во всех случаях, когда ребёнок воспитывался таким лицом до совершеннолетия и когда создававшиеся между сторонами отношения по существу не отличались от отношений между усыновителем и усыновленным.

Такие дела встречались в судебной практике. Так по делу К. ребёнок почти до самого совершеннолетия не знал, что воспитательница не является его родной матерью. В 1950 году гражданка К., находясь в преклонном возрасте и не имея достаточно средств для жизни, обратилась с иском о взыскании алиментов к своему воспитаннику. Иск этот был удовлетворён народным судом, но впоследствии решение народного суда было отменено верховным судом УССР. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда СССР отменила определение Верховного суда УССР и утвердила решение народного суда, указывая на то, что ответчик не отрицает факт нахождения на воспитании истицы в возрасте с полутора лет до своего совершеннолетия. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда СССР в своем определении отмечает: «из этого следует сделать вывод, что действительно имело место фактического усыновления К. истицей и её

мужем в 1911 году. При таких обстоятельствах дела, решение народного суда соответствуют материалам дела и статье 43 Кодекса УССР¹.

Поэтому, хотя ст. 42 не устанавливала обязанности приемных детей в отношениях фактических воспитателей, но в тех отдельных случаях, когда конкретные обстоятельства дела попадали под фактические условия установления, применялась указанная статья, предусматривающая обязанность усыновленных детей содержать своих усыновителей, хотя бы усыновление не было оформлено надлежащим образом.

Необходимо также коснуться вопроса алиментирования между супругами. Алиментные обязательства между супругами возникали в СССР при следующих условиях: 1) при наличии между супругами зарегистрированного брака; 2) нетрудоспособности управомоченного супруга; 3) нуждаемости этого супруга; 4) наличии у супруга, обязанного платить алименты, достаточных средств.

Что касается первого условия, законодательство советского времени в ст. 13 Основ законодательства о браке и семье четко отмечает, что супруги, состоявшие в зарегистрированном браке, обязаны материально поддерживать друг друга.

Даже многолетнее проживание лиц, в незарегистрированном браке не создает для кого – либо из них права на получение материальной помощи друг от друга, независимо от того, что такая помощь одному из них крайне необходима, а другой в состоянии ее оказывать.

В качестве примера приведем следующее дело. К. обратилась в народный суд Ленинского района Кишинева с иском о взыскании алиментов по нетрудоспособности с М., с которым она состояла в незарегистрированном браке с 1945 по 1966 гг., сославшись на то, что по желанию М. она все эти годы в общественном производстве не работала, занималась домашним хозяйством, детей у нее нет и по состоянию здоровья

¹ ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2558. Л.24. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 6 мая 1950 года № 36/453)

работать не может, а М. оставил ее и материальной помощи не оказывает. Народный суд в иске отказал по мотивам, что незарегистрированный брак не создает прав и обязанностей супругов.¹

Право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение алиментов от супруга, обладающего достаточными средствами, сохранялось и после расторжения брака². Статья 26 Указа от 8 июля 1944 года перечисляет вопросы, которые суд обязан рассмотреть одновременно с разрешения вопроса о расторжении брака, не упоминая вопроса об алиментах на содержание нуждающихся нетрудоспособного супруга³. Представляется совершенно верным высказывание Свердлова Г.М. о том, что отсутствие указания в статье 26 на обязанность суда одновременно с вынесением решения о расторжении брака определить размер алиментов на содержание нуждающихся нетрудоспособного супруга, не может быть понято как ослабление этого права⁴.

Законодательство отдельных союзных республик по – разному разрешало вопрос об условиях, при которых за разведенными супругами сохранялось право на алименты и о сроке в течение которого элементы подлежат уплате. Ни по одному вопросу семейного права не встречается такого различия в его регламентировании законодательством различных союзных республик. Поэтому, как правило имущественный спор из брачно - семейных отношений разрешался по законодательству той союзной

¹ Тархов В.А. Советское семейное право... Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1963. С. 81.

² Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве (принят ВЦИК 16.09.1918) (вместе с Инструкцией об освидетельствовании душевнобольных). // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=2902#09624268163913667> (дата запроса 12.01.2016)

³ Указ Президиума ВС СССР от 08.07.1944 (ред. от 07.05.1986) "Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении высшей степени отличия - звания "Мать-героиня" и учреждении ордена "Материнская слава" и медали "Медаль материнства" // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=507#025742742326659407> (дата обращения 11.07.2019)

⁴ Свердлов Г.М. Брак и развод... М., Л.: Изд-во АН СССР, 1949. С.115

республики, где рассматривалось дело; по спорам об алиментных платежах супругам по требованию сторон (стороны) должно было применять то законодательство, где осуществлялись наиболее длительные брачно – семейные отношения¹.

В большинстве союзных республик право нетрудоспособного нуждающегося супруга на алиментирование ограничивалось сроком в один год с момента расторжения брака (иногда имелось место продления срока до 3 лет), а в Украинской, Молдавской и Азербайджанской союзных республиках сохранялось пожизненно.

В республиках, где право супруга на алименты после развода ограничены коротким сроком в один год, такое право не ставилось в зависимость от времени возникновения нетрудоспособности, за исключением Туркменской ССР, где имелась оговорка, что право на получение алиментов не возникает, если нетрудоспособность возникла после прекращения брака². Во всех республиках, где право сохраняется более продолжительное время, а в особенности там, где оно сохраняется пожизненно, вопрос наступления нетрудоспособности имеет большее значение. Таджикская и Узбекская ССР не признавала право на алименты при наступлении нетрудоспособности супруга после прекращения брака. Грузинская ССР не признавала право на алименты за супругом, ставший нетрудоспособным. После расторжения брака, за исключением тех случаев, когда нетрудоспособность наступила хотя и после прекращения брака, но связи с состоянием в браке, в соответствии с 23 статей Кодекса Грузинской, ССР право на получение алиментов от бывшего супруга возникало, если нетрудоспособность

¹ Шейнин Х.Б. Руководящие разъяснения Верховного Суда СССР – важное средство укрепления социалистической законности. М., 1974. С. 142.

² Кодекс о браке и семье Туркменской ССР (Утвержден Законом Туркменской Советской Социалистической Республики от 25 декабря 1969 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.06.2007 г.) [Электронный ресурс] URL: http://continent-online.com/Document/?doc_id=31348976#pos=5;-142 (дата доступа: 05.07.2020)

наступила не позднее, чем через 1 год после прекращения брака, вне зависимости от причин, вызвавших нетрудоспособность¹.

Г.М. Свердлов критично высказывался по поводу разногласий в кодексах различных союзных республик. По его мнению, необходимы были изменения, которые предусматривали бы общие нормы регулирования алиментных отношений супругов. В основу урегулирования этого вопроса должно быть положено законодательство всех союзных республик, где право на алименты супруга не ставилась бы связь со временем и причины возникновения нетрудоспособности, так как такой принцип больше отвечал бы нравственным основам советского брака².

А.И. Пергамент также выступала с критикой такого разногласия и предлагала, что после расторжения брака представляется целесообразным установить следующие положения: 1) если нетрудоспособность наступила не позднее одного года после расторжения брака, то причины вызвавшие нетрудоспособность, безразличны; 2) если нетрудоспособность наступила по прошествии 1 года после развода, то необходимо чтобы возникновение нетрудоспособности было связано с состоянием супругов ранее в браке; 3) в случае ответственности по статье 403 ГК (причинение вреда супругом), нетрудоспособность может наступить в любое время в течение брака или после его расторжения, но она должна находиться в причинной зависимости от действий супруга и обуславливаться его виной.³

В кодексах УССР, БССР и Грузинской ССР имелись также оговорки, что право разведенного супруга на получение алиментов во всяком случае прекращается, если он вступает в новый брак.

В тех случаях, когда нетрудоспособность одного из супругов вызвана виновным действием другого супруга, пострадавший супруг имел право требовать возмещения причиненного ему вреда на основании статьи 430 ГК

¹ Кодекс законов о браке, семье и опеке Грузинской ССР. Тифлис, Груз, юрид. общество, 1926.

² Свердлов Г.М. Алиментные права детей... М., 1940. С. 72 – 87.

³ Пергамент А.И. Алиментные обязательства... М.: Госюриздат, 1951. С. 127-128.

РСФСР¹. Туркменская ССР на этот счёт имела специальные указания. Примечание 2 к статье 16 КоБС гласила: «если нетрудоспособность женщины является следствием тех или иных действий её бывшего мужа вопросы оказания со стороны её бывшего мужа материальной помощи подлежат разрешению на основании статьи 403 действующего ГК»².

В подтверждение такой позиции, Коллегия по гражданским делам Верховного суда СССР, отменяя определение Верховного суда Литовской ССР по делу по иску А. к А. о взыскании алиментов на содержание нетрудоспособных жены в частности указала: «по настоящему делу суду необходимо проявить инициативу в выяснении вопроса: не явилась ли нетрудоспособность истицы в какой - либо мере следствием совместной жизни супругов, и если это будет установлено, то разрешить вопрос о взыскании в пользу А. согласно статьи 403 ГК»³.

Необходимо также отметить положения советского законодательства относительно нетрудоспособности по беременности и кормлению матери. Беременной кормящей матери должно быть предоставлено право получать алименты на содержание ребёнка супругом, с которым она состояла в зарегистрированном браке, если он отказывается от добровольного участия в этих дополнительных расходах. Частично данный вопрос разрешался постановлением Пленума Верховного суда СССР от 4 августа 1950 года, которое устанавливало возможность требования выплат алиментов матери во время беременности и родов в случае наличия зарегистрированного брака между супругами по иску нуждающейся супруги, если такое содержание не предоставляется в добровольном порядке (статьи 14, 15 КОДЕКС 1918

¹ Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. (ГК РСФСР) // СПС Гарант URL: <https://base.garant.ru/3961097/> (дата доступа 10.05.2019)

² Кодекс о браке и семье Туркменской ССР (Утвержден Законом Туркменской Советской Социалистической Республики от 25 декабря 1969 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.06.2007 г.) [Электронный ресурс] URL: http://continent-online.com/Document/?doc_id=31348976#pos=5;-142 (дата доступа: 05.07.2020)

³ ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2648. Л.15. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 19 июля 1950 года по делу № 36/730)

ГОДА)¹. В свою очередь ст. 25 прямо предусматривала также право жены получать содержание от мужа в период кормления грудного ребёнка. Указанный интересный вопрос и далее являлся предметом споров, но подробнее данный вопрос обозначен в третьей главе настоящего исследования.

Интересно отметить, что в принципе вопрос о том, что понимается под нетрудоспособностью супруга до 1969 года данный законодательно никак не регламентировался. На практике применялся принцип, установленный законодательством о пенсионном обеспечении. Позднее в ст. 13 Основ законодательства о браке и семье право на получение алиментов супруга связывалось с достижением им пенсионного возраста.

Согласно п.15 Положения о порядке назначения и выплаты государственных пенсий, утвержденного постановлением Совета Министров СССР 4 августа 1956 года, нетрудоспособным по возрасту признаются мужчины, достигшие 60 лет, а женщины – 55 лет.

Кроме того, нетрудоспособными считаются лица, которые стали инвалидами вследствие постоянной или длительной потери трудоспособности (п.24 Положения).²

Позже к данным факторам также добавился фактор, согласно которому супруг в соответствии со ст. 28 Закона о государственных пенсиях, независимо от возраста и нетрудоспособности, занятый уходом за детьми, не достигшими 8 лет, и не работающий также имел право на взыскание алиментов с супруга.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 августа 1950 г. №14/10/у "О судебной практике по делам о взыскании средств на содержание детей" с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 17 сентября 1954 г., 1 октября 1954 г., 14 марта 1963 г. №1 и 20 июля 1965 г. №6 // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=11214#05232296926983906> (дата доступа: 17.10.2019)

² Постановление Совмина СССР от 04.08.1956 N 1044 "Об утверждении Положения о порядке назначения и выплаты государственных пенсий" // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=6171#09253640883669019> (дата доступа: 20.12.2020)

Имела ли значение в случае подачи иска о взыскании алиментов нетрудоспособным супругом группа инвалидности? Независимо от группы инвалидности у супруга имелось право на материальную поддержку со стороны супруга.

Так, в народный суд Котовского района обратилась Н. с иском о взыскании алиментов по нетрудоспособности с ее мужа. В обоснование своих требований Н. указала, что муж оставил ее и добровольно помощи не оказывает. Ответчик возражал против иска, ссылаясь на то, что жена является инвалидом третьей группы и еще может работать. Суд удовлетворил иск, мотивируя это тем, что право на получение материальной помощи от супруга в случае инвалидности не зависит от группы, а тот факт, что истица может работать, учитывается при определении размера алиментов¹.

Такая позиция суда поддерживалась и некоторыми авторами², хотя были и те, кто полагал, что третья группа инвалидности не может служить основанием для взыскания алиментов³.

Нетрудоспособный супруг имеет право на получение материальной помощи от супруга лишь в том случае, если он нуждается в ней. Даже если таких лиц считает возможным принять на свое иждивение государство и содержание их может быть возложено на причинителя вреда⁴, оснований освободить от обязанности их содержания лиц, наиболее им близких по семейным отношениям. Что же касается понятия нуждаемости, то оно

¹ Социалистическая законность, Москва : Известия, 1960, № 7, с.88

² Тархов В.А. Советское семейное право... Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1963. с.50; Кеслер А.И., Кожевникова А., Царев В. Советское семейное право. Ответы и вопросы. Кишинев: «Картя молдовеняскэ». 1969., С.61.

³ Рабинович Н. В. Личные и имущественные отношения в советской семье. Л. : Изд-во ЛГУ имени А. А. Жданова, 1952. С. 149.

⁴ Майданик Л.А., Сергеева Н.Ю. Материальная ответственность за повреждение здоровья. М.: Госюриздат, 1953. С.150; Тархов В.А. Обязательства, возникающие из причинения вреда. Учебное пособие. Саратов: Коммунист, 1957. С.89; Малеин Н.С. Гражданско – правовая ответственность за причинение смерти кормильцу - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Госюриздат, 1960. С.28; Лившиц Р. З. Возмещение ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с их работой // Социалистическая законность, 1962, № 8, С.78.

должно определяться в каждом конкретном случае с учетом материального положения обеих сторон.

Так, например, отказывая М. в иске к супругу о взыскании алиментов, народный суд Октябрьского района Кишинева указал, что хотя истица и является нетрудоспособной, но она получает пенсию в размере 50 рублей в месяц и, следовательно, материально обеспечена и в помощи ответчика не нуждается¹.

В тоже время народный суд Ленинского района Кишинева удовлетворил иск К. о взыскании с бывшего супруга алиментов в размере 30 рублей.

Хотя истица и получает пенсию, но она составляет 23 рубля. К. – больной человек, ей необходимы дополнительные расходы для поддержания здоровья, а ответчик В. Получает пенсию 89 рублей и зарплату 65 рублей, на иждивении никого не имеет, следовательно, может оказывать материальную помощь нуждающейся бывшей супруге.²

При этом необходимо отметить, что при разрешении указанного вопроса принимались во внимание абсолютно различные виды доходов. Так, П. просила народный суд взыскать алименты с мужа, с которым она совместно не проживает. Она нетрудоспособна, получает пенсию 18 руб., а ответчик зарплату – 96 руб., но добровольно помощи не оказывает. В судебном заседании было установлено, что истица проживает в собственном доме, имеет сад и виноградник, от которых получает дополнительные доходы, а ответчик проживает на частной квартире, воспитывает двоих детей от второго брака, содержит престарелую мать, других доходов, кроме

¹ Тархов В.А. Советское семейное право / М-во высш. и сред. спец. образования РСФСР. Саратов. юрид. ин-т им. Д. И. Курского. - Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1963. С. 74.

² Сборник действующих постановлений Пленума Верховного Суда СССР. 1958 – 1960 гг. / Под редакцией заместителя Председателя Верховного Суда СССР Н.К. Морозова. – М.: Госюриздат, 1961.

зарплаты не имеет. Поскольку материальное положение ответчика не лучше, чем истицы, ей в иске о взыскании алиментов было отказано.¹

Необходимо оговорить также тот момент, что при разрешении вопроса о назначении выплат нетрудоспособным супругам также учитывался вопрос наличия у супругов совершеннолетних детей, способных оказывать им материальную помощь.

Так, в качестве примера приводим следующее решение: З. обратилась в народный суд Октябрьского района Кишинева о взыскании с ее мужа В. алиментов по нетрудоспособности. Суд взыскал с В. в пользу З. по 30 руб. ежемесячно. Обжаловав решение народного суда, В. просил освободить его от уплаты алиментов, так как у истицы имеются двое совершеннолетних детей, которые обязаны оказывать ей материальную поддержку. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Молдавской ССР, отклоняя жалобу В., указала, что дети, хотя и совершеннолетние, но оказывать материальную поддержку не в состоянии – оба являются студентами стационарного отделения политехнического института.²

В судебной практике также имелись примеры предъявления исков об изменении алиментных платежей супругов (их увеличении или уменьшении).

По решению народного суда Н. выплачивал алименты бывшей супруге М. в размере 20 руб. в месяц. Она предъявила иск об увеличении размера алиментов, указав, что в момент разрешения первичного спора ответчик получал зарплату 95 рублей в месяц. Она пенсии не получает, других доходов не имеет. В настоящее время ее бывший муж получает зарплату 150 рублей и в состоянии оказывать ей большую помощь. Народный суд

¹ Кеслер А.И., Кожевникова А., Царев В. Советское семейное право... Кишинев: «Картя молдовеняскэ». 1969., С.70.

² Кеслер А.И., Кожевникова А., Царев В. Советское семейное право... Кишинев: «Картя молдовеняскэ». 1969.С.72.

Страшенского района иск удовлетворил, постановив увеличить размер алиментов до 35 рублей в месяц.¹

Возможны были случаи и освобождения супруга от обязанности содержать другого нуждающегося нетрудоспособного супруга.

До принятия Основ законодательства о браке и семье, освобождение супруга от алиментов допускалось лишь в одном случае: когда материальное положение его не позволяло оказывать помощь другому супругу. Но судебная практика имела случаи отказа и по другим основаниям.

Так, М. обратилась в нарсуд с иском к В. о взыскании с него алиментов, указав, что они состоят в зарегистрированном браке с 1942 года, с 1953 года совместно не живут, брак их не расторгнут. В данное время она нетрудоспособна, является инвалидом третьей группы, пенсии не получает, а муж добровольно материальной помощи не оказывает. В судебном заседании было установлено, что М. оставила мужа с детьми и уехала с другим мужчиной. Поскольку ответчик воспитывает двух детей от их брака, народный суд в иске во взыскании алиментов отказал.²

Наконец, в исследовании иных видов алиментных обязательств кроме алиментирования несовершеннолетних детей, стоит обратиться к так называемым алиментным обязательствам других членов семьи (под другими членами семьи в данном случае следует понимать лиц, которые не подпадают под понимание родителей, детей и супругов, а также лиц, схожих с указанными статусами – усыновителей и усыновленных, фактическими воспитателями и воспитанниками и отчимов / мачех и пасынков / падчериц).

Наиболее близкими между собой членами семьи являются супруги, родители и дети. Этот самый известный семейный круг лиц является по отношению друг другу алиментно обязанным в первую очередь. Обязанность каждого из перечисленных выше членов семьи платить алименты не

¹ Кеслер А.И., Кожевникова А., Царев В. Советское семейное право... Кишинев: «Картя молдовеняскэ». С.74.

² Кеслер А.И., Кожевникова А., Царев В. Советское семейное право... Кишинев: «Картя молдовеняскэ». 1969. С.76.

обуславливается невозможностью получение алиментов от любых других членов семьи. Так, например, нуждающийся и нетрудоспособный отец вправе требовать от своего сына уплаты алиментов на свое содержание независимо от того, может ли он получать алименты от своей жены. В тоже самое время, его требование к жене о выплате алиментов не обусловлено невозможностью взыскать алименты со своих детей. Алименты с каждого из родителей могут быть истребованы независимо от того взыскиваются ли они или нет с другого родителя этого ребёнка и так далее.

В тех же случаях, когда у нуждающегося в алиментах не имеется таких близких членов семьи как родители, детей или супруга или по каким-либо обстоятельствам алименты с этих лиц не могут быть получены, возникает алиментная обязанность более отдаленных родственников. Закон советского времени обязанность алиментировать возлагал в этих случаях на деда и бабуку, внуков, братьев и сестёр.

Таким образом, закон устанавливал второй более широкий круг семьи, члены которой обязаны алиментировать во вторую очередь, то есть при условии невозможности получения алиментов от членов семьи, входящих в первый круг алиментобязанных лиц. Так, например, алиментная обязанность брата содержать своих нетрудоспособных братьев и сестёр, возникала лишь при невозможности получить необходимое содержание от родителей ребёнка, но эта обязанность возникала независимо от того, можно ли взыскать алименты с ребёнка.

Что же понималось под невозможностью получения алиментов? Необходимо отметить, что буквально текст различных статей предусматривающих установление алиментных обязанностей при условии невозможности получения необходимых средств с других алиментобязанных лиц различаются между собой. Так согласно статье 42 Кодекса 1918 года, обязанность содержать возлагается на лиц, перечисленных в этих статьях, в случаях, если умерли родители этих детей,

либо в случае если у родителей недостаточно средств на содержание детей¹. Статья 54 Кодекса 1918 года говорит об обязанности алиментировать несовершеннолетних братьев и сестёр совершеннолетними братьев и сестёр, когда алименты не могут быть получены от родителей детей в виду отсутствия или несостоятельности последних. И, наконец, статья 55 Кодекса 1918 года устанавливала взаимную алиментную обязанность деда и бабушки и внуков, если внуки, имеющие право на содержание, не могут получить такого содержания от своих родителей, а дед и бабушка не могут получить содержание от своих супругов или детей.

В инструктивном письме ГКК Верховного суда РСФСР от 11 июня 1929 года так прокомментированы указанные случаи: «в случаях установления судом отсутствия средств у отца или в других случаях, установленных судом фактической невозможности получения их от отца, суд вправе привлечь в качестве соответчика деда и взыскать с него. Можно прийти к выводу о невозможности получения алиментов с отца и взыскать содержание с деда или бабушки при фактической невозможности получения алиментов, по таким случаям здесь следует понимать не только отсутствие средств у отца, но и такой случай, когда суд устанавливает, что истце неизвестно местонахождение ответчика - отца ребёнка и тому подобное»².

Алиментные обязательства родственников, входящих во второй круг членов семьи, никогда не носили характер выделения определенных законом части доходов. Размер таких обязательств не определялся заранее в законе, а устанавливается каждый раз судом в зависимости от конкретных нужд лица, на содержание которого взыскиваются алименты, и в зависимости от их имущественного положения. При изменении тех конкретных обстоятельств,

¹ Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве (принят ВЦИК 16.09.1918) (вместе с Инструкцией об освидетельствовании душевнобольных). СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=2902#09624268163913667> (дата запроса 12.01.2016)

² Мальцман Т.Б., Никулина В.И. Вопросы брака и семьи в суде. Справочник для народных судей. М.: Госюриздат, 1949. С.71.

с учётом которых судом был определён тот или иной размер обязательства, также каждая из сторон вправе была обращаться в суд с иском об изменении (увеличении или уменьшении) установленных ранее размеров обязательств. Такие случаи рассмотрены подробнее в третьей главе настоящей диссертации.

Статья 52 Кодекса 1918 года устанавливала совместную обязанность предоставления содержания в равных долях, таким образом, например, все братья или сёстры несовершеннолетнего совместно с остальными отвечают в равных долях, все внуки обязаны участвовать в выплате средств на содержание деда или бабушки в равной мере. Вместе с тем, эта статья предоставляла суду право устанавливать ввиду различного имущественного положения обязанных лиц или отсутствия у какого-либо из них или по другим уважительным причинам иной размер участия их в обязательстве, хотя и при учете того, что ответственность всех этих лиц является долевою¹.

Представляется, что указания, данные в инструктивном письме ГКК Верховного суда РСФСР от 11 июля 1929 года относительно распределения обязанностей по содержанию родителей между их трудоспособными детьми, могли быть полностью применены при разрешении вопроса о размере участия в алиментных обязательствах родственников, входящих во второй круг алиментнообязанных лиц. В тех случаях, когда истец по своим личным соображениям отказывается от взыскания с одного из обязанных лиц, суд вправе взыскать остальных лишь причитающуюся из них долю.

Таким образом, при возникновении алиментного обязательства между членами семьи, входящих во второй круг элементы обязанных лиц, для состава правоотношения необходимы: 1) невозможность получения алиментов от членов семьи, обязанных к алиментированию в первую

¹ Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве (принят ВЦИК 16.09.1918) (вместе с Инструкцией об освидетельствовании душевнобольных). СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=2902#09624268163913667> (дата запроса 12.01.2016)

очередь; 2) наличие родственных связей в предусмотренной законом степени; 3) нуждаемость лица, на которое взыскиваются алименты; 4) нетрудоспособность или несовершеннолетие лица, на содержание которого взыскиваются алименты; 5) наличие у алиментобязанного лица достаточных средств для оказания помощи.

Хотя статья 54 Кодекса 1918 года, устанавливающая алиментные обязательства братьев и сестёр в СССР особо не оговаривает, что это обязанность в равной мере распространяется на полнородных и неполнородных братьев и сестёр, в отличие от статьи 6, где прямо сказано, что регистрация брака не допускается как между родными так и не между неполнородными братьями и сестрами, следует, однако, прийти к этому выводу, исходя из общего положения семейного законодательства¹.

Братья и сёстры обязаны платить алименты на содержание своих несовершеннолетних нуждающихся братьев и сестёр, если они обладают для этого достаточными средствами. Так, статья 54 не связывает вопрос об алиментной обязанности брата или сестры с вопросом об их трудоспособности. Поэтому алименты могут быть взысканы как с трудоспособных, так и с нетрудоспособных брата или сестры, если этот нетрудоспособный учитывая свое материальное положение в состоянии оказывать необходимую помощь нуждающемуся. Статья 74 Кодекса 1918 года не указывает также, должен ли являться алиментоплательщик совершеннолетним, и по мнению Пергамент А.И. алименты могут быть взысканы с несовершеннолетнего брата или сестры если у него имеется к тому материальная возможность¹. Однако взыскание алиментов с несовершеннолетних детей, которое по мнению Пергамент А.И. также вызывало критику, а потому и в данном случае не следует руководствоваться

¹ Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве (принят ВЦИК 16.09.1918) (вместе с Инструкцией об освидетельствовании душевнобольных). // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=2902#09624268163913667> (дата запроса 12.01.2016)

лишь отсутствием указания в законе положений о невозможности алиментирования с несовершеннолетних, для взыскания с несовершеннолетних лиц алиментных платежей.

Братья и сёстры согласно советскому законодательству были обязаны алиментировать лишь своих несовершеннолетних братьев и сестёр, исключение составляла лишь Узбекская ССР².

Что касается взыскания алиментов на содержание внуков, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда СССР указала: «По смыслу статьи 55 кодекса, нуждающиеся несовершеннолетние внуки имеют право на получение содержания от обладающих достаточными средствами и средствами деда и бабушки, как со стороны отца, так и со стороны матери». Постановление ЦИК и СНК СССР от 7 июня 1936 года обязывало платить в процентном выражении на содержание детей только их родителей, а не деда и бабушку, и поэтому средства на содержание внуков с деда или бабушки взыскивалось на основании статьи 55 Кодекса 1918 года в суммовом выражении и в зависимости от материального положения деда и бабушки³.

Постановление Пленума Верховного суда СССР от 4 августа 1950 года особенным образом рекомендовало судам обращать внимание не то, что в случае невозможности получения содержания от родителей, алиментополучатель мог получить средства по иску от деда и бабушки, способных по своему материальному состоянию обеспечить такое содержание. В этом случае размер таких платежей устанавливался исходя из денежной возможности ответчиком судом в твердой фиксированной сумме судом⁴.

¹ Пергамент А.И. Алиментные обязательства... М.: Госюриздат, 1951. С.130-131

² Самарходжаева М. Х. Развитие брачно-семейного законодательства Узбекской ССР о воспитании детей в семье. (Историко-правовое исследование). дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Ташкент, 1984.

³ ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 718. Л.4. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 10 марта 1941 года № 36/283)

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 августа 1950 г. №14/10/у "О судебной практике по делам о взыскании средств на содержание детей" с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 17 сентября 1954 г., 1 октября 1954 г., 14 марта

Законодательство Грузинской ССР позволяло подать такой иск о взыскании алиментов к деду и бабушке при соблюдении двух условий: невозможность получить содержание не только от родителей, но и от братьев и сестер¹.

По итогу изучения оснований возникновения и особенностей различных видов алиментных обязательств в советское время можно провести **сравнительный анализ алиментных обязательств по содержанию детей и иных видов обязательств в части общих и специфических черт**. Так, независимо от вида алиментного обязательства одним из оснований их возникновения всегда выступает родство субъектов алиментного правоотношения или приравненные к нему законом обстоятельства (акт усыновления или вступления в брак). Данная общая черта обусловлена спецификой алиментных правоотношений как явления: в первой главе настоящего исследования среди признаков алиментирования была выделена целая категория признаков, связанных его семейно – правовой природой, в связи с этим все виды алиментных обязательств в своем фактическом составе имеют в качестве основания факт семейных отношений. Также среди признаков, характерных для алиментных обязательств, был упомянут признак нуждаемости алиментополучателя в получении содержания, так как алиментные платежи не могут быть средством обогащения. Такой критерий также встречается практически во всех видах алиментных обязательств: содержание нетрудоспособных совершеннолетних детей, родителей и супругов, а также при алиментировании другими членами семьи. Таким образом, можно сделать вывод о том, что общими основаниями для возникновения любых видов алиментных обязательств являются наличие родственных (или приравненных

1963 г. №1 и 20 июля 1965 г. №6 // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=11214#05232296926983906> (дата доступа: 17.10.2019)

¹ Кодекс законов о браке, семье и опеке Грузинской ССР. Тифлис, Груз, юрид. общество, 1926.

к ним) связей между субъектами правоотношения, а также факт нуждаемости алиментополучателя в предоставлении содержания. Стоит также отметить, что между алиментными обязательствами по содержанию детей и нетрудоспособных родителей существует прямая зависимость: если родители уклонялись от выплаты алиментов несовершеннолетних детей, даже в случае наличия всех необходимых оснований (родство, нуждаемость, нетрудоспособность) право на получение от совершеннолетних детей в таком случае будет утрачено.

Отличительной особенностью иных видов алиментных обязательств от алиментной обязанности по содержанию несовершеннолетних детей (несовершеннолетних усыновленных и фактических воспитанников) является обязательность наличия в фактическом составе такого критерия, как нетрудоспособность алиментополучателя. Так родители, совершеннолетние дети, супруги и иные члены семьи могут воспользоваться своим правом на получение алиментов только в том случае, если они являются нетрудоспособными, даже если будут доказаны факты наличия родственных (или приравненных к ним) связей и факт нуждаемости в содержании таких лиц.

У отдельных видов обязательств в качестве оснований, помимо указанных выше, предусмотрены дополнительные юридические факты. Так при рассмотрении вопроса об алиментной обязанности супругов и других членов семьи необходимо учитывать материальное положение алиментоплательщика – имеется у алиментобязанного лица достаточное количество средств для выполнения обязательства. Кроме того, при алиментировании других и другими членами семьи получение содержания возможно только в том случае, если обязанные алиментировать в первую очередь лица по каким либо причинам не могут предоставить подобное содержание алиментополучателям.

Глава III. Практические проблемы применения советского законодательства об алиментных обязательствах

§ 1. Особенности рассмотрения алиментных дел в суде

Своевременное и точное выполнение возложенных на определённых членов семьи обязанностей по алиментированию других членов семьи, особенно несовершеннолетних детей, не является только частным делом участвующих в данном обязательстве, а имеет большое общественное значение. Поэтому особое значение по делам о взыскании алиментов как сейчас, так и в советское время имела деятельность судов, а именно особенности рассмотрения алиментных дел в суде.

Указанный вопрос следует изучить с позиции гражданского процессуального законодательства советского времени о том, что дела об алиментировании принимались судом в производство по двум основаниям: заявление алиментополучателя (его родителей или законного представителя) или по сообщению органов ЗАГС, по инициативе суда, иску прокурора или других уполномоченных органов¹.

Следует отметить еще одну особенность в делах о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей. Несовершеннолетние до 14 лет не пользуются процессуальной дееспособностью, поэтому от имени несовершеннолетних моложе 14 лет в процессе участвует их законный представитель, а несовершеннолетний старше 14 лет, как обладающий полной процессуальной дееспособностью, допускаются к участию в процессе, но при обязательном участии представителя, что вытекает из смысла статьи 9 ГК РСФСР².

Это же положение полностью относимо и к делам о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей, за исключением того,

¹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 31.12.2002) // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2237/ (дата доступа: 15.06.2020)

² Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. (ГК РСФСР) // СПС Гарант URL: <https://base.garant.ru/3961097/> (дата доступа: 11.02.2020)

что в процессе не от имени, а в интересах ребёнка выступают лица, фактически воспитывающие его; эти лица соответственно, являются истцом по делу. Несовершеннолетний старше 14 лет также не принимают участие в процессе взыскания алиментов на его содержание. Сказанное, однако, не исключает права ребенка старше 16 лет и самостоятельно живущего на свой заработок, предъявить иск от своего имени к родителям о взыскании алиментов на свое содержание¹.

Указом от 14 марта 1945 года было установлено, что иски матерей о взыскании алиментов на содержание ребёнка подлежат рассмотрению в судебных органах². Если проследить любое решение или определение суда всех инстанций или постановление Пленума Верховного суда СССР по делам о взыскании алиментов, то становится очевидным, что судебная практика рассматривала мать ребёнка, требующую алименты на содержание своим ребёнком, как истца по делу, а не как представителя истца. Достаточно в данном случае сослаться на постановление Пленума Верховного суда СССР от 4 августа 1950 года. Уже в первом пункте этого постановления сказано, что суды должны требовать от истца представить по делу: свидетельство о рождении, документы, подтверждающие наличие между сторонами зарегистрированного брака, справки о том, что ребёнок находится на содержании истца³. Таким образом, Постановление не оставляет никаких сомнений в том, что мать ребенка рассматривается именно как истец по делу.

Статья 25 ГПК РСФСР для облегчения предъявления иска по делу о взыскании алиментов предоставила право предъявлять такие иски не только

¹ Пергамент А.И. Алиментные обязательства... М.: Госюриздат, 1951. С.146

² Указ Президиума ВС СССР от 14.03.1945 "О наследниках по закону и по завещанию" // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=6080#023954918122490976> (дата обращения 1.08.2019)

³ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 августа 1950 г. №14/10/у "О судебной практике по делам о взыскании средств на содержание детей" с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 17 сентября 1954 г., 1 октября 1954 г., 14 марта 1963 г. №1 и 20 июля 1965 г. №6 // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=11214#05232296926983906> (дата доступа: 17.10.2019)

по месту жительства ответчика, но и по своему месту жительства. Иски по взысканию алиментов с родителей на содержание детей могли быть предъявлены даже при полном отсутствии сведений о месте жительства ответчика.

Статья 26 ГПК по общему правилу устанавливала следующий порядок: в тех случаях, когда неизвестно место жительства ответчика, обязательно указание на его последнее известное постоянное местожительство или место занятия, причём это последнее место жительства, во всяком случае должно быть достоверно установлено. При взыскании с родителей алиментов на содержание детей этого не требуется. Иск может быть предъявлен и в тех случаях, когда не только неизвестно настоящее место жительства ответчика, но и тогда, когда не подтверждается достоверность прежнего места жительства. При отсутствии у истца сведения о месте жительства ответчика в суд не только обязан принять дело к своему производству, но и обязан со своей стороны принять необходимые меры к розыску ответчика. В качестве такой меры статья 26 ГПК указывает на обязанность суда вынести постановление о производстве розыска ответчика, на основании которого прокуратура свою очередь сделает распоряжение о производстве розыска ответчика через органы министерства внутренних дел¹. Постановление Пленума Верховного суда СССР от 4 августа 1950 года в пункте один указывает, что до вынесения постановления о розыске ответчика суд обязан по собственной инициативе принять необходимые меры к выяснению места жительства ответчика для извещения его о дне слушание дела². Для практики такое указание имело значение. Так, в ряде случаев место жительства

¹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 31.12.2002) // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2237/ (дата доступа: 15.06.2020)

² Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 августа 1950 г. №14/10/у "О судебной практике по делам о взыскании средств на содержание детей" с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 17 сентября 1954 г., 1 октября 1954 г., 14 марта 1963 г. №1 и 20 июля 1965 г. №6 // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=11214#05232296926983906> (дата доступа: 17.10.2019)

ответчика может быть легко установлено, например, путем запроса в соответствующие организации, органы милиции и тому подобное, для установления адреса ответчика не требуется объявление в розыск через органы МВД. Таким образом, суд не переносит ответственность за розыск на органы МВД, он обязан сам оперативно принять все необходимые меры к установлению действительного местонахождения ответчика.

Постановление Пленума Верховного суда СССР от 4 августа 1950 года содержало указание, что иск об алиментировании детей может быть подан независимо от того, были ли предъявлены в суд требования о расторжении брака, таким образом взыскать алименты возможно было даже при наличии нерасторгнутого брака родителей, при этом суд обязан был выяснить причину подачи иска при таких условиях с тем, чтобы избежать ситуации, при котором цель такой подачи заключается в обходе закона путем уменьшения алиментных платежей, выплачиваемых алиментоплательщикам по другим делам. В случае обнаружения целенаправленного обхода закона в этой части, судам предписывалось отказывать в таких исках¹.

Государственная пошлина по делам об алиментировании взыскивалась с ответчика при вынесении решения, в свою очередь истец освобождался от уплаты государственной пошлины. Государственная пошлина зависела от цены иска, которая рассчитывалась исходя из совокупности платежей и выплат за один год, хотя бы алименты присуждаются с пожизненно. Интересно отметить, что по делам о пожизненных платежах по другим основаниям гражданско-правовым цена иска определялась иначе, а именно совокупностью платежей и выплат за 3 года соответственно пункту «г» статьи 36 ГПК.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 августа 1950 г. №14/10/у "О судебной практике по делам о взыскании средств на содержание детей" с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 17 сентября 1954 г., 1 октября 1954 г., 14 марта 1963 г. №1 и 20 июля 1965 г. №6 // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=11214#052322969269839> 06 (дата доступа: 17.10.2019)

Пленум Верховного суда СССР от 4 августа 1950 года особенно подчеркивает активную роль суда в делах о взыскании алиментов. Начиная со стадии предъявления иска, суд - активный помощник истца. В некоторых случаях суд вправе был начать дело о взыскании алиментов по собственной инициативе. Постановлением Пленума вменялось в обязанность суду активно помогать в поиске необходимых для обоснования иска документов. Указанное обстоятельство по всей видимости напрямую связано с тем фактом, что гражданское процессуальное законодательство предусматривало для рассмотрения дел о взыскании алиментов краткие сроки: рассмотреть не позднее десятидневного срока с момента поступления дела в суд, если ответчик проживает в той же местности, и не позднее 20 дневного срока в других случаях.

Хотя для рассмотрения дел о взыскании алиментов закону были установлены краткие сроки, но даже и на такой сравнительно короткий срок ребёнок не мог быть оставлен без необходимых средств к жизни. Тем более, что в ряде случаев по не зависящим от суда обстоятельствам, дела не удавалось рассмотреть в установленные сроки. Поэтому в интересах обеспечения детей статья 50 ГПК РСФСР устанавливала, что суд одновременно с принятием искового заявления выносила определение о том, в какой мере ответчик обязан временно до разрешения спора нести расходы по содержанию детей¹. Эта статья носила императивный характер. Верховный Суд СССР и Министерство Юстиции СССР в своих постановлениях и приказах неоднократно указывали на необходимость строгого соблюдения данной статьи. Так, например, постановление Пленума Верховного суда СССР от 15 ноября 1939 года в пункте 22 прямо указано, что во всех случаях, когда стороны состояли в зарегистрированном браке или ответчик был записан отцом ребёнка при регистрации рождения в органах ЗАГСа, суды обязаны при приеме исковых заявлений выносить определение

о том, в какой мере ответчик обязан временно, до разрешения спора по существу, нести расходы по содержанию детей, с немедленной выдачей исполнительного листа на взыскание этих сумм.

Помимо указанной статьи, статья 83 - А ГПК предусматривала обеспечение иска путем наложения ареста на соответствующую часть заработной платы ответчика, а также путем ареста на его имущество². Указанная статья также носила императивный характер. Пленум Верховного суда СССР, в указанном выше Постановлении от 15 ноября 1939 года, указывал на необходимость по каждому делу обсудить вопрос о применении данной статьи. Аналогично, указывал и Пленум Верховного суда СССР в Постановлении от 4 августа 1950 года. Однако, надо отметить, что постановление Пленума в данном случае не требует принятия предусмотренных этими статьями мер во всех без исключения в случаях, указана обязанность суда применить статьи в необходимых случаях.

Следует отметить, однако, что в кодексах некоторых союзных республик не содержатся статьи, аналогичные указанным. Пленум Верховного суда СССР в Постановлении от 4 августа 1952 года указал также, что размер платежей, взыскиваемых в порядке данной статьи, всегда должен быть установлен в твердой денежной сумме, определяемой судом³.

Дела взыскания алиментов интерес представляют собой также ряд особенностей и вопрос участия в процессе сторон судебного разбирательства. Вопросы последствия неявки сторон по гражданским делам

¹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 31.12.2002) // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2237/ (дата доступа: 15.06.2020)

² Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 31.12.2002) // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2237/ (дата доступа: 15.06.2020)

³ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 августа 1950 г. №14/10/у "О судебной практике по делам о взыскании средств на содержание детей" с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 17 сентября 1954 г., 1 октября 1954 г., 14 марта 1963 г. №1 и 20 июля 1965 г. №6 // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=11214#05232296926983906> (дата доступа: 17.10.2019)

регулируется статьями 98 - 100 ГПК. Взысканию алиментов этому вопросу посвящены кроме того статьи 101 и 101 - а ГПК.

Вопросы последствия неявки сторон разрешается различно по отдельным категориям алиментных дел. По делам о взыскании алиментов с родителей на содержание детей по отношению к истцам могут быть применены статьи 98 - 99, Однако к ним не применима статья 100. По этой категории дел вторичная неявка обеих сторон не должна служить основанием для вынесения определения о прекращении делопроизводства, хотя бы истец не являлся по неуважительным причинам. Это вытекает из того положения, что дела о взыскании алиментов с родителей на содержание детей могут быть предъявлены судом по собственной инициативе, независимо от заявления уполномоченного лица, как уже указывалось выше. Другие категории алиментных дел подлежат прекращению в случаях, предусмотренных статьей 100 ГПК, а статьи 98 99 ГПК полностью применимы по этим делам.

Вопрос об обязательном участии ответчика по делам о взыскании алиментов разрешается также различно в отношении отдельных категорий алиментных дел. По делам о взыскании с родителей средств на содержание детей явка ответчика обязательна. Ответчик может быть освобождён от явки лишь в исключительных случаях, если его место жительства достаточно отдалено от места нахождения суда, в производстве которого находится дело, или по другим уважительным причинам. При этом суд в каждом отдельном случае должен выносить определение о таком освобождении ответчика от личной явки. Во всех остальных случаях при неявке ответчика суд выносит определение о приводе его через органы милиции, причем в случае неявки по неуважительным причинам может, помимо привода, подвергнуть ответчика штрафу в размере 100 рублей и добавить подписку о невыезде до окончания дела согласно статье 101 – а ГПК¹.

¹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 31.12.2002) // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2237/ (дата доступа: 15.06.2020)

По делам о взыскании алиментов на содержание неимущего и нетрудоспособного супруга не предусматривалось обязательное участие ответчика. Таким образом, вопрос о последствиях его неявки может быть разрешен в соответствии с общими положениями, установленными статьями 98 - 100 ГПК. Но по этим делам суд также наделяется правом в тех случаях, когда суд признаёт явку ответчика необходимой, подвергнуть ответчика приводу через органы милиции.

По всем другим категориям алиментных дел возможность привода ответчика не предусмотрена и вопрос последствия неявки сторон разрешается в обычном порядке, установленном для всех гражданских дел.

Решение суда по делам о взыскании алиментов подлежат немедленному исполнению, и при подаче ответчиком кассационной жалобы, не приостанавливает исполнение решения согласно статье 187 ГПК. Статья 188 ГПК предусматривает, что для приведения решения суда в исполнение суд выдает, по просьбе стороны, исполнительный лист. Взыскание алиментов выписывались судом, независимо от требования истца, не позднее следующего дня после вынесения решения и передавались непосредственно судом соответствующему судебному исполнителю для приведения в исполнение. Такой порядок установлен постановлением Пленума Верховного суда СССР 4 августа 1950 года в пункте 19. Ранее такие же указания давались в Циркуляре Министерство юстиции СССР.

Если известно, что ответчик работает в нескольких местах, суд должен был выдавать несколько исполнительных листов, с тем, чтобы каждая организации, где работает ответчик, могла бы производить с ним удержанию присужденных судом сумм¹.

После вступления решения о взыскании алиментов в законную силу истец вправе получить обратно подлинные документы, приобщенные к делу: свидетельство о рождении ребёнка, предоставление которого обязательно по каждому делу о взыскании алиментов на содержание ребёнка. Представление

этого документа требовалось в ряде случаев при поступлении ребёнка в учебные заведения, при прописке, при получении паспорта и в других случаях. Этот документ, как правило, возвращался истцу. Статья 79 ГПК требовала, чтобы при возвращении стороны подлинного документа, служащего основанием иска, на документе была сделана надпись о том, что на основании этого документа производилось дело, а при выдаче документов по окончании дела запись также о том, какое по нему состоялось решение. Так, например, по делу по иску Г. к К. о взыскании алиментов, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РСФСР указала: на обороте решения суда указано, что свидетельство о рождении ребёнка возвращено истнице, однако копии свидетельства в деле не представлено, чем нарушена статья 79 ГПК, согласно которой представленный к делу подлинный документ может быть взят обратно при оставлении в деле копии, засвидетельствованной представившей его стороной, причём на подлиннике документов, служащих основанием иска, должна быть сделана надпись о том, что на основании его производится исковое дело, а в случае получения подлинного документа по окончании дела также и какое по нему решение состоялось².

По делам о взыскании алиментов присуждается не единовременная выплата, а периодические платежи, подлежащие выплате в течение ряда лет, часто в течение продолжительного времени. Нередко встречались случаи утери исполнительного листа, при этом необходима была выдача дубликата. Ходатайство о выдаче дубликата исполнительного листа по алиментам рассматриваются в общем порядке, установленном статьей 190 ГПК для выдачи дубликатов, то есть в заседании с обязательным вызовом обеих

¹ Пергамент А.И. Алиментные обязательства... М.: Госюриздат, 1951. С.182

² ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 1978. Л.3. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 1 декабря 1948 года по делу № 36/1395)

сторон¹. Постановление Пленума Верховного суда СССР от 15 ноября 1939 года указывало, что требование о выдаче дубликатов исполнительных листов по делам о взыскании алиментов должны разрешаться судами в кратчайший срок. Если же дело уже сдано в архив, оно должно быть затребовано, отказ в выдаче дубликата по этой причине не может быть допущен. особо отмечалась, что если лист был утерян учреждением или предприятием, которому был передан для взыскания, суды должны выносить частное определение о расследовании обстоятельств, повлекших утрату исполнительных листов, с привлечением к ответственности должностных лиц, виновных в утрате исполнительного листа². Постановление Пленума 4 августа 1950 года не повторяло подобных указаний. Была издана инструкция НКЮ СССР от 22 апреля 1942 года о порядке выдачи дубликатов исполнительных листов в случае утраты, по обстоятельствам военного времени, судебного и исполнительного производства. В этой инструкции подробно освещался порядок рассмотрения заявления о выдаче дубликата, а также предусматривалась возможность выдачи дубликата при утере подлинного на основании письменных справок об удержании алиментов по имевшим место судебным решениям, без восстановления утраченного производства³.

Ещё в Циркуляре прокуратуры СССР от 8 августа 1936 года было обращено внимание на необходимость привлекать к уголовной ответственности должностных лиц, не производящих удержание заработной платы ответчика по исполнительным листам о взыскании алиментов.

¹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 31.12.2002) // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2237/ (дата доступа: 15.06.2020)

² Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 августа 1950 г. №14/10/у "О судебной практике по делам о взыскании средств на содержание детей" с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 17 сентября 1954 г., 1 октября 1954 г., 14 марта 1963 г. №1 и 20 июля 1965 г. №6 // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=11214#05232296926983906> (дата доступа: 17.10.2019)

³ Мальцман Т.Б., Никулина В.И. Вопросы брака и семьи в суде. Справочник для народных судей. М.: Госюриздат, 1949. С. 82-83.

Виновные должностные лица привлекались в этом случае к уголовной ответственности по статье 111 Уголовного кодекса, то есть за халатность, когда же было установлено что с их стороны сознательно осуществляются подобные действия в пользу неплательщика алиментов, эти лица привлекались по статье 158 Уголовного кодекса как соучастники лица, злостно уклоняющегося взыскании алиментов. Аналогичной строгой позиция в отношении таких нарушителей была высказана и в приказе Генерального прокурора СССР номер 29 от 28 января 1948 года, изданного в исполнении постановлений Президиума Верховного Совета СССР от 16 декабря 1947 года.

Помимо дисциплинарной уголовной ответственности должностных лиц, производящих взыскании алиментов, учреждения, предприятия или организации, в которых работает должник, несут перед истцом имущественную ответственность в гражданском порядке в размере, подлежащей удержанию сумме, если взыскание алиментов не произведено по вине должностных лиц организации согласно статье 291 ГПК¹.

Судебная коллегия по гражданским Верховного суда РСФСР по делу по ряду указывала на необходимость в каждом отдельном случае при выдаче дубликата исполнительного листа устанавливать, с какого времени прекращено взыскание по утерянному подлиннику и за какое время соответственно подлежит взысканию задолженность. При этом отмечалось, что доказать время последнего удержания из заработной платы или последнего добровольного взноса платежей по утерянному исполнительному листу обязан ответчик, а не истец. Так, например, по одному из дел коллегия указала: при выдаче дубликата исполнительного листа на периодические взыскания суд в каждом случае должен точно установить, с какого времени

¹ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 августа 1950 г. №14/10/у "О судебной практике по делам о взыскании средств на содержание детей" с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 17 сентября 1954 г., 1 октября 1954 г., 14 марта 1963 г. №1 и 20 июля 1965 г. №6 // СПС КонсультантПлюс URL:

производилось удержание платежей по утерянному исполнительному листу, имея при этом ввиду и то, что согласно разъяснениям Пленума Верховного суда СССР от 15 ноября 1939 года взыскание алиментов за прошлое время может быть произведено не свыше трех лет¹.

Заявление ответчика о сложении или уменьшении размера задолженности по алиментным платежам могло быть рассмотрено одновременно с вопросом о выдаче дубликата, если только рассмотрение вопроса о сложении задолженности не потребовало бы отложения дела на длительный срок. Необходимость предъявления ответчика в этом случае подобного иска подчёркнута в некоторых определениях Верховного суда СССР. Так в одном из таких определений указано: «ответчик может быть освобождён от уплаты образовавшейся задолженности по исполнительному листу не иначе, как в порядке предъявления ответчиком иска о сложении или уменьшении образовавшийся за ним задолженностям²». На возможность одновременно при рассмотрении заявления о выдаче дубликата исполнительного листа подать подобный иск обращено внимание и в приведённом выше определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РСФСР (по делу 5-В8-285): «...при заявлении ответчика о сложении задолженности народный суд может такое заявление смотреть одновременно с вопросом о выдаче дубликата исполнительного листа при условии, если рассмотрение заявления ответчика не потребует отложения дела о выдаче дубликата на длительный срок»¹.

Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 августа 1950 года за № 14/10/4 также указывало, что злостное уклонение ответчика от уплаты алиментов является основанием для вынесения определения о привлечении алиментоплательщика к уголовной ответственности по статье 158 УК

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=11214#05232296926983906> (дата доступа: 17.10.2019)

¹ Пергамент А.И. Алиментные обязательства... М.: Госюриздат, 1951. С.185

² ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2102. Л.3. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 8 апреля 1949 года по делу №36/319)

РСФСР. Судами также привлекались к ответственности в рамках действия статьи 291 ГПК РСФСР должностные лица, которые несвоевременно удерживали или задерживали переводы алиментных платежей или не сообщали приставам сведения, имеющие значение для своевременного перечисления и взыскания таких сумм.

Несмотря на указанное выше большое количество разъяснений в отношении того, как должны исполняться решения по алиментным делам, по факту всё обстояло не так благополучно. Президиум Верховного Совета СССР 16 декабря 1947 года, рассмотрев по сообщению Генерального прокурора СССР вопросы взыскании алиментов на содержание детей, установил наличие серьезных недостатков в этой работе². Постановлением Пленума Верховного суда СССР от 4 августа 1950 года в этой связи отмечено: многие нарушения наблюдаются в процессе исполнения решения. Взыскание алиментов по исполнительным листам производится медленно, некоторые судебные исполнители используют формальный подход к делу о взыскании присужденных элементов, вследствие чего имеет место неисполнение решений, несвоевременное взыскание алиментов и несвоевременные переводы взыскателям. Контроль со стороны судов за работу судебных исполнителей недостаточен.

Еще в циркуляре НКЮ СССР 28 августа 1936 года было дано указание, что при начислении зарплаты надлежит исходить не только из твёрдой месячной ставки работников, но и всех других видов вознаграждений по трудовому договору, носящих постоянный характер (сдельная, сверхурочная, оплата по совместительству и тому подобное)³. Аналогичные указания были включены в Инструкцию о порядке исполнения судебных решений, утверждённую НКЮ СССР от 28 сентября 1939 года. Постановление Пленума Верховного суда СССР от 4 августа 1950 года подтвердило, что

¹ Пергамент А.И. Алиментные обязательства... М.: Госюриздат, 1951. С.187

² Пергамент А.И. Алиментные обязательства... М.: Госюриздат, 1951.С.190.

³ Циркуляр НКЮ РСФСР от 28 августа 1936 г. № 3. "О взыскании алиментов". // Советская юстиция. 1936 . № 28. С.24

взыскание алиментов рабочих и служащих должна производиться как с основной заработной платы, так и из дополнительных видов вознаграждений по трудовому договору, носящих постоянный характер¹.

В практике возник ряд вопросов о том, какие именно виды вознаграждения по трудовому договору не должны быть учтены при взыскании алиментов.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда СССР от 4 августа 1950 года премиальные денежные суммы, выплачиваемые из фонда заработной платы и не носящие характер единовременного вознаграждения, должны быть учтены при взыскании. С другой стороны премии, представляющие собой единовременное поощрительное вознаграждение, как например, премии в связи с празднованием знаменательных дат, не должны учитываться, так как такие премии носят характер личного дара. Аналогично не должны учитываться такие премии, которые выдаются за выдающиеся работы в области науки изобретательство, литературы и искусства, и суммы, выдаваемые в качестве единовременного вознаграждения при премировании за техническое усовершенствование².

Названным постановлением подтверждено также, что суммы, выплачиваемые работнику в порядке компенсации по трудовому договору, не учитываются при взыскании алиментов. Так, например, командировочные расходы, вызванные выездом в командировку, не учитываются в тех случаях, когда носят систематический характер, а также тогда, когда взамен командировочных выплачивается специальное вознаграждение за работу, связанную с систематическими разъездами, например, доплата на полевое

¹ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 августа 1950 г. №14/10/у "О судебной практике по делам о взыскании средств на содержание детей" с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 17 сентября 1954 г., 1 октября 1954 г., 14 марта 1963 г. №1 и 20 июля 1965 г. №6 // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=11214#052322969269839> 06 (дата доступа: 17.10.2019)

² Пергамент А.И. Алиментные обязательства... М.: Госюриздат, 1951.С.195

довольствие, выплачиваемое взамен суточных работникам геодезии, картографии и тому подобное.

Исходя из этих же соображений следует признать, что при изыскании алиментов не следует учитывать надбавки за вредность производства, так как такие надбавки хотя и носят постоянный характер и являются вознаграждением по трудовому договору, но их целью является возместить дополнительные расходы по питанию и отдыху, которые должны быть предоставлены в целях сохранения здоровья работника вредного производства и в которых не нуждаются члены его семьи, не находящиеся в условиях, вредных для здоровья. По тем же основаниям не следует учитывать и сумм, выплачиваемых работникам за амортизацию инструмента.

Не обращается взыскание и на компенсацию за неиспользованный отпуск, так как эти суммы также имеют целевое назначение - улучшить материальные условия трудящегося, лишившегося по условиям своей работы возможности своевременно отдохнуть. В таком дополнительном улучшении условий не нуждаются члены его семьи, которые не принуждены были работать, и потому не пользуются отпуском. Однако в тех случаях, когда компенсация выдавалась работнику при увольнении и при этом за несколько месяцев неиспользованного отпуска, трудящийся, получивший компенсацию за несколько месяцев, имеет возможность поступить на другую работу не немедленно после увольнения, спустя некоторое время, тем самым фактически воспользоваться отпуском. В таком случае компенсация теряет свой особый характер и приобретает характер обычной выплаты на время нахождения трудящегося в отпуске. Оставить членов его семьи без необходимого обеспечения в этом случае нет никаких оснований. Такой случай учтен в Постановлении Пленума от 4 августа 1950 года, в котором установлено следующее правило: в этих случаях при увольнении работника алименты удерживаются с компенсации авансом за весь период отпуска, за который выплачивается компенсация. Однако удержанные суммы не выплачиваются истцу, вносятся на депозитный счет народного суда, а

выплата производится только в том случае, если уволенный не приступает к работе и фактически пользуется отпуском. Как только ответчика поступает на работу, взыскание текущих платежей элементов производится с его заработной платы, а невыплаченные суммы возвращаются ответчику¹. Такой порядок был предусмотрен и ранее Постановлением Пленума Верховного суда СССР от 6 февраля 1941 года за номером 5/1/9 .

Постановлением Пленума Верховного суда СССР от 6 августа 1951 года за номером 4/9/у были также даны разъяснения относительно необходимости учитывать при взыскании алиментов суммы вознаграждений, выплачиваемые работнику за выслугу лет.

В соответствии со статьей 289 ГПК взыскание алиментов на суммы, выдаваемые в качестве пенсий и пособий, производилась на тех же основаниях из заработной платы. В Постановлении Пленума Верховного суда СССР 4 августа 1950 года было указано, что взыскание с пенсий и пособия по временной нетрудоспособности производится как в тех случаях, когда ответчик не имеет других доходов, так и в тех случаях, когда ответчик, кроме пенсии, получает заработную плату². Этим подчеркивается, что как правило, подлежали учету все доходы родителей.

Указанный выше вопрос относительно того, с каких выплат может производиться взыскание алиментных платежей, был не единственным вопросом, которым разрешили советские суды в своей практике. В сборнике Постановлений Пленума и определений судебной коллегии Верховного суда

¹ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 августа 1950 г. №14/10/у "О судебной практике по делам о взыскании средств на содержание детей" с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 17 сентября 1954 г., 1 октября 1954 г., 14 марта 1963 г. №1 и 20 июля 1965 г. №6 // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=11214#05232296926983906> (дата доступа: 17.10.2019)

² Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 августа 1950 г. №14/10/у "О судебной практике по делам о взыскании средств на содержание детей" с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 17 сентября 1954 г., 1 октября 1954 г., 14 марта 1963 г. №1 и 20 июля 1965 г. №6 // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=11214#05232296926983906> (дата доступа: 17.10.2019)

СССР за 1941 год было помещено определение, по которому Верховный суд признал возможным приостановить взыскание алиментов по основанию материальной обеспеченности ребёнка. В этом определении было указано, что народный суд, исходя из факта получения сыном из заработной платы, значительно превышающей получаемые им от С. алименты, и, учитывая семейное положение С., имеющего семью из шести человек, в праве был в порядке исполнения решений приостановить взыскание с С. алиментов в то время, когда у его сына имеется самостоятельный заработок. Последующая судебная практика не подтвердила такого разрешения дела. Позднее Верховным судом РСФСР были добавлены указания, что родители обязаны предоставлять содержание своим несовершеннолетним детям независимо от наличия у ребенка заработка или других источников к существованию. Например, в одном из определений судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РСФСР указано, что в соответствии со статьей 42 КОДЕКС 1918 ГОДА родители обязаны предоставлять содержание несовершеннолетним детям. Согласно постановлению ЦИК и СНК СССР от 27 июня 1936 года, то есть до восемнадцатилетнего возраста, нет закона, освобождающего его родителей от этой обязанности в том случае, когда несовершеннолетний ребёнок работает и получает заработную плату. Подобные указания также были даны в других подобных определениях¹.

Постановление Пленума Верховного суда СССР 4 августа 1950 года также не делало никаких исключений из существующего порядка взыскания алиментов на детей для тех случаев, когда несовершеннолетние, на которых взыскиваются алименты, учатся в военных училищах, школах ФЗО, работают, т.е. имеет любой самостоятельный заработок.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 21 июля 1967 года «Об улучшении порядка уплаты и взыскания алиментов на содержание

¹ ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2388. Л.28. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение 24 декабря 1949 года по делу № 36/1394); ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2140. Л.20. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение 7 апреля 1949 года по делу № 36/398)

детей» предусматривалась возможность удержания средств для выплаты алиментов на детей не только по решению суда, но и по письменному заявлению алиментоплательщика в случае его добровольного решения содержать детей. Такое заявление должно было подаваться по месту работы алиментоплательщика в руководящие структуры предприятия, учреждения или организации¹. Такой порядок естественно упрощал как работу судов, так и иных связанных с выплатой алиментов органов и был удобнее для самих алиментоплательщиков и алиментополучателей, поэтому законодателем подразумевалось, что данный способ выплат будет преимущественным, но время показало, что такой способ не нашел эффективного применения по двум причинам: первая - ограничение самого законодательства, в котором было закреплено право истца в любом случае, даже при добровольном исполнении обязанности по уплате алиментов обратиться в суд с соответствующим требованием (что является законодательно закрепленным способом алиментополучателя злоупотребить своим правом требования), а вторая – обязанность алиментополучателя совершать активные действия по взысканию причитающихся ему платежей. Так, в случае пассивности взыскателя алиментов, его ожидали неблагоприятные последствия отсутствия инициативы. Так статья 95 КоБС предусматривала невозможность получение алиментов за прошлое время в случае непринятия со стороны алиментополучателя соответствующих мер по уплате алиментов (в данном случае это одно из оснований получения алиментов наряду со злостным уклонением алиментоплательщика от выполнения своей обязанности)².

Не можем не согласиться с Е.М. Ворожейкиным, который справедливо считал указанную норму лишней и мешающей действию института алиментирования детей. Автором дополнительно указывалось, что именно алиментобязанное лицо должно прикладывать все усилия для исполнения

¹ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 21 июля 1967 года "Об улучшении порядка уплаты и взыскания алиментов на содержание детей" Ведомости Верховного Совета СССР. - 1967. - №30.

² Ершова Н.М. Имущественные правоотношения в семье. - М.: Изд-во Наука, 1979. С.96.

своей обязанности, а норма, о которой говорилось выше представляется неэффективной именно потому, что исполнительный лист, полученный в результате решения суда являлся гораздо более весомым способ доказательства применяемых со стороны алиментополучателя мер к взысканию соответствующих платежей, нежели добровольно написанное плательщиком алиментов заявление¹.

Именно поэтому, Основы законодательства о браке и семье СССР статьей 23 установили при добровольной выплате алиментных платежей порядок, согласно которому алиментоплательщик лично выплачивал соответствующие платежи либо по месту работы через администрацию, либо с получаемых им пенсии или стипендии.

Изменения в порядок взыскания алиментов были внесены Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 12 февраля 1968 года «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о браке, семье и опеке РСФСР и Гражданский процессуальный кодекс РСФСР»².

Указом был отменен срок, который ограничивал взыскание алиментов на нетрудоспособного и нуждающегося супруга (который составлял 1 год), а также закрепил положение, согласно которому совершеннолетние дети могли не выплачивать алименты нетрудоспособным нуждающимся родителям, уклонявшимся от выполнения своих обязанностей.

КоБС 1969 года отдельно выделил порядок взыскания и уплаты алиментов: указал доли взыскания на несовершеннолетних детей, утвердил правила взыскания в фиксированной денежной сумме, а также в части детей, находящихся в детских учреждениях. Появилась возможность временного взыскания алиментов до судебного рассмотрения в случаях, если родители участвуют в каких – либо дополнительных расходах на детей, изменения размера (в сторону уменьшения или увеличения) алиментных платежей по решению суда, увеличен круг субъектов алиментополучателей и

¹ Нечаева А.М. Семейное право... М., 1998. С.85-86.

² Ведомости Верховного Совета РСФСР. М. 1968. -№ 7.

плательщиков (закреплены нормы об алиментной обязанности отчима и мачехи, пасынка и падчериц, фактических воспитателей и их воспитанников)¹.

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 20 февраля 1985 года «О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей» был вновь внесены изменения, которые касались размера алиментных платежей на несовершеннолетних детей: не смотря на законодательное закрепление такого размера, устанавливалось право суда на уменьшение указанного размера не только по обстоятельствам, указанным в законодательстве, но и по любым причинам, которые судом будут признаны уважительными; в случае платежей на совершеннолетних детей, родителей, супругов и других членов семьи также суд определял их размер, ориентируясь на денежные и материальные возможности алиментоплательщиков и получателей.²

Советский законодатель в 80-е годы XX века предпринял меры по усовершенствованию порядка алиментирования, в частности был создан государственный алиментный фонд³, бесспорные дела об алиментировании несовершеннолетних стали рассматриваться единолично судьей в административном порядке, не прибегая к гражданскому судопроизводству (что привело к возникновению нового порядка взыскания алиментов по единоличному постановлению народного судьи при отсутствии спора между родителями, в последующем приведшими к внесению изменений в главу II КоБС)⁴, был установлен 20 – рублевый минимальный размер алиментов на

¹Кодекс о браке и семье РСФСР (утв. ВС РСФСР 30.07.1969) (ред. от 07.03.1995, с изм. от 29.12.1995) // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3261/ (дата запроса 12.01.2016)

²Ведомости Верховного Совета РСФСР. М. 1985. - № 9.

³ О введении временных пособий на несовершеннолетних детей в период розыска их родителей, уклоняющихся от уплаты алиментов: Постановление Совета Министров СССР № 134 от 6 февраля 1984 г. // СП СССР. 1984. - Отд. I. № 6. С. 32.

⁴ О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 1 февраля 1985 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1985. № 6. С. 101.

несовершеннолетнего ребенка¹, для совершеннолетних детей закреплялась обязанность по выплате дополнительных платежей в отношении родителей, в случае возникновения исключительных обстоятельств².

Наконец с принятием Федерального закона № 73-ФЗ от 18 ноября 1994 года «О внесении изменений и дополнений в Кодекс о браке и семье РСФСР» были закреплены следующие нормы, совершенствующие законодательство об алиментировании: обращение взыскания на имущество алиментоплательщика по судебному решению; изменение размера (уменьшение/увеличение) алиментных платежей с учетом материальной состоятельности сторон и иных факторов, позволяющих изменить их размер; индексация алиментных выплат и право на заключение алиментного соглашения в части выплат алиментов на несовершеннолетних детей³.

В последней части необходимо отметить, что алиментные соглашения хотя формально и нашли свое закрепление, но не получили правовой силы, так как за истцом сохранялось право обращения в суд даже в случае добросовестного исполнения указанного соглашения. Суд в свою очередь во внимание принимал только императивные законодательные нормы и не руководствовался положениями соглашения.

Федеральным законом «О внесении изменений и дополнении в гражданский процессуальный кодекс РСФСР» от 30 ноября 1995 года была введена упрощенная процедура рассмотрения алиментных дел, которая закрепила возможность издания судебного приказа.

¹ О некоторых изменениях порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей: Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 19 ноября 1986 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1986. № 48. С. 1397.

² Закон СССР «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР по вопросам, касающимся женщин, семьи и детства» от 22 мая 1990 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1990. № 23. С. 422.

³ Федеральный закон № 73-ФЗ от 18 ноября 1994 года «О внесении изменений и дополнений в Кодекс о браке и семье РСФСР» // СЗ РФ. № 35. 1994. С. 5653.

Большинство указанных норм были перенесены в СК РФ и совершенствовались им по мере его действия¹. Разработка и принятие нового кодифицированного акта в части брачно-семейных отношений объясняется изменениями во всех сферах жизни общества - политической, социальной, экономической, а также необходимостью приведения в соответствие семейного законодательства с вновь принятой Конституцией РФ 1993 года.

В конечном итоге, необходимо отметить, что деятельность судов в отношении дел о взыскании алиментов в советское время, имела если не решающий, но определенно преимущественный характер. На данный момент указывают и количество принятых в это время Постановлений пленумов Верховного суда СССР, и само количество процедурных вопросов взыскания алиментов, которые разрешила именно судебная практика, а не советское законодательство: это и вопросы исчисления и размеров алиментных платежей, выдачи оригинальных и дубликатов исполнительных листов, поиска ответчиков и привлечения должностных лиц, ответственных за взыскание по исполнительным листам к дисциплинарной ответственности в случае нарушений. Само по себе количество дел об алиментах, которое росло не просто ежегодно, а ежеквартально, если изучить официальную статистику, также подтверждает тот факт, что ведущую роль в формировании основ советского алиментирования играли именно суды¹.

В противовес сегодняшнему состязательному характеру гражданского процесса, где ведущая роль предоставлена истцу и ответчику в вопросах предоставления доказательств и последующем исполнении решения, советский процесс напрямую диктовал суду принятие на себя активной роли участника процесса, даже в таких казалось бы не относящихся к судебной власти вопросах, как поиск алиментоплательщика. Указанный факт может

¹Федеральный закон от 30.11.1995 N 189-ФЗ(ред. от 14.11.2002) "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР" // Российская газета, N 239, 09.12.1995.

быть связан с распространенным на тот момент на все области общественной жизни идеологии социализма, который предписывал труд на благо всего общества. В любом случае, необходимо признать, что какая причина не стояла бы за тем, что судам в вопросах взыскания алиментов была отведена важнейшая роль, наибольший вклад в формирование алиментирования как института в советский период внесла именно судебная система.

§ 2. Роль прокуратуры, средств массовой информации и общественности в процессе взыскания алиментов в советский период

В конечном разделе исследования хотелось бы поговорить о практическом влиянии прокуратуры, общественности и средств массовой информации на практику взыскания алиментных платежей в советское время.

Большую роль в вопросах охраны интересов лиц, уполномоченных на получение алиментов по вопросам взыскания алиментов, розыска лиц, обязанных платить алименты, привлечения к ответственности лиц, уклоняющихся от уплаты алиментов платежей, а также привлечения к ответственности должностных лиц, нарушающих права и обязанности взысканию алиментов, играли, конечно, и органы прокуратуры. В этом вопросе достаточно вспомнить хотя бы приказ Генерального прокурора СССР № 29 от 28 января 1948 года, изданный во исполнение постановления Президиума Верховного Совета СССР от 16 декабря 1947 года. По этому поводу сообщалось: «во исполнение постановления Президиума Верховного Совета СССР от 16 декабря 1947 года и в целях решительного устранения имеющих место в работе органов прокуратуры недостатков, Генеральный прокурор СССР приказал всем прокурором осуществлять систематический надзор за строгим и точным соблюдением законов об охране материнства и

¹ Статистика по кварталам 1935г. (количество дел об алиментах): 3615, 4759, 5396, 5538. В первый квартал 1936г. в судах рассматривалось 5126 алиментных дел. Утевский. О чем говорят цифры. // Советская юстиция. 1936г. №18 С.5

детства»¹. Для выполнения приказа прокурорам предписывалось в порядке надзора в народных судах дела по искам об алиментов на содержание детей в необходимых случаях вступать в дело, что обеспечивало принятие по нему законного решения; тщательно проверять поступающие жалобы, принимать оперативные меры к взысканию с родителей средств на содержание детей или, злостно уклоняющихся от выполнения своих родительских обязанностей, привлекать к уголовной ответственности по признакам статьи 158 Уголовного кодекса РСФСР и соответствующих статей Уголовного кодекса других союзных республик, а также привлекать к ответственности, вплоть до преданию суду должностных лиц, по вине которых не удерживаются или не пересылаются своевременно алименты. С 3 января 1948 года в соответствии с принятой инструкцией Генерального прокурора прокурорам предписано было также осуществлять систематический надзор за законностью действий органов милиции части розыска лиц, обязанных по решению суда уплачивать алименты на содержание детей.

В циркуляре Прокуратуры СССР от 8 августа 1936 г. было обращено внимание на необходимость привлекать к уголовной ответственности должностных лиц, которые не производят удержания из заработной платы ответчика по исполнительным листам на взыскание алиментов². Приказ Генерального Прокурора СССР № 29 от 28 января 1948 г. (который был издан во исполнение постановления Президиума Верховного Совета СССР от 16 декабря 1947 г.) вновь обращает внимание на необходимость привлечения к строгой ответственности, вплоть до придания суду, должностных лиц, по вине которых не удерживаются или не пересылаются своевременно алименты³.

¹ Сборник приказов и инструкций Генерального Прокурора СССР / Под общ. ред. гос. советника юстиции 1-го кл. А. М. Рекункова ; Прокуратура СССР. М.: Юрид. лит. 1976.

² Сборник приказов Прокуратуры Союза ССР, М., 1939 г, С.291.

³ Приказ Генерального Прокурора СССР № 29 от 28 января 1948 г. // «Социалистическая законность», 1948 г. № 3, С. 28-29

Циркуляром Прокуратуры СССР от 8 августа 1936 г. закреплялась обязанность органам прокуратуры «неуклонно требовать от суда применения ст. 291 ГПК и соответствующих статей ГПК других союзных республик, со взысканием всей задолженности с учреждения или предприятия».¹

Указанные акты иллюстрируют, что органы прокуратуры СССР не просто выполняли решения судов и следовали законодательству, а и сами, по сути, являлись практическими правоприменителями в вопросах взыскания алиментов.

Значение практики работы прокуратуры в области алиментных обязательств в целом требует специального исследования; в настоящей же работе, касающейся истории алиментных обязательств в советский период, необходимо отметить огромное значение этой стороны деятельности прокуратуры.

Отдельно хотелось бы поговорить о роли общественности в вопросах взыскания алиментов в советский период.

А.И. Пергамент указывает в ее работе, «выполнение обязанностей по алиментированию детей и других членов семьи в Советском Союзе не может являться только частным делом данной семьи. При том огромном внимании, которое уделяется у нас вопросу воспитания подрастающего поколения и вопросу укрепления семьи, своевременное и полное выполнение отдельными членами семьи лежащих на них обязанностей не может не быть делом всей советской общественности, не может не волновать каждого сознательного гражданина нашего общества²». Такая позиция говорит о том, что советское общество, как правило, самым решительным образом реагировало на поведение лиц, забывающих о своих семейных обязанностях, и своим воздействием заставляла их выполнять свой долг.

О том, что общественность, так или иначе, влияла на алиментоплательщиков свидетельствует, Постановление Пленума

¹ Пергамент А.И. Алиментные обязательства... М.:Госюриздат,1951. С. 159.

² Пергамент А.И. Алиментные обязательства... М.:Госюриздат,1951. С.201

Верховного суда от 4 августа 1950 г., которое обязывало суды вместе с решением оповещать о наличии алиментной обязанности алиментоплательщика при помощи частного определения общественные организации по месту его работы.

Включение общественных организаций, в первую очередь партийных и комсомольских организаций, в дело борьбы за своевременное выполнение алиментных обязательств самым существенным образом содействовало выполнению членами семьи лежащих на них алиментных обязанностей, во многих случаях предотвращало необходимость обращаться за помощью в судебные органы и в значительной мере ликвидировала имеющиеся еще отдельные случаи невыполнения судебных решений по алиментным делам.

В свое время циркуляр НКТ РСФСР от 4 июля 1932 г. № 21 возлагал на инспекцию труда обязанность всячески содействовать органам охраны материнства и детства в помощи матерям, взыскивающим алименты¹. Инспекция труда обязана была содействовать как в установлении места работы ответчика и в выявлении его заработка, так и в проверке правильности удержаний из заработной платы ответчика, производимых администрацией предприятия или учреждения. Позже эти функции перешли к профсоюзам, что также показывало общественное влияние на сферу алиментирования.

Интересно отметить, что пресса также отмечала и осуждала нежелание значительного числа алиментоплательщиков выплачивать необходимые средства на содержание своих детей. Например, в 1926 году А. Стельмахович описывал ситуацию, в которой у истицы – работницы после развода остался полуторагодовалый ребенок. Ответчик – крестьянин отказывался от выплат алиментов, так как при разводе выделил земельный участок, на котором работали родственники истицы. Судом такая аргументация ответчика не

¹ Циркуляр НКТ РСФСР от 4 июля 1932 г. № 21 // «Известия Наркомтруда, 1932, № 19

была рассмотрена как уважительная причина и с крестьянина взыскали 8 руб. ежемесячных алиментных платежей¹.

Другой автор в своей работе, примерно того же периода времени писал, что «часто приходится взыскивать алименты с такого отца-крестьянина, который живет совместно (двором, т.е. неразделенным) со своими родными. Не желая платить алименты, ответчик ссылается обычно на то обстоятельство, что у него своих средств нет, а все имущество двора принадлежит его родным»².

Литература советского периода неоднократно поднимала вопрос о том, как рассматривать категорию алиментных обязательств при раздельном проживании супругов и по общему мнению даже длительное раздельное проживание не могло стать причиной для отсутствия оснований супружеского алиментирования³. Что в очередной раз подтверждает, что общественность в лице научной среды также активно выражала свое мнение по поводу взыскания алиментов не только с родителей или детей, но и касаясь иных алиментных правоотношений.

Тема алиментов нередко являлась предметом обсуждения на собраниях трудящихся, которые вовлекали к обсуждению и юристов: теоретиков и практиков. Например, Ф.Е. Нюрина выступила в Институте уголовной политики с позицией о том, что советское законодательство слишком лояльно по отношению к лицам, которые уклоняются от уплаты алиментов, на что указывает число дел о злостных неплательщиках в 1934 году. Указанный факт, по мнению докладчицы, является сигналом к тому, чтобы изменить действующее законодательство⁴.

¹ Ерохин Н.В. Как получить алименты. М - Л, 1930. С.27.

² Дешевое К.М. Как работнице или крестьянке получить судом содержание на ребенка. Харьков, 1925.

³ Например: Каратыш Г.М. Взыскание алиментов. М., 1964. С. 8. Мажитова Р.Ф. Взыскание алиментов. М., 1960. С. 27. Чиквашвили Ш. Д. Имущественные отношения в семье. М., 1976. С. 79.

⁴ Полянский П.Л. Правовое регулирование брачно-семейных отношений в российском обществе: история формирования отрасли семейного права. дисс. ... докт. юрид. наук : 12.00. Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. Москва, 2016.

Затронутый докладчицей вопрос привел к обсуждению других вопросов семейного права того времени – легитимность фактического брака, «многоженства», ограничение одностороннего развода. Указанный доклад, равно как и дальнейшее обсуждение было опубликовано в журнале «Советская юстиция», с тем, чтобы и остальная общественность ознакомилась с позицией профессионалов относительно казусных вопросов алиментирования¹.

«Советская юстиция» как средство массовой информации в принципе имела идеологическое значение для продвижения каких – либо мыслей во многих вопросах права, в том числе и в вопросах алиментирования. Так одна из статей этого журнала напрямую говорит о том, что изменение в обществе и забота о гражданах требуют изменения семейного законодательства. Та же статья рассказывает о направлении в Совнарком проекта изменений в законодательство об алиментах в части уголовного наказания за невыплату алиментов и упрощения процедуры их взыскания².

Общественность в лице инициативных граждан также активно старалась воздействовать на вопросы взыскания алиментов. Так, П.Л. Полянским приводятся примеры писем граждан Волкова и Горшкова Сталину и Вышинскому с предложениями о внесении изменений в законодательство об алиментах³.

Литература того времени свидетельствует о высоком уровне социалистического правосознания¹. Там, где закон не мог заставить фактических отцов выплатить алименты, действовала партия, комсомол, офицерские суды чести. Пример такой партийной дисциплины указан в журнале «Работница»: в нем было опубликовано письмо гражданки

¹ Советская юстиция, 1935. №29. С.20

² Лившиц Р.З. Ребенок - в центре внимания советской общественности. // Советская юстиция. 1935г. №24. С.8

³ Полянский П.Л. Правовое регулирование брачно-семейных отношений в российском обществе: история формирования отрасли семейного права. дисс. ... докт. юрид. наук : 12.00. Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. Москва, 2016.

Щербиной, у которой родился ребенок от курсанта военного училища, при этом в зарегистрированном браке они не состояли. Позже курсант уехал в другой город и женился. В военном округе, в котором нес службу курсант, началось активное обсуждение данной ситуации, причем не только со стороны офицеров, но и со стороны их супругов. Даже жена бывшего курсанта осудила поведение мужа, и плательщик алиментов дал слово, что будет выполнять обязанности по уплате алиментов. Такая практика хоть и существовала не повсеместно, но при этом встречалась в социалистическом обществе.²

Как видно из предыдущих примеров, не только общественность, но и средства массовой информации активно распространяли информацию о процессе взыскания алиментов и вопросах, возникающих при алиментировании.

Так хотелось бы коснуться, такого интересного вопроса, как воззрения иностранных исследователей на то, каким образом в советское время судебные органы и общественность влияли на взыскание алиментов.

Д. П. О'Коннеллом в своей работе отдельно отмечается роль Верховного суда в социальной поддержке матерей одиночек. О'Коннелл указывает на активное применение прецедентного права в регулировании отношений в области алиментирования, не смотря на наличие законодательства в данной сфере³. Можно согласиться с мнением автора в той части, что судебная практика и судебная система в советское время играли ведущую роль в применении и толковании алиментного законодательства, о чем и говорится в первом разделе данной главы, но нельзя согласиться с тем, что систему права, существующую в советский период следует считать прецедентной.

¹ Пергамент А.И. Правовое положение внебрачных детей должно быть изменено. // Советское государство и право. 1956 г. № 9. С. 68.

² ГАРФ. Ф.9514. Оп.1. Д.548. Л. 119

³ D. P. O'Connell. Domestic Relations in Soviet Law. - The Catholic Lawyer: Vol. 5: No. 4, Article 3., 2016. – 7 p.

Статья Л. Камински посвящена анализу разработки проекта Семейного кодекса 1926 года. Им приводятся выдержки из стенограммы Исполнительного комитета, которые направлены на придание сожительству официального статуса как у зарегистрированного брака с целью защиты прав женщин, состоящих в подобных браках, в частности приводится мнение Д.И. Курского. Указанное мнение было подвергнуто критике со стороны некоторых членов партии, в частности высказывались мнения относительно нарушения принципа единобрачия и о возможном росте беспризорности при придании фактическому сожительству официального статуса. Д.И. Курским в ответ была приведена статистика о расторжении большинства первых браков, если они заключались в возрасте от 20 до 24 лет.

Там же обсуждалось мнение о несправедливости обязанности выплачивать алименты в незарегистрированном браке. В пользу данного мнения приводились примеры появления значительного числа безработных девушек, которые будут манипулировать пустяковыми болезнями для получения алиментов с работающего мужа. В противовес было высказано мнение о том, что женщины более материально уязвимы и что «при разводе мужчине проще найти новую жену, а у работающей крестьянки нет времени на поиски нового мужа».

Данные споры отложили рассмотрение проекта еще на год. В 1926 году Д.И. Курский в обоснование позиции о необходимости принятия нового семейного кодекса говорит о том, что первый кодекс 1918 года был призван искоренить церковный брак, который на данный момент уже изжил себя и кодифицированное законодательство в области семейных отношений более не имеет такой цели, поэтому для достижения дальнейших целей в области брачно-семейных отношений имеет смысл принять новый закон в этой области¹.

¹ Kaminsky L. Utopian Visions of Family Life in the Stalin-Era Soviet Union. Central European History: Vol. 44. - 2011.-28 p.

Общество в то время обсуждало идею о создании общественного фонда с тем, чтобы избавиться от установления отцовства, но данная идея так и не нашла законодательного отклика¹. Как отмечал в своем докладе Д.И. Курский, «бремя содержания детей снять с матери и предполагаемого отца не удастся до тех пор, пока государство не примет на себя воспитание детей¹».

Для целей настоящей диссертации интересна позиция иностранного исследователя на счет высказываний ученых, принимавших участие в разработке проекта нового кодекса. Так, Л. Камински полагает проект нового кодекса направленным на усиленную защиту прав женщин и в целом оценивает высказывания некоторых докладчиков феминистскими. Полагаем, что подобное содержание норм семейного права 20 – х годов XX века не имело феминистского подтекста (советская идеология в равной степени была направлена на защиту прав как женщин, так и мужчин), а было связано с относительно недавно сформировавшимся законодательством в области семейного права, которое, безусловно, требовало доработки.

Л. Камински помимо прочего приводит мнение своего коллеги Н. Хоффмана, который полагает вносимые после 1926 года изменения в семейное законодательство оправданными. В подтверждение такой позиции приводится майский выпуск газеты «Правда» 1936 года, в редакцию которой поступило множество одобрительных писем об измененных положениях по выплатам алиментов. Сам автор статьи также положительно оценивает указанные изменения.

Отмечается, однако, и существование оппозиционных мнений в данной части. Например, изучается статья М. Гречухи в газете «Работница», в которой автор описывает процедуру взыскания алиментов в суде и дает свой научно – практический комментарий. Эта статья вызвала определенный общественный резонанс, в редакцию поступали письма в части применения и даже изменения законодательства об алиментах, а в 1940 году гражданка

¹Сборник статей и материалов по брачному и семейному праву / Под ред. Д.И. Курского. - М., 1926. С. 95-96.

Федотова отправила в редакцию письмо с жалобой: не смотря на отсутствие зарегистрированных брачных отношений у ее сыновей, они вынуждены были выплачивать алименты «охотницам за алиментами», «женщинами - охотницами» ввиду приравнивания фактического сожительства к официальным брачным отношениям².

Помимо указанных исследователей, другие иностранные правоведы также изучали вопрос истории семейного права в советский период³, но именно указанные авторы Л. Камински и Д. П. О'Коннелл выразили свое мнение именно в части алиментирования в советский период. Хочется также отметить сходство позиций и мнений указанных авторов с отечественными, что говорит о том, что даже различие правовых систем не может повлиять на верность оценки тех или иных исторических явлений в области права. Сами же представленные в этих статьях примеры ярко иллюстрируют, насколько общество и средства массовой информации служили целям алиментирования: по сути, они выполняли наряду с законом, судебной системой и органами прокуратуры роль вспомогательного инструментария в вопросах взыскания алиментов.

В целом, хочется отметить, что, не смотря на ведущую роль суда в применении норм законодательство об алиментных обязательствах в советское время, большое значение советским законодательством придавалось тому, как на алиментоплательщика может повлиять общество и органы прокуратуры. В законах и литературе того времени четко прослеживается стремление законодателя сплотить население своей страны в общих начинаниях, влиять на исполнение норм права не только силой

¹Курский Д.И. Избранные статьи и речи. - М., 1958. С. 252.

² Kaminsky L. Utopian Visions of Family Life in the Stalin-Era Soviet Union. Central European History: Vol. 44. - 2011.-28 p.

³ Например: Harold J. Berman. Soviet Family Law in the Light of Russian History and Marxist Theory. - The Yale Law Journal. - Vol. 56, No. 1 (Nov., 1946). – 31 p.; Garrett, Julia T. Ordinary People: Soviet-American Transnational Marriage and The International Implications of Divided Spouses. - Penn State International Law Review: Vol. 6: No. 1, Article 5., 1987 – 26 p.; Whitmore G. Scholarship on Soviet Family Law in Perspective., - Colum. L. Rev. № 70, 1970, – 17 p.

принуждения, но и за счет механизмов общественного мнения. Современный законодатель крайне редко обращается к таким механизмам, предпочитая императивные нормы и действуя исходя из того, что наказывать проще, чем объединять в общей идеологии, а между тем алиментнообязанные лица по – прежнему, как и в советское время, даже в большей степени не выполняют своих обязанностей. Вовлечение в вопросы, которые касаются указанной проблемы общественных организаций, средств массовой информации, более внимательное отношение к вопросам алиментирования органов прокуратуры было бы разумно применить и в современных отношениях в области алиментирования.

Заключение

По итогу проведенного исследования видится особенно важным обозначить основные наши положения и выводы, имеющие существенное значения для дальнейшего совершенствования законодательства и практики правоприменения в области алиментных обязательств, основываясь на опыт СССР как предшественника в создании и реформировании такого законодательства. Наиболее общие выводы таковы:

1. С эволюцией отношения к алиментным обязательствам не как к обязанности, которая не закрепляет за собой права алиентополучателя, а понимания алиментов именно как гражданско – правового обязательства алименты рассматриваются как комплекс корреспондирующих друг другу прав и обязанностей, как связь, которая должна быть основана на определенных юридических фактах. Споры о соотношении категорий «содержание», «материальная поддержка» и «алименты» свидетельствуют о том, что и в данном направлении институт алиментных обязательств с постепенным пониманием о том, что отношения в рамках семьи не могут быть заменены отношениями между государством и физическим лицом, также претерпевают изменения, причем необходимо отметить тот факт, что до сегодняшнего дня не сформировано единой позиции на данный счет.

2. Именно в советский период законодательное регулирование в области алиментных правоотношений получило расширение и детализацию. Расширялся и круг лиц – участников алиментных правоотношений, менялся подход к размеру и наполняемости алиментных платежей, постоянно менялись юридические факты, на основании которых образовывались алиментные обязательства. Современное законодательство в области алиментов переняло опыт предшественника – многие нормы семейного права были переписаны из КоБС в СК РФ. Немаловажным следует отметить, что процесс законодательного закрепления алиментных обязательств как инструмента реализации конституционно – гарантированной охраны материнства и детства прослеживается в текстах советских конституций: от

отсутствия семейно – правовых норм в Конституции СССР 1924 г. до закрепления в ст. 66 Конституции СССР 1977 г. обязанности детей оказывать помощь родителям.

3. Большое количество подходов к определению категории алиментных обязательств, к соотношению терминов «содержание», «материальная поддержка» и «алименты», понимаю природы обязательств, выделению специфических черт, присущих исключительно алиментным обязательствам, существующий в настоящий момент, обусловлен многочисленными юридическими позициями советского времени, которые возникали, не смотря на существование достаточно жесткой правовой регламентации (характеризующейся исключительно императивностью, в отличие от сегодняшних норм в области семейного права) и идеологии, которая казалось бы не предполагала за собой такого качественного анализа и проработки вопроса.

4. Алиментные обязательства родителей по отношению к детям были наиболее полным образом регламентированы советским законодателем в сравнении с иными видами алиментных обязательств. Важно отметить, что и действующее на данный момент законодательство также уделяет указанному виду обязательств наибольшее внимание, поскольку достойное существование несовершеннолетних членов семьи ставится в приоритет государством.

5. Остальным видам алиментных обязательств уделялось меньше места в нормативных правовых актах советского времени. Также необходимо отметить, что если в отношении алиментных обязательств родителей и детей у законодателя практически не было разночтений и все союзные республики одинаково применяли нормы права в таких правоотношениях, то относительно алиментных отношений иных субъектов наиболее видно различие как норм законодательства, так и правоприменения.

6. Деятельность судов в отношении дел о взыскании алиментов в советское время, имела преимущественный характер над остальными

органами государственной власти. Судами, а не законодателем решались вопросы исчисления и размеров алиментных платежей, выдачи оригинальных и дубликатов исполнительных листов, поиска ответчиков и привлечения должностных лиц, ответственных за взыскание по исполнительным листам к дисциплинарной ответственности в случае нарушений. В противовес сегодняшнему состязательному характеру гражданского процесса, где ведущая роль предоставлена истцу и ответчику в вопросах предоставления доказательств и последующем исполнении решения, советский процесс напрямую диктовал суду принятие на себя активной роли участника процесса даже в таких казалось бы не относящихся к судебной власти вопросах, как поиск алиментоплательщика.

7. Несмотря на ведущую роль суда в применении норм законодательства об алиментных обязательствах в советское время, большое значение советским законодательством придавалось тому, как на алиментоплательщика может повлиять общество и органы прокуратуры. Современный законодатель крайне редко обращается к таким механизмам, хотя вовлечение в вопросы, которые касаются указанной проблемы общественных организаций, средств массовой информации, более внимательное отношение к вопросам алиментирования органов прокуратуры было бы эффективно в рамках современного правоприменения.

Список использованных источников и литературы

І. Архивные источники

1. ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 1245. Л.2. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 17 марта 1949 г. по делу № 36/326)
2. ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2519. Л. 11. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение 22 апреля 1950 г. по делу 36/324)
3. ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2684. Л.14. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 19 августа 1950 г. по делу № 36/817)
4. ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2672. Л.9. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 5 августа 1950 г по делу № 36/778)
5. ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 1487. Л.12. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 31 июля 1947 г по делу № 36/638)
6. ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2496. Л.2. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение по делу № 36/267 от 18 марта 1950 г.)
7. ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2335. Л.20. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 3 декабря 1949 г. по делу № 36/1312)
8. ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2878. Л.10. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 17 февраля 1951 по делу № 36/116)
9. ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2519. Л.9. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 22 апреля 1950 по делу № 36/324)
10. ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2522. Л.14. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 10 мая 1950 г. по делу №36/344)
11. ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 629. Л.5. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 3 декабря 1940 г. по делу № 36/1674)
12. ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 1245. Л.2. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 29 мая 1947 года дело № 36/351)
13. ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 1493. Л.2. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 14 декабря 1948 года по делу № 5-В8-1707)

14. ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 1128. Л.4. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991.
15. ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2558. Л.24. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991.
16. (определение от 6 мая 1950 года № 36/453)
17. ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2648. Л.15. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 19 июля 1950 года по делу № 36/730)
18. ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 718. Л.4. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 10 марта 1941 года № 36/283)
19. ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 1978. Л.3. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 1 декабря 1948 года по делу № 36/1395)
20. ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2102. Л.3. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение от 8 апреля 1949 года по делу №36/319)
21. ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2388. Л.28. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение 24 декабря 1949 года по делу № 36/1394)
22. ГАРФ Ф. Р-9474 Оп. 5. Д. 2140. Л.20. 4571 ед. хр., крайние даты: 1928–1991. (определение по делу № 36/398 определение 7 апреля 1949 года)
23. ГАРФ. Ф.9514. Оп.1. Д.548. Л. 119

II. Официальные документы и нормативные правовые акты

24. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. С приложением важнейших действующих узаконений об организации и деятельности Центральных органов Союза ССР. М.: Юридическая литература Наркомюста, 1924.
25. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М.: Издательство партийной литературы, 1937
26. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М.: Политиздат, 1977.

27. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс

28. Декрет от 18 декабря 1917 г. «О гражданском браке, о детях и о ведении книги актов гражданского состояния» / СУ РСФСР. 1917. № 11. Ст. 160

29. Декрет от 19 декабря 1917 г. «О расторжении брака» / СУ РСФСР. 1917. № 10. Ст. 152

30. Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве (принят ВЦИК 16.09.1918) (вместе с Инструкцией об освидетельствовании душевнобольных). // СПС КонсультантПлюс

31. Постановление ВЦИК от 11.11.1922 (ред. от 01.02.1949) "О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // СПС КонсультантПлюс

32. О дополнениях и изменениях Уголовного кодекса РСФСР. Постановление ВЦИК РСФСР от 16.10.1924. [Электронный ресурс] – URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_2210.htm (дата обращения: 15.02.2020).

33. Определение Верховного суда РСФСР от 18 января 1924 года // Еженедельник советской юстиции. 1924. №16. С. 383.

34. Постановление ВЦИК от 19.11.1926 (ред. от 12.02.1968) «О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке» (вместе с Кодексом) // СПС КонсультантПлюс

35. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года. [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/901757374> (дата обращения: 19.02.2020)

36. Кодекс законов о браке, семье и опеке РСФСР // Собрание узаконений и распоряжений рабоче – крестьянского правительства РСФСР / СУ РСФСР. 1926. №82. Ст. 612.

37. Кодекс законов о браке, семье и опеке Грузинской ССР. Тифлис, Груз, юрид. общество, 1926, С.45.

38. О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке : постановление ЦИК Белорус. ССР, 27 янв. 1927 г. [Электронный ресурс] URL: <https://vcpi.nlb.by/static/pdf/kodexy-BSSR/kodex-zakonov-o-brake-semje-opeke-1927.pdf> (дата доступа: 11.02.2020)

39. Кодекс законов о семье, опеке Таджикской ССР. Госиздат Таджикской ССР, 1928, С.34.

40. Кодекс законов о браке, семье и опеке (утв. постановлением ВЦИК РСФСР от 19 ноября 1926 г.) (с изменениями и дополнениями) (утратил силу) // СПС Гарант

41. Сборник циркуляров и важнейших разъяснений Пленума Верховного суда РСФСР (Январь 1925 – май 1926) / Верховный суд РСФСР. – М.: Юридическое издательство Наркомюста РСФСР, 1927. С.120

42. Циркуляр НКТ РСФСР от 4 июля 1932 г. № 21 // «Известия Наркомтруда, 1932, № 19

43. Циркуляр НКЮ СССР № 3 от 28 августа 1936 года «О взыскании алиментов» // СУ РСФСР. 1932. № 19.

44. О запрещении аборт, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многодетным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводах Постановление ЦИК СССР № 65 и СНК СССР № 1134 от 27.06.1936. [Электронный ресурс] - URL: <http://istmat.info/node/24072> (дата обращения: 27.01.2020)

45. Постановление ЦИК СССР N 68, СНК СССР N 1299 от 20.07.1936 «Об образовании Народного Комиссариата Юстиции Союза ССР» // СПС КонсультантПлюс

46. Сборник приказов Прокуратуры Союза ССР, М., 1939 г, С.291.

47. Сборник постановлений Пленума и определений коллегии Верховного Суда Союза ССР (1938 г. и первое полугодие 1939 г.) / Под ред.: Голяков И.Т. - М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. С. 244 - 245.

48. Указ Президиума ВС СССР от 08.07.1944 (ред. от 07.05.1986) «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении высшей степени отличия - звания "Мать-героиня" и учреждении ордена "Материнская слава" и медали "Медаль материнства» // СПС КонсультантПлюс

49. Указ Президиума ВС СССР от 14.03.1945 «О наследниках по закону и по завещанию» // СПС КонсультантПлюс

50. Кодекс законов о семье, браке и актах гражданского состояния. Киев, Госполитиздат УССР, 1946.

51. Кодекс законов о семье, браке и актах гражданского состояния Узбекской ССР. Ташкент, Управление делами Совета Министров, 1946

52. Приказ Генерального Прокурора СССР № 29 от 28 января 1948 г. // «Социалистическая законность», 1948 г. № 3, С. 28-29

53. Судебная практика Верховного Суда СССР. М., 1950.- № 10. С.87.

54. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 августа 1950 г. №14/10/у "О судебной практике по делам о взыскании средств на содержание детей" с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 17 сентября 1954 г., 1 октября 1954 г., 14 марта 1963 г. №1 и 20 июля 1965 г. №6 // СПС КонсультантПлюс

55. Кодекс законов о браке, семье и опеке БССР. Минск, Изд-во АН БССР, 1951.

56. Постановление Совмина СССР от 04.08.1956 N 1044 "Об утверждении Положения о порядке назначения и выплаты государственных пенсий" // СПС КонсультантПлюс

57. Сборник действующих постановлений Пленума Верховного Суда СССР. 1958 – 1960 гг. / Под редакцией заместителя Председателя Верховного Суда СССР Н.К. Морозова. – М.: Госюриздат, 1961.

58. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 14.03.1963 N 1 "О признании утратившими силу или изменении некоторых Постановлений

Пленума Верховного Суда СССР по гражданским и уголовным делам" // СПС КонсультантПлюс

59. Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. (ГК РСФСР) // СПС Гарант

60. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 31.12.2002) // СПС КонсультантПлюс

61. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 21 июля 1967 года "Об улучшении порядка уплаты и взыскания алиментов на содержание детей" Ведомости Верховного Совета СССР. - 1967. - №30.

62. Закон СССР от 27.06.1968 N 2834-VII (ред. от 05.03.1991) "Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье" // СПС КонсультантПлюс

63. Кодекс о браке и семье РСФСР (утв. ВС РСФСР 30.07.1969) (ред. от 07.03.1995, с изм. от 29.12.1995 // СПС КонсультантПлюс

64. Об утверждении Кодекса о браке и семье РСФСР (вместе с Кодексом о браке и семье РСФСР): Закон РСФСР от 30.07.1969. [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.levonevsky.org/baza/soviet/sss5142.htm> (дата обращения: 11.01.2020).

65. Кодекс о браке и семье Туркменской ССР (Утвержден Законом Туркменской Советской Социалистической Республики от 25 декабря 1969 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.06.2007 г.) [Электронный ресурс] URL: http://continent-online.com/Document/?doc_id=31348976#pos=5;-142 (дата доступа: 05.07.2020)

66. Кодекс о браке и семье Узбекской ССР. Издательство «Узбекистан» Ташкент, 1969.

67. Кодекс о браке и семье Казахской ССР. Издательство «КАЗАХСТАН» Алма-Ата, 1969.

68. Кодекс о браке и семье Туркменской ССР. Издательство «Туркменистан» Ашхабад, 1970.

69. Сборник приказов и инструкций Генерального Прокурора СССР / Под общ. ред. гос. советника юстиции 1-го кл. А. М. Рекунова; Прокуратура СССР. М.: Юрид. лит. 1976.

70. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 25 марта 1982 г. № 2 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов на детей и других членов семьи» (в ред. От 18 июня 197 г.) // СПС Гарант

71. О введении временных пособий на несовершеннолетних детей в период розыска их родителей, уклоняющихся от уплаты алиментов: Постановление Совета Министров СССР № 134 от 6 февраля 1984 г. // СП СССР. 1984. - Отд. I. № 6. С. 32.

72. О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 1 февраля 1985 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1985. № 6. С. 101

73. Закон СССР «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР по вопросам, касающимся женщин, семьи и детства» от 22 мая 1990 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1990. № 23. С. 422.

74. Федеральный закон № 73-ФЗ от 18 ноября 1994 года «О внесении изменений и дополнений в Кодекс о браке и семье РСФСР» // СЗ РФ. № 35. 1994. С. 5653.

75. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СПС КонсультантПлюс

76. Федеральный закон от 30.11.1995 N 189-ФЗ(ред. от 14.11.2002) "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР" // Российская газета, N 239, 09.12.1995.

77. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021) // СПС КонсультантПлюс

78. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // СПС КонсультантПлюс

III. Монографии, учебники, учебные пособия, статьи

79. Агарков М.М. Обязательство по советскому семейному праву . - М : Юридическое издательство НКЮ СССР, 1940.
80. Антокольская М.В. Семейное право. Учебник. - Изд. 2-е, перераб. и доп. - М : Юрист, 2002.
81. Бару М.И. Договорные обязательства о содержании // Ученые записки Харьковского Юридического института. — 1948. — Вып. 3.
82. Бошко В.И. Очерки советского семейного права. - Киев : Госполитиздат УССР, 1952.
83. Брандербургский Я.Н. Брачное, семейное и опекуное право РСФСР. - М., 1927.
84. Брандербургский Я.Н. Курс семейного брачного права. - М, 1928.
85. Братусь С.Н. Гражданское право (Пособие для слушателей народных университетов). - М : Издательство "Знание", 1967.
86. Брауде И.Л. Право на строение и сделки со строениями. - М., 1954.
87. Ведомости Верховного Совета РСФСР. М. 1968. -№ 7.
88. Ведомости Верховного Совета РСФСР. М. 1985. - № 9.
89. Ворожейкин Е.М. Белякова А.М. Советское семейное право. - М.: Юридическая литература, 1974.
90. Ворожейкин Е.М. Семейные правоотношения в СССР. - М : Юридическая литература, 1972.
91. Генкин Д.М. Новицкий И.Б., Рабинович Н.В. История советского гражданского права . М :, 1949.
92. Герцензон А.А. Практические вопросы организации изучения преступности // Советская юстиция. 1958. №1.
93. Гидулянов П.В. Брак, развод, отыскание отцовства и усыновление . - М : Юридическое изд-во НКЮ РСФСР, 1925.
94. Гликин С.М. Как выхлопотать алименты . - М : Гос. изд-во, 1927.

95. Гражданское право: Учебник: В 3 т. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: Проспект, Т. 3. 2006.
96. Гойбарх А.Г. Брачное, семейное, опекуновское право совеских республик. М., 1920.
97. Гонгало Б.М. Алиментное обязательство // Семейное и жилищное право. 2016. № 5. С. 15 – 18.
98. Гришаев С.П. Алиментные обязательства / СПС КонсультантПлюс, 2011.
99. Гришин И.П. Право на алименты. - М.: Юридическая литература, 1988.
100. Дешевое К. Как работнице или крестьянке получить судом содержание на ребенка . - Харьков :, 1925.
101. Ерохин Н.В. Как получить алименты. М. - Л., 1930.
102. Ершова Н.М. Алиментные обязанности членов семьи. М.: Знание, 1976.
103. Ершова Н.М. Имущественные отношения в семье. М.: Наука, 1979.
104. Иванова С.А. Процессуальные особенности рассмотрения дел о взыскании алиментов: Учебное пособие . М., 1975.
105. Иоффе О.С. Советское гражданское право. М.: Юридическая литература, 1967.
106. Каратыш Г.М. Взыскание алиментов . М., 1964.
107. Кеслер А.И. Кожевникова А., Царев В. Советское семейное право. Ответы и вопросы. . - Кишинев : "Картя молдовеняскэ", 1969.
108. Косова О.Ю. Алиментные обязательства. Иркутск: ИЮП ГП РФ, 2003.
109. Курский Д.И. Брак, семья, опека. Ростов-на-Дону., 1925.
110. Курский Д.И. Избранные статьи и речи . М.,1968.

111. Лившиц Р.З. Возмещение ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с их работой // Социалистическая законность. М., 1962.
112. Лившиц Р.З. Ребенок - в центре внимания советской общественности. // Советская юстиция. М., 1935. №24. С.8-12.
113. Мажитова Р.Ф. Взыскание алиментов . М :, 1960.
114. Майданик Л.А. Сергеева Н.Ю. Материальная ответственность за повреждение здоровья . - М : Горюриздат, 1953.
115. Малеин Н.С. Гражданско-правовая ответственность за причинение смерти кормильцу - 2-е изд., испр. и доп. . - М : Госюриздат, 1960.
116. Мальцман Т.Б. Никулина В.И. Вопросы брака и семьи в суде. Справочник для народных судей . - М : Госюриздат, 1949.
117. Масевич М.Г. Основания возникновения алиментного обязательства // Правовые вопросы семьи и воспитания детей . - М : Юридическая литература, 1968.
118. Масленникова Н.И. Особенности рассмотрения судами дел по искам о взыскании алиментов: Учебное пособие . Свердловск : , 1987.
119. Маслов В.Ф. Имущественные отношения в семье. Харьков ., 1974.
120. Матвеев Г.К. Советское семейное право . - М : Юридическая литература, 1989.
121. Нечаева А.М. Охрана материнства и детства в СССР . М ., 1988.
122. Нечаева А.М. Правовая охрана детства в СССР. М.: Наука, 1987.
123. Нечаева А.М. Семейное право. Курс лекций. М.: Юрист, 1998.
124. Новиков М.Н. Взаимное уважение в семье, забота о воспитании детей. // Моральный облик строителя коммунизма. М :, 1964.
125. Новицкий И.Б. Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. М., 1950.

126. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Мир и образование, 2014.
127. Пергамент А.И. Алиментные обязательства по советскому праву. М.: Госюриздат, 1951.
128. Пергамент А.И. Вопросы семейного права в судебной практике. Научный комментарий судебной практики по гражданским делам. М., 1960.
129. Пергамент А.И. Опекa и попечительство. М.: Юридическая литература, 1966.
130. Пергамент А.И. Правовое положение внебрачных детей должно быть изменено // Советское государство и право. № 9. 1956.
131. Пчелинцева Л.М. Семейное право России: Учебник для Вузов. - 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2004.
132. Рабец А.М. Алиментное обязательство между супругами. - Томск: Издательство Томского университета, 1974.
133. Рабец А.М. Семейное право: Курс лекций. - Белгород: , 1998 г..
134. Рабец А.М. Юридическая обязанность супругов по предоставлению содержания. - Томск: Изд-во Томского ун-та, 1992.
135. Рабинович Н.В. Личные и имущественные отношения в советской семье. - Л.: Изд-во ЛГУ имени А.А. Жданова, 1952.
136. Рогович Л.Н. Алиментные правоотношения супругов. Уч. пособие. - Владивосток: , 1974.
137. Рясенцев В.А. Договор об отчуждении строения на условии пожизненного пользования // Социалистическая законность. 1945. N 1-2. С.23-26.
138. Рясенцев В.А. Пергамент А.И. Алиментные обязательства по советскому праву. - М.: Горюриздат, 1951.
139. Свердлов Г.М. Алиментные права детей // Советское государство и право. М., 1940. – № 2. – С. 72 – 87.
140. Свердлов Г.М. Брак и развод. Отв. ред.: Серебровский В.И. . - М., Л.: Изд-во АН СССР, 1949.

141. Сборник статей и материалов по брачному и семейному праву / под ред. Д.И. Курского. М., 1926. С. 95-96.
142. Семенов А.В. Этимологический словарь русского языка . - М : Юнвес, 2003.
143. О результатах обследования работы судебных ор-. ганов Челябинской области // Советская юстиция. 1935. № 29. С. 23–24.
144. Социалистическая законность, Москва : Известия, 1960, № 7, с.88
145. Струмилин С.Г. Проблемы экономики труда. М., 1957.
146. Тархов В.А. Обязательства, возникающие из причинения вреда. Учебное пособие . - Саратов : Коммунист, 1957.
147. Тархов В.А. Советское семейное право / М-во высш. и сред. спец. образования РСФСР. Саратов. юрид. ин-т им. Д.И. Курского. - Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1963.
148. Утевский Б. О чем говорят цифры. // Советская юстиция. 1936 г. № 18.
149. Чефранова Е.А. Применение к семейным отношениям норм гражданского законодательства // Российская юстиция. 1996. № 10.
150. Чиквашвили Ш.Д. Имущественные отношения в семье. М., 1976.
151. Шахматов В.П. Законодательство о браке и семье (Практика применения, некоторые вопросы теории). Томск, 1981.
152. Шейнин Х.Б. Руководящие разъяснения Верховного Суда СССР - важное средство укрепления социалистической законности. М., 1974.
153. Шерстнева Н.С. Принципы семейного права. М.: Проспект, 2004.
154. D. P. O'Connell. Domestic Relations in Soviet Law. - The Catholic Lawyer: Vol. 5: No. 4, Article 3., 2016. – 7 p.
155. Harold J. Berman. Soviet Family Law in the Light of Russian History and Marxist Theory. - The Yale Law Journal. - Vol. 56, No. 1 (Nov., 1946). – 31 p.
156. Garrett, Julia T. Ordinary People: Soviet-American Transnational Marriage and The International Implications of Divided Spouses. - Penn State International Law Review: Vol. 6: No. 1, Article 5., 1987 – 26 p.

157. Kaminsky L. Utopian Visions of Family Life in the Stalin-Era Soviet Union. *Central European History*: Vol. 44. - 2011.-28 p.

158. Whitmore G. Scholarship on Soviet Family Law in Perspective., - *Colum. L. Rev.* № 70, 1970, – 17 p.

IV. Диссертации и авторефераты

159. Давыдова О. А. Правовое регулирование алиментных отношений в семейном праве РФ: автореф. дис. канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2005.

160. Данилян М. А. Алиментные обязательства родителей по содержанию несовершеннолетних детей и ответственность за их нарушение: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012.

161. Костюченко Е. Ю. Алиментные обязательства родителей и детей по законодательству России и Германии: сравнительно-правовой анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

162. Полянский П.Л. Правовое регулирование брачно-семейных отношений в российском обществе: история формирования отрасли семейного права: дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2016.

163. Пергамент А.И. Алиментные обязательства по советскому праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1951.

164. Самарходжаева М.Х. Развитие брачно-семейного законодательства Узбекской ССР о воспитании детей в семье. (Историко-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. Ташкент, 1984.

165. Фабричная Т.Б. Эволюция института усыновления в Российском праве XVIII-XX вв. (историко-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2010.

V. Электронные ресурсы

166. Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов с официального сайта. [Электронный ресурс]. URL: <https://fssp.gov.ru/statistics/> (дата обращения: 08.04.2021).

1. Демографические данные с сайта Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781> (дата обращения: 08.04.2021).

2. Данные судебной статистики с сайта Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 08.04.2021).

3. Евдокимова Т.П. О некоторых вопросах применения Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства, оспаривании отцовства (материнства) и о взыскании алиментов // Бюллетень Верховного суда РФ. 1998. № 1. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.supcourt.ru/files/11510/> (дата обращения: 12.10.2020).

4. Золотухин А.Д. Понятие судопроизводства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение в особом производстве // Вестник ТГУ. 2014. №12 (140). [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-sudoproizvodstva-po-delam-ob-ustanovlenii-faktov-imeyuschih-yuridicheskoe-znachenie-v-osobom-proizvodstve> (дата обращения: 26.02.2021).

5. Сагитова И.Ф., Третьякова Ю.С. Алиментные обязательства: от древности до наших дней // Манускрипт. 2017. №12-4 (86). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/alimentnye-obyazatelstva-ot-drevnosti-do-nashih-dney> (дата обращения: 19.11.2020).