

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор-проректор по научной работе

ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

доктор медицинских наук, профессор

Костин А.А.

23.09.2026 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Российский университет дружбы народов имени
Патриса Лумумбы» на диссертацию Фуэнтеса Гонсалеса Серхио Альберто
«Мысленные эксперименты в натурфилософии И. Канта: функции,
пределы и сфера применения», представленную на соискание ученой
степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.2. –**

История философии (философские науки)

Представленная диссертация посвящена историко-философскому исследованию мысленных экспериментов в натурфилософии Иммануила Канта. Автор рассматривает мысленный эксперимент не только как специфический метод научного познания, но и как концептуальный инструмент, позволяющий выявить принципы соотношения эмпирического и априорного, теоретического и конструктивного в кантовской эпистемологии. Работа вносит существенный вклад в осмысление методологических оснований кантовской философии и ее значения для современной философии науки.

Актуальность темы определяется тем, что в современной философии науки понятие «мысленный эксперимент» занимает центральное место в дискуссиях о природе научного познания и соотношении рационального и эмпирического компонентов знания. Обращение к кантовскому наследию позволяет выявить исторические корни этих дискуссий и предложить систематическое решение проблемы эпистемического статуса мысленных экспериментов. Автор убедительно показывает, что кантовская концепция

экспериментальной рациональности, несмотря на отсутствие у самого Канта термина *Gedankenexperiment*, может быть интерпретирована как одна из первых попыток философского осмысления этого метода, сохраняющая методологическую значимость для современных исследований.

Состояние научной разработанности проблематики мысленных экспериментов в кантоведческой литературе представлено диссертантом убедительно и обоснованно. При этом аргументированно подчеркивается, что, несмотря на значительный интерес к отдельным кантовским текстам, систематический анализ функций, пределов и сферы применения мысленных экспериментов в натурфилософии Канта остается неосуществленным. Автор убедительно обосновывает, что существующие исследования либо ограничиваются анализом трансцендентальных аргументов, либо фрагментарно затрагивают докритические сочинения, не предлагая целостной картины.

Объектом исследования является философское наследие И. Канта, раскрывающее категорию мысленного эксперимента как особой формы гипотетического рассуждения в рамках натурфилософской и трансцендентальной традиции. **Предметом исследования** выступают содержание, функции и трансформация мысленных экспериментов в трудах Канта докритического и критического периодов, включая «Мысли об истинной оценке живых сил», «Всеобщую естественную историю и теорию неба», «Критику чистого разума» и «Метафизические начала естествознания».

Работа носит выраженный структурированный характер, с четким следованием культурно-исторической логике, демонстрирует высокую эрудицию автора и безупречное владение историко-философским и биографическим материалом, а также современной литературой по философии мысленных экспериментов.

Цель исследования состоит в систематическом описании функций, пределов и сферы применения мысленных экспериментов в натурфилософии Канта и выявлении места Канта в истории философии этого метода.

Методологическую основу исследования составляет историко-философский подход, сочетающий рациональную реконструкцию с

концептуальным анализом. В работе последовательно применяются аналитический, диалектический, историко-логический, типологический и феноменологический методы, что обеспечивает необходимую исследовательскую полифонию и позволяет сочетать концептуальную реконструкцию с проблемно-тематическим анализом источников. Особого внимания заслуживает использование четырехуровневой схемы анализа (логико-эпистемический, философский, исторический и метаисторический уровни), позволяющей точно определить вклад Канта в философию мысленных экспериментов.

Научная новизна диссертации заключается, прежде всего:

- в систематической таксономии кантовских мысленных экспериментов, впервые охватывающей все этапы философской эволюции Канта и восполняющей заметный пробел в историко-философской литературе;
- в реконструкции кантовской иерархии опыта, наблюдения и эксперимента и выявлении её корней в учебной и лексикографической литературе XVIII века (Ламберт, Эрксleben, Карстен, Вальх), что позволяет обосновать происхождение понятия «эксперимент чистого разума»;
- в привлечении к анализу студенческих конспектов кантовских лекций по физике, прежде всего «Danziger Physik», как важного источника реконструкции кантовского понимания эксперимента;
- в демонстрации функциональной неоднородности кантовских мысленных экспериментов (эвристическая, иллюстративная, апологетическая, опровергающая и трансцендентальная функции) и многообразия их логических форм – от аналогии до *reductio ad absurdum* и косвенного доказательства;
- в выявлении внутри «эксперимента чистого разума» двух гетерогенных родов – трансцендентально-дискурсивного и созерцательно-математического – и переоценке на этом основании места Канта в истории философии мысленных экспериментов.

Теоретическая значимость исследования состоит в систематизации источниковой базы и в историко-философском обосновании мысленного эксперимента как особой формы рационального рассуждения, что позволяет

точнее описывать внутреннюю логику кантовских натурфилософских и трансцендентальных построений. Автор убедительно показывает, что кантовская практика мысленного экспериментирования не складывается в единую доктрину, а представляет собой плюралистическую модель экспериментальной рациональности.

Практическая значимость работы позволяет соотнести актуальные тенденции в пространстве современной философии науки с аутентичными установками кантовской эпистемологии. Материалы диссертации могут быть использованы в образовательной деятельности при разработке курсов по истории философии, философии науки, эпистемологии, а также в культурно-просветительских проектах; результаты исследования апробированы в ряде научных мероприятий и представлены в публикациях автора.

Степень достоверности научных положений и выводов диссертации обеспечивается обоснованностью основных положений и непротиворечивостью выводов, верными методологическими и теоретическими основаниями, взаимодополняющими подходами и методами исследования. Взаимное соответствие цели и задач, объекта и предмета, выводов исследования составляют целостную систему, отвечающую выбранной проблематике.

Диссертация изложена на 220 страницах и включает введение, три главы, заключение и список литературы, содержащий 142 наименования. Структура работы логична; названия глав и параграфов отражают как проблемный, так и историко-хронологический принцип организации материала и соответствуют поставленной цели.

Во введении диссертации четко сформулированы актуальность темы, степень ее разработанности, объект и предмет исследования, цель и задачи, методология, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, положения, выносимые на защиту, а также сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава посвящена историческим истокам и современным подходам к философии мысленных экспериментов. Автор последовательно реконструирует практику мысленного экспериментирования в античной

философии (от досократиков до Платона и Аристотеля), в средневековой натурфилософии (с акцентом на obligations как мета-методологию) и в натурфилософии раннего Нового времени (Галилей, Декарт, Ньютон, Лейбниц). Особого внимания заслуживает анализ современных подходов – от Маха, Дюэма и Поппера до спора Нортон и Брауна и неокантианской «срединной» линии Буццони.

Вторая глава раскрывает понятие эксперимента в методологии Канта. Опираясь на учебники физики (Эркслебен, Карстен), философские труды (Ламберт) и лекционные конспекты Канта (прежде всего «Danziger Physik»), автор реконструирует трехчастную типологию опыта (обыденный опыт, наблюдение, эксперимент).

Третья глава содержит анализ применения мысленных экспериментов в натурфилософских сочинениях Канта. В докритический период автор рассматривает небулярную гипотезу как образец дискурсивно-теоретического употребления разума, соединяющий эмпирическое, гипотетическое и регулятивное измерения, а также спор о *vis viva*, где Кант систематически использует гипотетические конфигурации, реконструируемые как мысленные эксперименты (эксперимент Германа с бесконечной пружиной, кантовский контрэксперимент с пятью пружинами, пример Джурина с плотом). В раннекритический период анализируется «эксперимент чистого разума» как мысленный эксперимент иного типа – трансцендентальный, затрагивающий условия возможности познания. Особое внимание уделено неконгруэнтным подобиям, абстракции тела в «Трансцендентальной эстетике» и примерам из «Второй аналогии». В позднекритический период автор исследует форонимические построения в «Метафизических началах естествознания» – критику понятия покоя как *reductio ad absurdum* и построение понятия сложного движения, выявляющее конфликт между правилами сложения экстенсивных и интенсивных величин.

Достоинствами диссертации являются: широкий охват первоисточников и исследовательской литературы; последовательность историко-философской реконструкции; внимательное различение

онтологических, гносеологических, общенаучных, специально-научных и иных аспектов мысленных экспериментов; корректное использование автором методологических процедур. Отдельного внимания заслуживает стремление автора не ограничиваться описанием истории и типологии мысленных экспериментов, а раскрыть эвристический потенциал процедуры мысленного эксперимента и вклада И. Канта, а также и определить современное значение этих наработок.

Вместе с тем в работе имеются отдельные *дискуссионные моменты* и частные замечания, которые не снижают общей научной ценности исследования, но могут быть учтены при дальнейшей разработке темы:

В первой главе автор, реконструируя античные и средневековые мысленные эксперименты, опирается преимущественно на англоязычную исследовательскую литературу. Хотелось бы получить более развернутое пояснение, каким образом кантовское понимание мысленного эксперимента соотносится с этой традицией, учитывая, что сам Кант критически относился к схоластическому методу и стремился преодолеть его в рамках трансцендентальной философии.

Во второй главе, при анализе «Danziger Physik», автор уделяет значительное внимание терминологическим параллелям с Ламбертом, Эркслебеном и Карстеном. Однако представляется возможным более детально показать, каким образом эти различия отражаются на собственно кантовском понимании эксперимента, особенно в переходе от эмпирического эксперимента к «эксперименту чистого разума». Автор мог бы уточнить, является ли этот переход непрерывным или предполагает качественный скачок.

В третьей главе автор различает два гетерогенных рода внутри «эксперимента чистого разума» – трансцендентально-дискурсивный и созерцательно-математический. Хотелось бы получить более развернутое пояснение, каким образом эти два рода соотносятся друг с другом и не возникает ли между ними противоречия, которое потребовало бы введения дополнительной типологии.

Автор приходит к выводу, что Кант не разрабатывает единой философии мысленных экспериментов в сильном смысле. В этой связи хотелось бы

уточнить, какие именно критерии автор использует для различения «собственной» философии мысленного эксперимента и «ретроспективной» реконструкции. Иными словами, что именно, с точки зрения автора, должно присутствовать в кантовском корпусе, чтобы можно было говорить о полноценной философии мысленных экспериментов?

В заключении автор указывает на возможность педагогического применения результатов исследования. Хотелось бы получить более конкретные рекомендации о том, каким образом кантовские мысленные эксперименты могут быть использованы в преподавании философии, учитывая их высокую степень абстракции.

Высказанные замечания и вопросы не уменьшают достоинств диссертационного исследования. В целом диссертация Фуэнтеса Гонсалеса Серхио Альберто «Мысленные эксперименты в натурфилософии И. Канта: функции, пределы и сфера применения» является завершенным самостоятельным научно-квалификационным исследованием, выполненным на актуальную тему, отличается внутренней логикой, корректностью методологического аппарата и обоснованностью основных выводов. Автореферат и публикации автора в полной мере отражают ключевые положения, выводы и результаты диссертации.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям (п.п. 9 – 11, 13, 14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Фуэнтес Гонсалес Серхио Альберто – заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. – История философии (философские науки).

Отзыв составлен доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой онтологии и теории познания факультета гуманитарных и социальных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Беловым Владимиром Николаевичем.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры онтологии и теории познания ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», протокол № 1000-05-БЧП-2 от «23» сентября 2026 года.

Доктор философских наук,
профессор, заведующий кафедрой
онтологии и теории познания
ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»



В.Н. Белов

Дата: «23» сентября 2026 г.

Выражаю согласие на обработку персональных данных



В.Н. Белов

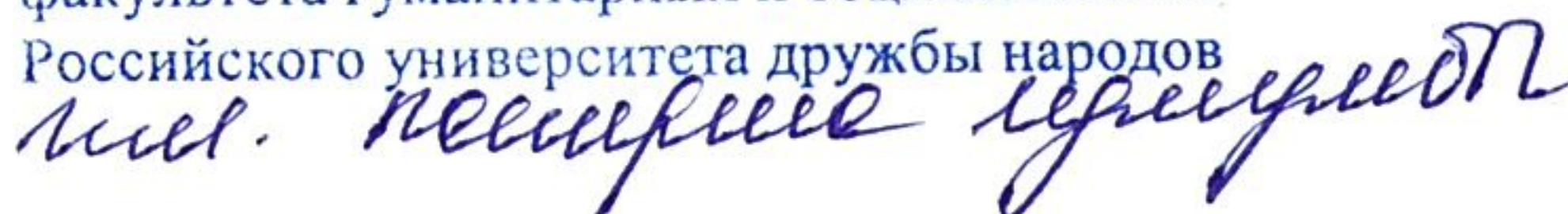
Подпись В. Н. Белова

удостоверяю



/В.С. Мухаметжанова/

Ученый секретарь Ученого совета
факультета гуманитарных и социальных наук
Российского университета дружбы народов



Сведения об организации:

Полное наименование: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Юридический адрес: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

Телефон: +7 (495) 434-53-00

Электронная почта: rudn@rudn.ru

Сайт: <https://rudn.ru/>