

В объединенный диссертационный совет Д 999.017.03 на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»

236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6

О Т З Ы В
на автореферат диссертации
ВАСИЛЬЕВОЙ Ольги Александровны
на тему «**Организационно-тактические основы проверки криминалистически значимой информации при расследовании преступлений**», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Актуальность избранной диссидентом темы бесспорна, как в теоретическом, так и в практическом плане, так как одним из основных направлений научных исследований, призванных повысить эффективность деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью и при расследовании преступлений, является анализ имеющихся и разработка новых технологий проверки криминалистически значимой информации в целях решения вопроса о ее преобразовании в доказательственную информацию и последующего введения ее в уголовное судопроизводство. Это особенно важно на фоне непрерывного реформирования уголовного процесса, его обновления и приближения с современным реалиям, а также в условиях развития информационных технологий.

К сожалению, результаты немногочисленных исследований, проведенных учеными в названном направлении, в силу обширности пространства для изысканий и дискуссионности возникающих вопросов надежности человеческой памяти и влияния различных объективных и субъективных факторов на сохранность воспоминаний, не позволяют сегодня выстроить концепцию проверочно-оценочной деятельности лиц, уполномоченных осуществлять предварительное расследование. Поэтому предлагаемое диссертационное исследование частично восполняет указанный пробел, актуализирует произведенное автором исследование не только с теоретической, но и с практической точек зрения.

Новизна диссертационного исследования во многом определяется его актуальностью. В работе поднимается комплекс малоизученных проблем, связанных с понятийным аппаратом проверки и оценки криминалистически значимой информации сообщаемой участниками уголовного судопроизводства.

Прежде всего, заслуживают внимание рассмотрение в диалектическом единстве проверки и оценки криминалистически значимой информации как двух самостоятельных этапов работы следователя (дознавателя) с полученной по делу информацией. В этой связи следует отметить эффективность использованного автором

подхода к исследованию, который позволил рассмотреть и систематизировать имеющиеся научные точки зрения относительно криминалистических аспектов данной деятельности, обосновать вывод об объективном характере проверочной деятельности следователя (дознавателя), и субъективном характере оценки информации, которая основана на субъективном восприятии субъектом окружающей действительности, зависит от его личностных особенностей и объема имеющихся профессиональных компетенций. Этот важный подход и определяет новизну проведенного диссертантом исследования. Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что разработанные соискателем положения обогащают науку, в совокупности представляют собой решение важной научной задачи, имеющей существенное значение для дальнейшего развития криминалистики, дополняют криминалистические теории, в частности теорию диагностики, распознавания, прогнозирования, криминалистическую ситуатологию.

В свою очередь, практическое значение диссертационного исследования заключается в том, что автором разработан алгоритм проверочно-оценочной деятельности лиц, осуществляющих предварительное расследование, который представлен в виде совокупности процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, организационно-тактических приемов, последовательно реализуемых в конкретных следственных ситуациях. К сожалению, автор не в полной мере учел разработанный проф. Г.А. Густовом программно-целевой метод, и в связи с этим, как представляется, не совсем правильно трактует понятие «алгоритм» и связанные с ним положения, поскольку, по нашему мнению, предложенный автором алгоритм таковым является не в полной мере. В то же время, автор абсолютно правильно определил этапы деятельности по оценке имеющейся в источнике-носителе информации, и последующей трансформации ее в сведения, имеющие криминалистическое и процессуальное значение (Положение 6).

Анализ предложений и выводов диссертанта позволяет говорить об их обоснованности, так как многие из них основаны на эмпирических данных: анкетировании практических работников, моделировании правовых явлений и сравнении их с реальными. Достоверность результатов исследования подтверждается использованием в качестве теоретической и методологической базы трудов ведущих отечественных ученых в области криминалистики, судебной экспертизы, психологии, применении комплексного подхода, соответствующих ему методов исследования, использовании статистических данных.

Перечень опубликованных автором работ, их название и объем позволяют сделать вывод о том, что в них нашли отражение основные научные результаты, полученные соискателем.

Однако, как и всякое научно-квалификационное творческое исследование, работа автора содержит ряд дискуссионных моментов, на которые хотелось бы обратить внимание.

1. Вызывает сожаление сужение предмета исследования. Автор не включает в него закономерности проверки криминалистически значимой информации, полученной при расследовании преступлений от участников уголовного судопроизводства.

2. На наш взгляд, шестое положение, выносимое на защиту (стр. 12), в котором и состоит практическая значимость исследования, требует дополнительного обоснования.

3. Автор, используя термины «информация» и «сведения», в своем исследовании не поясняет, употребляются ли они как синонимы или же между ними есть различия.

Приведенные замечания не призывают положительной оценки диссертационного исследования, поскольку носят дискуссионный характер и во многом, выступают в качестве рекомендаций докторанту для дальнейшей работы по данной теме.

Вышеизложенное позволяет прийти к следующим выводам:

1) содержание диссертации соответствует научной специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность;

2) диссертация «Организационно-тактические основы проверки криминалистически значимой информации при расследовании преступлений», судя по автореферату, как самостоятельная научно-квалификационная работа, в которой исследуются вопросы, имеющие значение для развития уголовно-процессуальной науки, обладает внутренним единством, содержит новые научные выводы, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку, соответствует требованиям пунктов 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 11.09.2021) на соискание учёной степени «кандидат юридических наук», а автор диссертационного исследования – Васильева Ольга Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность;

3) автореферат соответствует содержанию диссертации;

4) материалы диссертации достаточно полно представлены в публикациях автора, апробированы и подкреплены актами внедрения полученных результатов в практику и учебный процесс высших учебных заведений;

Отзыв на автореферат подготовлен:

Яльщевым Станиславом Алимовичем, профессором кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт-Петербург), доктором юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, профессором;

Кониным Владимиром Владимировичем, доцентом кафедры уголовно-процессуального права, научным сотрудником Северо-Западного филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт-Петербург), кандидатом юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, доцентом;

Корсаковым Константином Александровичем, доцентом кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт-Петербург), кандидатом

юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, доцентом

Отзыв на автореферат обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт-Петербург), протокол № 7 от 15 марта 2022 г.

Заведующий кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт-Петербург), кандидат юридических наук, доцент

К.Б. Калиновский



Ялышев Станислав Алимович: 197046, г. Санкт-Петербург, Александровский парк, д. 5, лит. А, каб. 330, тел. +79217434698, e-mail: yalishev@bk.ru

Конин Владимир Владимирович: 197046, г. Санкт-Петербург, Александровский парк, д. 5, лит. А, каб. 330, тел. +79533693999, e-mail: vkonin.kld@yandex.ru

Корсаков Константин Александрович: 197046, г. Санкт-Петербург, Александровский парк, д. 5, лит. А, каб. 330, тел. +79313121245, e-mail: korsakovka@mail.ru

197046, г. Санкт-Петербург, Александровский парк, д.5, лит.А, каб. 302, телефон: (812) 655-64-55 (доб. 302), e-mail: kaf.upp@szfrgup.ru