

В диссертационный совет Д 999.017.03 на
базе ФГАОУ ВО «Балтийский
федеральный университет имени
Иммануила Канта», ФГБОУ ВО
«Российский государственный
педагогический университет имени А.И
Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский
государственный университет»
236006, Калининград, ул. Фрунзе д. 6

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации «Методика расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью», представленной Авакьяном Михаилом Владимировичем на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Актуальность выбранной Авакьяном Михаилом Владимировичем темы не вызывает сомнения. Хотя методика расследования причинения тяжкого вреда здоровью не является чем-то новым для науки криминалистики, следует отметить то, что включение в методику наряду с расследованием ещё и поддержания государственного обвинения – несомненное новшество. Причём это новшество соответствует современному пониманию уголовного судопроизводства. В соответствии с ним расследование должно составлять единство с поддержанием государственного обвинения. То есть, проводя расследование следователь должен ориентироваться на то, можно ли будет достаточно эффективно поддержать обвинение. В то же время и государственный обвинитель должен исходить из того, что его деятельность

является логическим следствием деятельности по расследованию соответствующего преступления. Тем самым, деятельность по расследованию и деятельность по поддержанию государственного обвинения должны рассматриваться в единстве, а потому должны быть объединены в единую методику расследования. Это в полной мере соответствует тем тенденциям в уголовно-процессуальном законодательстве и в криминалистике, которые наблюдаются в настоящее время и которые являются ответом на запросы общества и государства

Автор вполне хорошо понимает актуальность, проведённого им исследования и обосновывает её. Так, вполне справедливо его утверждение: «Эффективность деятельности следователя и государственного обвинителя предопределяется совокупностью факторов, включающих в себя не только знание и неукоснительное соблюдение норм материального и процессуального права, но и верное использование определенных криминалистических рекомендаций, позволяющих наиболее рационально и своевременно реализовывать весь правовой инструментарий, имеющийся в арсенале должностного лица на всех этапах уголовного преследования» (с. 4). Убедительность такого обоснования не вызывает каких-либо сомнений.

Излишне перечислять все те сложности, которые в последнее время встают перед теорией и практикой расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью. Попытки их решения предпринимаются. Однако, несмотря на это, проблемы по-прежнему остаются и требуют поиска своего решения.

Но только постановкой этих проблем, как видно из автореферата, автор не хочет себя ограничивать. Такую задачу, как видно, он считает для себя слишком простой. Поэтому в диссертации сделана попытка - выявить закономерности совершения преступлений об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, их предварительного расследования и поддержания государственного обвинения, а также разработать на их основе системы

криминалистических методических и тактических рекомендаций по расследованию и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью.

Следствием желания решить проблемы, связанные с созданием методики расследования и поддержания государственного обвинения по делам о об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, явились основные положения, которые автор вынес на защиту. Все они отличаются конструктивностью, так как направлены на повышение эффективности расследования преступлений и поддержания государственного обвинения, по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью. Среди названных в автореферате основных положений особого внимания заслуживают следующие:

во-первых, предложена криминалистическая характеристика преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, рассмотрена через призму ситуационного подхода: определено содержание её структурных элементов; проанализированы закономерные связи, возникающие между ними. В частности, такой элемент криминалистической характеристики, как способ преступления, представляющий собой совокупность трех компонентов: способа подготовки, способа совершения и способа сокрытия следов преступления, был проанализирован с позиций криминальных ситуаций (предкриминальной, криминальной и посткриминальной ситуаций) (с. 9);

во-вторых, выявлены и описаны типовые следственные ситуации, характерные для первоначального этапа расследования. Разработаны соответствующие алгоритмы по разрешению каждой типовой следственной ситуации и проверке выдвигаемых версий, состоящие из совокупности следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий (с. 9);

в-третьих, разработан принцип блочно-модульного построения методики расследования и поддержания государственного обвинения по делам об

умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, функционирующий на последовательном рассмотрении двух блочных единиц (частной методики расследования преступлений и частной методики поддержания государственного обвинения), которые, несмотря на коренные различия по содержанию и структуре, находятся в тесной взаимосвязи и дополняют друг друга (с. 9-10).

Иные положения не менее значимы для решения проблем, связанных с темой диссертационного исследования, но именно перечисленные привлекают к себе внимание по причине того, что именно они должны быть ключевыми для дальнейшего развития теории и практики расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью.

Всё это относится к положительным сторонам и моментам диссертационного исследования.

В связи с этим не возникает сомнений в теоретическом и практическом значении исследования, проведённого Авакьяном Михаилом Владимировичем. Действительно, научная значимость состоит в том, что впервые на монографическом уровне с позиций ситуационного подхода изучены закономерности тактической, организационной и методологической деятельности следователя и государственного обвинителя на всех этапах уголовного преследования по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью (с. 8). Несомненно то, что практическая значимость представленной диссертационной работы состоит в том, что научно обоснованные рекомендации, изложенные в диссертации, могут способствовать оптимизации практической деятельности следователей и должностных лиц органов прокуратуры, регулярно выполняющих функцию по поддержанию государственного обвинения в суде. Отдельные выводы исследования могут применяться:

- в практической деятельности органов предварительного расследования при предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью;

- в практической деятельности органов прокуратуры при поддержании государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью;

- в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля при освоении учащимися дисциплины «Криминалистика» и соответствующих специальных курсов;

- при повышении квалификации должностных лиц органов предварительного следствия и прокуратуры.

Достоверность изложенных в диссертации выводов не вызывает сомнения поскольку они основаны на репрезентативной эмпирической базе, каковой являются полученные в результате изучения и обобщения материалов 104 уголовных дел об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, рассмотренных судами первой инстанции Калининградской области, Архангельской области, Смоленской области, Ленинградской области и города Санкт-Петербург за период с 2012 по 2017 гг.; анкетирования 85 следователей МВД России и Следственного комитета Российской Федерации, проведенного в этих же регионах в 2016-2017 гг.; анкетирования 97 сотрудников органов прокуратуры, входящих в уголовно-судебные отделы в Республике Мордовия, Республике Дагестан, Чеченской Республике, Красноярском крае, Хабаровском крае, Архангельской области, Воронежской области, Ивановской области, Ленинградской области, Калининградской области, Костромской области, Самарской области, городе Москве и городе Санкт-Петербурге; анализа 65 экспертных заключений. Эмпирическую основу исследования также составили статистические данные, размещенные на официальных интернет-сайтах Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, МВД России за период с 2012 по 2017гг.

Выводы диссертационного исследования прошли апробацию. Положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики юридического института Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта.

Основные результаты исследования докладывались и обсуждались на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, проходивших в Балтийском федеральном университете имени Иммануила Канта (2014, 2015, 2016, 2017гг.), в Калининградском филиале Санкт-Петербургского университета МВД России (2015, 2016, 2017гг.), в Санкт-Петербургском университете МВД России (2015г.), в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова (2017г.).

Как видно из автореферата, изложенные в диссертационном исследовании научные положения внедрены в учебный процесс Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта и Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России.

Раскрытие избранной автором, достаточно сложной темы, во многом способствовал правильно составленный план исследования, который нашёл своё отражение в структуре работы. Так, диссертация «состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка литературы и приложений» (с. 12). Причём все главы и параграфы составляют единую систему, отличаются взаимной согласованностью и отражают логику проведённого исследования.

Высокое качество проведённого диссертационного исследования не вызывает сомнений. В нём видна глубокая теоретическая проработанность, которая подкрепляется анализом соответствующей теме исследования практики. Однако имеются незначительные замечания, которые обусловлены вполне понятной краткостью автореферата, к которой автор вынужден прибегнуть в виду предъявляемых требований. В связи с этим, хотелось бы отметить, что из-за некоторого схематизма из автореферата не вполне понятно,

что автор понимает под начальным этапом формирования механизма преступной деятельности (с. 13). Кроме того, автор предлагает понимать под стратегией государственного обвинения общий для всего судебного производства по делу и заблаговременно составленный план действий организационного и тактического характера, который необходимо реализовать обвинителю для последовательного, объективного, всестороннего изучения и представления обвинительного материала суду (с. 20). Однако остаётся непонятным: обвинитель должен лишь представлять обвинительный материал суду или же всё же должен обосновывать государственное обвинение?

Конечно же, думается, что в самой диссертации имеется вполне исчерпывающий ответ на эти вопросы. Да и сама постановка их является следствием проявления такой положительной стороны проведённого диссертационного исследования, как увлечённость автора, которой не может не заразиться читающий автореферат. По этой причине названные вопросы, которые возникли при прочтении автореферата, нельзя рассматривать как существенный недостаток, а просто лишь как повод к интересной, увлекательной дискуссии.

В целом следует отметить, что рассматриваемое диссертационное исследование отличается смелостью, независимостью суждений, оригинальностью подходов в рассмотрении поставленных задач. Особо следует отметить высокий теоретический уровень, проведённого исследования, позволивший автору разрешить целый комплекс проблем, стоявший перед теорией и практикой расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью.

Также работа отличается высоким качеством выполнения и соответствует всем предъявленным требованиям. Всё изложенное позволяет сделать вывод о том, что, судя по автореферату, диссертация Авакьяна Михаила Владимировича «Методика расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью» содержит новые,

важные теоретические и практические положения и полностью отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук, которые изложены в ч. 1 п. 9 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 28.08.2017 № 1024). Изложенное позволяет заключить, что ее автор, Авакьян Михаил Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

18.04.2018

Подольный Николай Александрович, почтовый адрес: 430003, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Федосеенко, д. 6. Телефон: 8 (8342) 24-05-23; адрес электронной почты: ipk-saransk@yandex.ru

профессор кафедры правоохранительной
деятельности и исполнительного производства
Средне-Волжского института (филиала)
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Всероссийский университет
юстиции (РПА Минюста России)»
доктор юридических наук, доцент

Н.А. Подольный

Подпись *У.А. Торренте* Заверяю
Начальник
отдела кадров и
делопроизводства *[Signature]*
О.А. Зубарева



13.04.2018