

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Михайлова Александра Юрьевича на тему «Проектирование наглядной учебной информации дисциплин профессионального цикла в техническом вузе», представленной на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 - теория и методика профессионального образования

Анализ автореферата указывает на то, что в данной работе мы впервые встречаемся с постановкой задачи обоснования теоретической базы создания и применения наглядной информации в процессе профессиональной подготовки студентов технического вуза. Следует отметить, что обращение автора к теме проектирования наглядной учебной информации исследования является актуальным и своевременным. При этом не вызывает сомнения в том, насколько грамотно автор подошёл к решению поставленных вопросов, позволивших сформулировать проблему, объект и предмет исследования, а также гипотезу исследования, решаемые при этом научные задачи.

В работе хорошо просматриваются научные идеи ведущих педагогов современности в области педагогического проектирования, что позволяет сделать вывод о проработке автором исследования научных публикаций по теме исследования. Многие моменты в тексте автореферата вызывают определённый научный интерес, и имеют важное значение для дидактики в целом. На наш взгляд, одним из важнейших итогов диссертационного исследования является установление факторов проектирования наглядной учебной информации на диагностической основе. Основные результаты исследования и положения, выносимые на защиту, характеризуют автора о его научной зрелости.

Обоснование принципов проектирования наглядной учебной информации выполнено автором исследования на основе факторов. Всего таких факторов было выделено шесть. Определённый интерес, на наш взгляд, являются установленные факторы, характеризующие процесс восприятия информации, такие как: мотивация учебной деятельности студентов и состояние тревожности у них в процессе использования на занятиях различных средств наглядности. В работе был выполнен достаточно большой объём работ по диагностике студентов по различным общепризнанным методикам с целью установления характерных психических особенностей по восприятию наглядной информации различных групп студентов и предпринята попытка установления некоторых зависимостей.

В целом автореферат даёт представление о выполненном исследовании и его результатах. Однако есть ряд моментов, которые вызывают вопросы:

1. На С. 18 автореферата соискатель свидетельствует, что проведенный эксперимент был перекрестным. При этом в тексте не указывается по каким из обследованных характеристик отсутствовала возможность уравнивать состав контрольных (КГ) и экспериментальных (ЭГ) групп (судя по приведенным в табл. 2 данным, ЭГ и КГ были в достаточной мере однородны) и каким образом условия деятельности ЭГ и КГ менялись местами в процессе эксперимента.

2. Там же на С. 18 соискатель указывает, что эксперимент включал диагностический, формирующий и констатирующий этапы. Если цели диагностического

этапа кратко раскрываются, то установить чем отличался формирующий этап от констатирующего из содержания автореферата затруднительно.

3. Из текста автореферата не понятно с какой целью для ЭГ и КГ приводятся коэффициенты ассоциации и контингенции, которые имеют одинаковую значимость. Что подтверждает или что опровергает в результатах исследования фактическое совпадение значений этих показателей?

Указанные замечания несколько снижают впечатление о проведенном исследовании, но носят частный характер и не являются определяющими для общей положительной оценки диссертационной работы.

Судя по автореферату, диссертационное исследование Михайлова А.Ю. на тему «Проектирование наглядной учебной информации дисциплин профессионального цикла в техническом вузе» соответствует требованиям, которые предъявляются диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук в пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а соискатель Михайлов Александр Юрьевич, заслуживает присуждения учёной степени кандидата педагогических наук.

Профессор кафедры кораблевождения Военного института (военно-морского) ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия»
Заслуженный деятель науки Российской Федерации,
доктор педагогических наук, доктор технических наук, профессор

12 мая 2015 года

Печников Андрей Николаевич

Контактная информация

Печников Андрей Николаевич

Почтовый адрес: 197082, Санкт-Петербург, улица Яхтенная, дом 42, квартира 121.

Телефон: +79119221982. E-mail: pan287@yandex.ru

Ученая степень и звание: доктор педагогических наук, доктор технических наук, профессор

Место работы: Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего профессионального образования Военный учебно-научный центр Военно-морского флота «Военно-морская академия имени Адмирала Флота Советского Союза Н.Г.Кузнецова» (ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия») 197045, Россия, г. Санкт-Петербург, Ушаковская наб., д. 17/1.

Должность: профессор кафедры кораблевождения Военного института (военно-морского)

Подпись профессора Печникова А.Н. и контактные данные заверяю:

Заместитель начальника Военно-морского института ВУНЦ ВМФ
«Военно-морская академия»
капитан 1 ранга



Е. Мульгин