

В объединенный диссертационный совет 99.2.127.02 на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена» 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д.6

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Железняк Ильи Юрьевича на тему «Уголовно-правовое противодействие незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием информационно-телекоммуникационных технологий», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Тема научного исследования И.Ю. Железняк представляется чрезвычайно актуальной. Автор справедливо отмечает, что на сегодняшний день проблема наркотизации населения расценивается как угроза национальной безопасности (см. ст. 1 Стратегии государственной антинаркотической политики), и несмотря на предпринимаемые государством меры, тенденцию к расширению незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ преодолеть не удастся. О последнем убедительно свидетельствуют статистические данные ГИАЦ МВД России за последние 6 лет, приводимые автором на с. 3 автореферата. Обоснованно делается вывод о том, что внедрение в наркоторговлю информационно-телекоммуникационных технологий дает преступникам ряд преимуществ перед правоохранительными органами, поскольку позволяют обеспечивать высокую степень анонимности как приобретателей наркотических средств, психотропных веществ, так и лиц, занятых в их сбыте. Очевидно, что противодействие незаконному сбыту наркотических средств и психотропных веществ с использованием информационно-телекоммуникационных технологий требует нового критического осмысления и уголовно-правовой оценки на предмет их допустимости, достаточности и эффективности. Всё вышесказанное позволяет оценить обращение И.Ю. Железняк к избранной теме как весьма своевременное, востребованное уголовно-правовой наукой и правоприменительной практикой.

Отраженные на страницах автореферата результаты авторского исследования – в первую очередь выносимые на защиту положения – аргументированы, убедительны с позиции их достоверности и подчеркивают

научную новизну исследования. Можно утверждать, что поставленная перед диссертантом цель была им успешно достигнута за счет последовательного решения намеченных задач.

Не вызывает сомнений методология и методика осуществленного исследования, сочетавшего в себе как общенаучные, так и частнонаучные методы познания. Содержание автореферата указывает на умелое использование автором материалов статистических наблюдений, осуществленного им социологического исследования, весьма репрезентативной эмпирической базы.

Бесспорна достаточность апробации результатов диссертационного исследования. Теоретические положения, выводы и рекомендации, представленные в исследовании, получили отражение в 8 опубликованных научных статьях, в том числе 6 – в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Логична структура работы, отвечающая цели и задачам исследования.

Большая часть выводов и суждений диссертанта, к которым он приходит в процессе исследования, представляются интересными и заслуживают поддержки.

Так, стоит отметить весьма интересные авторские предложения по совершенствованию действующего антинаркотического и уголовного законодательства. Автором подтверждена социальная потребность в криминализации действий по незаконному сбыту наркотических средств и психотропных веществ с использованием информационно-телекоммуникационных технологий как адекватный ответ для противодействия указанному явлению.

Заслуживает внимания авторское понятие уголовно-правового противодействия незаконному сбыту наркотических средств и психотропных веществ с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Как следует из текста автореферата, диссертант предлагает развернутую характеристику концептуальных основ уголовно-правового противодействия незаконному сбыту наркотических средств и психотропных веществ, определяет роль и место общих и специальных мер уголовно-правового противодействия (при доминирующем значении мер общесоциальных).

В то же время, как всякое творческое научное исследование, работа не свободна от некоторых спорных положений. Считаю возможным обратить внимание на следующие.

1. Весьма дискуссионным представляется предложение автора о корректировке предмета рассматриваемого преступления (стр.10-11, положение на защиту 2; стр.13, положение 8) – отказ от такой категории как «аналоги» и включение самостоятельной категории «грибы». Представляется,

что единым знаменателем для предмета анализируемого преступления является способность определенных веществ оказывать воздействие на сознание человека и вызывать привыкание – именно в этом и заключается опасность наркотических средств (давно известных и учтенных) и психотропных веществ (известных и учтенных) и препаратов аналогичных наркотическим и психотропным (еще не известных и в силу этого неучтенных, но способных появиться или уже сегодня, или завтра, или через месяц... – как в свое время появился так называемый «крокодил»), и содержание этих веществ в том числе в растениях и их частях, или в грибах. И предметом сбыта и других запрещенных действий все эти предметы являются именно в силу своих опасных характеристик безотносительно к форме существования – жидкость, или порошок, или гриб.

2. Также дискуссионным представляется предложение автора о «законодательном определении временных пределов действия той или иной редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ» (стр.11, положение на защиту 3).

3. Наконец, недостаточно обоснованным выглядит предложение автора о введении такого спецсубъекта анализируемых преступлений, как сотрудник правоохранительного органа (стр.11, положение на защиту 4). Во-первых, автор не конкретизирует в какой именно части ст.228 и 228.1 УК РФ он должен появиться, во-вторых – от подобного подхода законодатель не так давно отказался в Общей части УК РФ (п.«о» ч.1 ст.63 УК РФ утратил силу), и, в-третьих, весьма сомнительна надежда автора на то, что это будет способствовать устранению «должностных злоупотреблений» за счет «более строгих мер уголовно-правового воздействия на указанную категорию лиц».

Стоит отметить, что сделанные замечания носят частный, дискуссионный характер, и в любом случае не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования И.Ю. Железняка.

Содержание автореферата не оставляет сомнений в том, что работа И.Ю. Железняка является самостоятельным завершенным монографическим исследованием, обладающим внутренним единством, выполненным на высоком теоретическом уровне, отличается новизной, теоретической и практической значимостью.

Подготовленное И.Ю. Железняком диссертационное исследование на тему «Уголовно-правовое противодействие незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием информационно-телекоммуникационных технологий» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного права и криминологии, отвечает требованиям, установленным в п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением

Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 25.01.2024 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор – Железняк Илья Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен Панько Кириллом Константиновичем – доктором юридических наук (специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право), доцентом, профессором кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», обсужден и единогласно одобрен на заседании кафедры уголовного права юридического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» 05 марта 2026 г. (протокол №7).

Заведующий кафедрой уголовного права
юридического факультета ФГБОУ ВО «ВГУ»,
кандидат юридических наук, доцент



Кудрявцев А.Г.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)	
Подпись	<i>Кудрявцев А.Г.</i>
заверяю	начальник отдела кадров
	должность
	<i>Т.В. Зарудняя</i> 20 03 2026
	Подпись, расшифровка подписи

Сведения о лице, составившем отзыв:

Панько Кирилл Константинович, доктор юридических наук (специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право), доцент, профессор кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»;

адрес электронной почты: panko_kirill@mail.ru.

Полное наименование организации: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет».

Адрес: 394018, Россия, г. Воронеж, Университетская пл., д.1

Официальный сайт организации: <https://www.vsu.ru/>

Электронная почта организации: office@main.vsu.ru

Электронная почта кафедры: kudryavtsev@law.vsu.ru

Тел.: +7(473) 220-75-21; тел.кафедры: +7 (473) 220-83-38