

О Т З Ы В  
на автореферат кандидатской диссертации  
Панариной Дарьи Владимировны  
"Современные проблемы и тенденции развития языка общей теории  
судебной экспертизы"

Формирование современной правовой системы Российской Федерации, обусловленное признанием приоритета прав и свобод личности, ратификацией ряда международно-правовых документов, влечет определенное переосмысление концептуальных подходов к современным проблемам и тенденциям развития языка общей теории судебной экспертизы, его места в системе методологии юридических наук.

С этим положением корреспондируют данные диссертанта о необходимости выявления закономерностей развития языка общей теории судебной экспертизы и основных тенденций его развития как систематизированного знания, инвентаризации существующих терминов и определений, унификации терминов, разработки национальных терминологических стандартов, словарей терминов и определений, терминологических банков данных.

Сказанное приобретает особую значимость в связи с тем, что, как правильно отмечает автор, при всем многообразии публикаций, касающихся отдельных терминологических судебно-экспертных проблем, система языка общей теории судебной экспертизы в настоящее время не разработана. Отсутствует комплексное системное исследование широкого круга терминологических проблем, возникающих в общем для судебной экспертизы, криминалистики и процессуальной науки терминологическом поле.

Работой, восполняющей имеющиеся пробелы, является кандидатская диссертация Дарьи Владимировны Панариной, являющаяся первым монографическим научным трудом, посвященным современным проблемам и тенденциям развития языка общей теории судебной экспертизы, его места в системе методологии юридических наук. Ее актуальность и практическая значимость не вызывают сомнений, а научная новизна обуславливается содержанием вынесенных на защиту основных положений, достаточных для уровня кандидатской диссертации. Автором, на основе комплексного подхода к исследованию избранной проблемы, разработано расширенное представление о научности и культуре употребления терминов и определений как о составляющей профессиональной культуры, что позволило выстроить общую междисциплинарную терминологическую систему; авторское понятие языка судебной экспертизы; сформулированы понятия: "судебная экспертиза", "сведущее лицо", "специальные знания," "единое межотраслевое терминологическое поле, " унифицированное определение комплексной экспертизы" и др. .

Судя по содержанию автореферата, автору удалось решить поставленные задачи; выводы и рекомендации хорошо аргументированы и

убедительны. При подготовке диссертации использовались фундаментальные положения материалистической диалектики, общие и частные методы научного познания: исторический, логико-философский анализ, обобщение, метод сравнения, системно - структурный анализ, анкетирование и др. Изучена и обобщена обширная практика, что позволяет признать полученные результаты достоверными.

Изложенное позволяет утверждать, что Дарьей Владимировной Панариной осуществлено решение крупной научной проблемы, повышающей потенциал науки криминалистики, судебно-экспертной деятельности и уголовного процесса, а диссертация содержит достаточную совокупность новых научных результатов и положений, свидетельствующих о личном вкладе автора в науку.

Вместе с тем, считаем возможным высказать некоторые частные замечания.

1. Автор считает, что определяющим в определении понятия специальные знания является сам факт процессуального отличия деятельности эксперта и специалиста от деятельности субъектов обвинения, защиты и суда и предлагает исключить из правового лексикона понятия использования или применения субъектом расследования или судом своих специальных знаний (С. 11).

Следует отметить, что данное предложение не отличается новизной. Однако не понятно, можно ли говорить об использовании следователем (дознавателем), специальных знаний, когда он, в отсутствии специалиста, в ходе осмотра места происшествия самостоятельно различными способами выявляет и фиксирует дактилоскопические и другие следы так же, как обычно это делает в ходе осмотра специалист?

2. Диссертант приходит к выводу, что заключение специалиста и заключение эксперта (ст. 80 УПК РФ) должны иметь одинаковое доказательственное значение, т.к. согласно законодательному положению все доказательства имеют процессуальное равенство (с.13). Автор, однако, не учитывает, что эксперт несет уголовную ответственность за заведомо ложное заключение. Уголовный кодекс РФ такой ответственности за заведомо ложное заключение специалиста не предусматривает. Процессуальный закон не регламентирует порядок поручения специалисту определенного исследования, его форму и содержание. Все это сказывается на силе указанных заключений.

3. В положении двенадцатом, выносимом на защиту, отмечается: "Предложение по устранению терминологической неточности, связанной с сопириятием экспертом доказательств. Не предоставляя эксперту такого права, уголовно-процессуальный закон допускает в то же время отступления от этого правила. Наблюдается такая ситуация, когда следователь представляет не сами объекты, подлежащие исследованию, а их носители (например, транспортные средства, стаканы, бутылки, осколки стекла с возможными следами рук, микрообъектов и т.п.). В этом случаях первым на разрешение экспертизы ставится вопрос о наличии интересующих следствие

следов или микрообъектов на источниках-носителях" (с.14). Весьма желательно чтобы в ходе защиты диссертант назвала такой действующий закон, допускающий возможность обнаруживать эксперту самостоятельно будущий объект исследования. Это ошибочная позиция, которой в процессуальной литературе посвящены многочисленные исследования, которые автору, видимо, не известны. Следует вспомнить, что согласно ст. 74 УПК РФ доказательствами могут быть любые сведения, если: они получены надлежащим субъектом, в порядке, определенном настоящим Кодексом, в ходе надлежащего следственного действия. Когда будущий объект исследования, не известный следователю обнаруживает эксперт, все эти требования нарушаются. Кроме того, существует реальная опасность фальсификации доказательств сотрудниками уголовного розыска при наличии агентурных данных относительно конкретного субъекта. Эти доказательства обнаруживает эксперт и они используются в доказывании. На эту проблему обращено внимание даже в художественной литературе.

В этой связи, обращает на себя внимание отсутствие многих фамилий в приведенном автором списке ученых, посвятивших свои исследования проблемным вопросам судебной экспертизы.

Как видно из изложенного, отмеченные замечания носят частный характер и в целом не содержат оснований для снижения общей положительной оценки научного и прикладного уровня исследования. Диссертация "Современные проблемы и тенденции развития языка общей теории судебной экспертизы" является самостоятельной, в целом завершенной монографической работой, удовлетворяющей требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Дарья Владимировна Панарина заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

2018г.

Профессор кафедры права  
Смоленского государственного университета  
доктор юридических наук, профессор  
Заслуженный юрист РФ

Л. Виницкий

Доцент кафедры права  
Смоленского государственного университета  
кандидат юридических наук, доцент

С. Мельник

Подпись профессора Л.В. Виницкого и С.Л. Мельник заверяю



Виницкий Лев Витальевич, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность, заслуженный юрист РФ, профессор кафедры права Смоленского государственного университета, РФ. Почтовый адрес: 214000, г. Смоленск, ул. Пржевальского, 4, тел.: (4812) 70-02-01, адрес электронной почты: LVinicki@mail.ru

Мельник Светлана Львовна, кандидат юридических наук по специальности 12.00.09. - уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность доцент кафедры права Смоленского государственного университета. Почтовый адрес: 214000, г. Смоленск, ул. Пржевальского, 4, тел.: (4812) 70-02-70, адрес электронной почты: cl-melnik@yandex.ru