

Объединенный диссертационный совет Д 999.017.03 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тульский государственный университет»
236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6

**ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Панариной Дарьи Владимировны, выполненную на
тему: «Современные проблемы и тенденции развития языка общей
теории судебной экспертизы» и
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность**

Актуальность темы диссертационного исследования Панариной Д.В. не вызывает сомнений и объясняется рядом факторов.

Прежде всего, общая теория судебной экспертизы, как любая наука и соответствующая ей практическая деятельность, имеют исторически сложившуюся систему терминов, которая отражает процесс их развития. По мере открытия ранее неизвестных фактов, и, как следствие этого, новых понятий и терминов, а также использования некоторых заимствований иностранных терминов и их внедрение в терминологический аппарат науки, по истечению определенного времени возникают противоречия. Особенно ярко они выражены в институтах процессуального права, которые с одной стороны, характеризуются постоянным внесением изменений и дополнений в законодательные акты, а, с другой стороны, как справедливо отмечает автор, резким снижением общего культурного уровня научной и педагогической

юридической речи. Что касается языка общей теории судебной экспертизы, то в настоящее время он перенасыщен неунифицированными терминами и определениями, что приводит к неоднозначности понимания одних и тех же фактов. Более того, полисемия, присущая русскому языку, требует особой тщательности в обработке юридических формулировок, которые должны быть понятны всем участникам уголовного судопроизводства, не обладающих специальными знаниями. Качество языка, то есть его точность, ясность, системность, логичность, является важным фактором, определяющим корректность и правильность результатов судебной экспертизы.

В диссертационном исследовании соискатель верно отмечает, что на современном этапе существует ряд проблем, связанных с разработкой терминологической системы языка общей теории судебной экспертизы и смежных юридических наук, необходимостью понятийной унификации законодательства о судебной экспертизе, единого терминологического подхода к проблемам судебно-экспертной деятельности в различных видах процесса, выработки унифицированных требований к применяемым в экспертных учреждениях различных ведомств методов и методик, их стандартизации, инвентаризации, стандартизации терминов и определений, а, следовательно, замены одних терминов другими. Поэтому актуальность изучения вопросов, касающихся развития языка общей теории судебной экспертизы не вызывает сомнений.

Актуальность темы диссертационного исследования подтверждается и необходимостью разработки более совершенных организационных, методических и информационных подходов по избранному автором направлению.

До настоящего времени обозначенные проблемы в полной мере не были предметом комплексного монографического исследования. Соискатель обстоятельно представил направления, требующие своего разрешения на

таком уровне, определил цели и задачи исследования, подтверждающие актуальность диссертационного исследования.

В работе весьма представительна эмпирическая база, на основе изучения которой, автору удалось решить поставленные в диссертационном исследовании цели и задачи и восполнить многие пробелы теоретического, методического, организационного и правового характера по обозначенному направлению.

Научная новизна работы определяется существенным вкладом соискателя в обозначенную тему и состоит в комплексном системном подходе при изучении поставленных задач, в частности, посвященных терминологическим проблемам общей теории судебной экспертизы, криминалистики и уголовно-процессуальной науки. Диссидентом предложены основные направления развития языка общей теории судебной экспертизы, включающие инвентаризацию терминов и определений, их унификацию и терминографию, направленную на разработку национальных терминологических стандартов, терминологических банков данных, словарей терминов и определений.

Новизной обладает и предложенная автором на основе комплексного исследования развития уголовно-процессуального, криминалистического и судебно-экспертного терминоведения общая междисциплинарная терминологическая система, расширяющая представление о научности и культуре употребления терминов и определений, как о профессиональной юридической культуре.

К наиболее важным научным результатам исследования, сформулированным соискателем и характеризующим его новизну, относятся авторские понятия ряда терминов: «судебная экспертиза», «сведущее лицо», «язык судебной экспертизы», «единое межотраслевое терминологическое поле», «специальные знания», «комплексная экспертиза» и другие; обоснование необходимости понятийной унификации законодательства в

области судебной экспертизы; единого терминологического подхода к проблемам судебно-экспертной деятельности; стандартизации судебно-экспертных методик.

Положения, выносимые диссидентом на защиту, по нашему мнению, в целом также отвечают критерию научной новизны. Следует отметить, что рецензируемое диссертационное исследование является одним из первых по данной проблеме.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования имеют важное значение, так как его результаты, выводы, рекомендации и предложения, носят предметный характер и направлены на разработку теоретических положений, связанных с развитием языка общей теории судебной экспертизы как систематизированного знания в структуре ее методологии, и научно-теоретической основы для формирования на базе общей теории судебной экспертизы системы междисциплинарного терминоведения. Системный и интегрированный подход к исследованию и достаточное обоснование его результатов позволяют использовать сделанные выводы и предложения в дальнейших научных исследованиях и преподавательской деятельности.

Полученные результаты могут быть использованы в практической деятельности при совершенствовании практики применения и использования терминологии общей теории судебной экспертизы и смежных терминологических систем процессуального права и криминалистики, а также в учебном процессе юридических вузов, осуществляющих подготовку судебных экспертов. Сформулированные выводы и положения могут быть полезны для дальнейших научных исследований проблем, связанных с языком общей теории судебной экспертизы, при создании национальных терминологических стандартов, обязательных для использования в судебно-экспертной, научной и педагогической деятельности; при разработке и совершенствовании словарей и национальных стандартов терминов и

определений, терминологических банков данных судебной экспертизы (ТБД), и т.п., а также при подготовке учебной и методической литературы, при преподавании учебных дисциплин «Общая теория судебной экспертизы», «Криминалистика», «Уголовно-процессуальное право» и др.

Следует отметить весьма представительную эмпирическую базу диссертационного исследования, которое базировалось на изучении 520 экспертных производств и 180 уголовных дел за период с 2007 по 2017 годы в Воронежской, Московской, Орловской, Рязанской и Тульской областях. Проанкетировано 110 следователей, дознавателей, 50 судебных экспертов и 42 судей Московской, Тульской, Орловской и Рязанской областях по вопросам, связанным с проблемами и тенденциями развития языка общей теории судебно экспертизы.

Обоснованность и достоверность полученных диссертантом результатов, сделанных им выводов и вносимых предложений достаточно высокая.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования проходила на различных уровнях. Основные положения диссертации отражены в 12 работах, в том числе 4 (из них - 2 в соавторстве) в ведущих рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень, сформированный ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Основные положения, предложения и выводы диссертационного исследования были доложены на международных (г. Харьков, 2017 г., г. Москва, 2017 г., г. Тула, 2015-2016 г.) и всероссийских (г. Тула, 2017 г.) научных конференциях.

Результаты исследования внедрены в практическую судебно-экспертную деятельность ФБУ Тульская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ, а также в практическую деятельность УМВД России по Тульской области в виде практических занятий (2017-2018 г.г.) и представленных научно-практических и методических рекомендаций (2018

г.). Отдельные положения диссертации использовались в учебном процессе Тульского государственного университета при подготовке курсов «Общая теория судебной экспертизы», «Основы квалификации и расследования преступлений в сфере таможенного дела», «Судебно-бухгалтерская экспертиза», «Криминалистика».

Предметное рассмотрение диссертационного исследования, состоящего из двух глав, показало, что оно содержит обстоятельное рассмотрение основных составляющих методологических, правовых и организационных проблем, имеющих место в современном состоянии и тенденциях развития языка общей теории судебной экспертизы.

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определены цели, задачи, объект и предмет диссертационного исследования. Убедительно показана научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, степень достоверности и апробация полученных результатов, подробно изложены положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации посвящена научным основам и направлениям развития языка общей теории судебной экспертизы.

Представляет интерес детальное рассмотрение направления развития языка науки – терминоведения, ее теоретических основ и методологической базы. При этом на основе анализа различных точек зрения ученых о проблемных вопросах языка общей теории судебной экспертизы и изучения нормативно-правовой базы, соискателем выделены требования, предъявляемые к терминам: однозначность в пределах данной терминологической системы; нейтральность с эмоционально-экспрессивной точки зрения; отсутствие синонимов; четкое содержание и краткость и другие.

Положительно следует оценить подробное рассмотрение закономерностей интегрирования языка общей теории судебной экспертизы в систему смежных юридических наук по результатам изучения которых

диссидентом обосновано место языка общей теории судебной экспертизы в системе терминологии юридических наук, сделан акцент на необходимости проведения инвентаризации терминов и определений судебной экспертизы, их унификации и терминографии, т.е. разработки терминологических стандартов, обязательных для использования в судебно-экспертной, научной и педагогической деятельности; словарей рекомендуемых для использования терминов и определений, а также терминологических банков данных (ТБД). Обосновано формирование единого межотраслевого (процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы) терминологического поля, сформулировано его определение, наряду с другими авторскими определениями: язык судебной экспертизы, судебная экспертиза, сведущее лицо; специальные знания.

Заслуживает одобрения с научной и практической точек зрения раздел в этой главе, в котором изучение современного представления о терминологии базовых методологических понятий и определений общей теории судебной экспертизы позволило представить авторскую позицию по этому вопросу.

Во второй главе диссертации подробно рассматриваются тенденции развития языка судебной экспертизы, связанные с его унификацией, формализацией и стандартизацией.

Следует положительно оценить изучение терминологических особенностей процессуального статуса эксперта и специалиста в судопроизводстве, позволившее сделать акцент на необходимости терминологической унификации законодательства о судебно-экспертной деятельности, устранения терминологических неточностей, единого системного понятийного подхода к проблемам судебной экспертизы в разных видах судопроизводства. На основании проведенного исследования соискателем разработаны предложения по собиранию экспертом доказательств, сформулировано унифицированное авторское определение «комплексной экспертизы» и предложено включить соответствующие

дополнения и изменения в нормы ст. 201 УПК РФ, ст. 82 ГПК РФ, ст. 23 ФЗ о ГСЭД в РФ, ст. 85 АПК РФ, ст. 81 КАС РФ.

Анализ отдельных норм уголовно-процессуального законодательства (ст. 58, 80, 144 УПК РФ), проведенный соискателем, позволил обосновать необходимость однозначного толкования вопроса о допустимости проведения специалистом исследования на стадии возбуждения уголовного дела и соотношении статусов заключения эксперта и заключения специалиста, и разработать предложения по внесению изменений в уголовно-процессуальное законодательство.

Положительно следует оценить и поддержать предложение диссертанта по формализации и стандартизации языка судебной экспертизы, терминов «экспертная методика», «программа (алгоритм) действий эксперта», «методические рекомендации», «методическое издание», «учебное пособие для экспертов» и самих методик, которые должны проходить апробацию в экспертных учреждениях других ведомств с целью устранения имеющихся между ними противоречий по этому вопросу и достижения консенсуса, а также необходимости дальнейшей работе по созданию терминологических стандартов в области судебной экспертизы. Подтверждением актуальности последнего предложения являются активные разработки в этом направлении, представленные в национальных стандартах РФ по отдельным видам и родам судебных экспертиз: «Судебно-психологическая экспертиза. Термины и определения» (ГОСТ Р 57344 – 2016), «Судебно-трасологическая экспертиза. Термины и определения» (ГОСТ Р 57428 – 2017), «Судебная компьютерно-техническая экспертиза» (ГОСТ Р 57429 – 2017).

В **заключении** работы соискателем обобщены полученные результаты диссертационного исследования, сформулированы выводы и рекомендации по формированию языка судебной экспертизы и использованию терминов и определений в смежных юридических науках. В приложениях представлены результаты сравнительного анализа терминов и определений,

продемонстрированы направления формирования и развития терминологии общей теории судебной экспертизы.

В целом, диссертационное исследование Панариной Д.В. может быть оценено положительно и работу следует признать актуальной.

В то же время, нельзя не высказать ряд замечаний и отметить некоторые вопросы, носящие дискуссионный характер.

1. В п.3 положения, выносимого на защиту, соискатель предлагает авторское понятие «языка судебной экспертизы» (с. 10-11 автореферата, с. 11-12, 48 текста диссертации), который «должен представлять терминологическую систему множества прикладных наук и по своей природе являться интегрированным явлением, включающим в себя понятия и термины технических, естественных, химических, искусствоведческих, экономических и прочих наук, сопровожденным юридическим закреплением». Однако, не ясно, на каком основании наряду с терминами технических, естественных наук выделены термины химических, искусствоведческих, экономических и «прочих наук, сопровожденным юридическим закреплением»? Представляется, что в данном случае нарушен семантический ряд основания классификации наук. Требует уточнения и термин «прочие науки», как и понятие «прикладные науки», которые соискатель повторно использует в рассмотренном авторском термине и его определении «единое межотраслевое терминологическое поле», не уточняя далее по тексту, что к ним относится (п.6 положения, выносимого на защиту, с.12, 18-19 автореферата, с. 13 текста диссертации)?

2. В п.4 и п.7 положений, выносимых на защиту, соискатель высказывает весьма категорическое суждение о том, что процедура инвентаризации терминов и определений никогда не проводилась (с. 11, 3 автореферата, с. 12 и др. текста диссертации), и соответственно, что «нельзя рассматривать понятия «экспертная задача» и «цель» как синонимы (с. 12 автореферата, с. 13 текста диссертации). По нашему мнению, столь такое

суждение представляется не вполне верным, поскольку, в первом случае, развитие языка любой науки, в т.ч. общей теории судебной экспертизы, несомненно, сопровождается инвентаризацией имеющихся терминов и определений, на основе которых совершенствуется язык этой науки, во втором же случае – может следовать утверждать о нецелесообразности рассмотрения этих понятий как синонимов?

3. Ряд предложений, выносимых на защиту, требует уточнений и дополнений:

- в п.5 положения, выносимого на защиту, в авторском определении специальных знаний, в компетенции автор указывает «знания, умения, владения» (стр. 11 автореферата, с. 12 текста диссертации и др.). И далее: «Ключевые понятия, формулировки которых представляются диссидентанту краткими, четкими, однозначными, т.е. являются унифицированными, могут быть включены в ст. 5 УПК РФ, ст. 9 ФЗ о ГСЭД в РФ, ст.1 Проекта ФЗ о СЭД в РФ, положения ГПК РФ, КоАП РФ, АПК РФ, КАС РФ в целях единообразного их использования» (с. 12 автореферата, с. 13 текста диссертации). Следует уточнить, что автор вкладывает в понятие «владения» и что имеет в виду под «ключевыми понятиями, формулировки которых представляются диссидентанту краткими, четкими, однозначными»? Это собственное, субъективное умозаключение автора, что они являются унифицированными? Здесь же предлагается «Исключить из правового лексикона понятия использования или применения субъектом расследования или судом своих специальных знаний как не корректные». Данное предложение также требует уточнения, поскольку субъекты расследования или суд в любом случае обладают специальными знаниями в области юриспруденции и поэтому следует уточнить, как автор предлагает разграничить их с другими специальными знаниями?

- в п.8.2., соискатель, предлагает «совместное участие экспертов различных специальностей, имеющих специальную подготовку в

производстве комплексных экспертиз» (с. 12 автореферата, с. 13 текста диссертации). Что имеется в виду под «специальной подготовкой» экспертов различных специальностей в данном случае? По тексту автореферата и диссертации это не уточняется. И далее: «комплексная экспертиза может быть проведена экспертом единолично». Может, следовало указать случаи, когда данное предложение соискателя может быть реализовано при производстве комплексной экспертизы?

- в п.9 положения, предлагается внести изменение в ч.1 ст.58 УПК РФ, дополнив ее «следами-отображениями» и т.п. (с. 13 автореферата, с.14 текста диссертации). Следует уточнить, что автор вкладывает в понятие «следов-отображений»?

4. Соискателем не включен в текст автореферата ряд предложений, направленных на совершенствование уголовного и уголовно-процессуального законодательства, в частности, ст. 205.1 УПК РФ, регламентирующей допрос специалиста (с. 148-149 текста диссертации) и ст. 307 УК РФ, предусматривающей ответственность специалиста за дачу заведомо ложного заключения (с. 150, 174 текста диссертации), а также статистические данные, отражающие результаты опроса экспертов, следователей и дознавателей, судей (с. 118, 120, 154, 182, 186, 224 и др. текста диссертации). Несомненно, что их отражение в автореферате усилило бы его содержательную сторону.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку рассматриваемой диссертации.

Работа написана хорошим литературным языком и доступна для восприятия. Представленное диссертационное исследование обладает всеми необходимыми для подобных работ качествами: научной новизной и практической значимостью, актуальностью предмета исследования, самостоятельностью и авторской оригинальностью.

Таким образом, диссертационное исследование Панариной Дарьи Владимировны на тему: «Современные проблемы и тенденции развития языка общей теории судебной экспертизы», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является завершенным монографическим исследованием, выполненным автором единолично на достаточно высоком теоретическом уровне, предлагающим решение задачи, имеющей значение для развития науки, отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. От 28.08.2017 г. № 1024), а его автор – Панарина Дарья Владимировна заслуживает присуждения степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент:

доцент кафедры оружиеоведения и трасологии
Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя
кандидат юридических наук, доцент

О.А. Соколова

05 сентября 2018 г.

Подпись доцента О.А. Соколовой заверяю:
Ученый секретарь Ученого совета
МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя
доктор юридических наук, профессор



С.В. Иванцов

Сведения об оппоненте:

фамилия, имя, отчество: Соколова Ольга Александровна

ученая степень: кандидат юридических наук

ученое звание: доцент

место работы: ФГКОУ ВО «Московский университет МВД им. В.Я. Кикотя» (МосУ МВД России им. В.Я. Кикотя)

занимаемая должность: доцент кафедры оружиеоведения и трасологии учебно-научного комплекса судебной экспертизы

адрес места работы: 117437. г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12

телефон: 8-916- 358-57-81

e-mail: sokolova-o-a@mail.ru