

Отзыв

на автореферат диссертации Артищевой Елены Константиновны «Система коррекции знаний студентов в вузе на основе педагогической диагностики», представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования в диссертационный совет Д 212.084.03 при ФГАОУ ВПО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»

Диссертационная работа Елены Константиновны Артищевой «Система коррекции знаний студентов в вузе на основе педагогической диагностики» представляет собой завершённое теоретическое исследование весьма слабо разработанной проблемы в области общей педагогики. Актуальность предложенной темы несомненна и особо возрастает в условиях требуемой международными нормами мобильности студентов, распространения дистанционных технологий обучения, сокращения аудиторного времени на обучение и увеличения учебной нагрузки преподавателей. При выделении самообразования в качестве приоритетного направления вузовского обучения особо важно формировать у обучающихся рефлексивные умения. Рефлексия составляет основы механизма направленного формирования и саморегуляции мыслительной деятельности. Рассматриваемая диссертантом «коррекция знаний» есть основа рефлексии, формируемой в учебном процессе вуза. Реализация системы коррекции знаний позволяет обучать рефлексии не стихийно, а целенаправленно, планомерно, с использованием предметного содержания учебных дисциплин вузовского цикла.

Е.К. Артищева демонстрирует высокий уровень овладения необходимыми теоретическими знаниями, умение пользоваться рациональными приёмами поиска, отбора, обработки и систематизации информации, практическими умениями и навыками, позволяющими диссертанту самостоятельно решать профессиональные задачи.

Автором строго соблюден научный стиль изложения, повествование логично, последовательно, доказательно. Текст оформлен грамотно, не

требует поправок. Очевидно, что автор подошел к выполнению работы серьезно, вдумчиво, творчески.

В представляемом автореферате чётко определены объект, предмет, цели исследования. Объект и предмет логично связаны с проблемой и темой исследования и определяют его цель: на основе выявленных научных предпосылок, ведущих тенденций, закономерностей, принципов и психолого-педагогических условий коррекции знаний теоретически обосновать и эмпирически проверить систему коррекции знаний студентов в вузе на основе педагогической диагностики. Для достижения этой цели диссертант реализует богатый набор исследовательских методов: *теоретические методы* (анализ и синтез, сравнительно-сопоставительный, классификация, обобщение, экстраполяция, индукция и дедукция, абстракция и конкретизация, аналогия, моделирование, понятийно-терминологический); *эмпирические методы* педагогики, психологии и социологии (изучение нормативных документов, вузовской документации, письменных работ обучающихся; психологическое и дидактическое тестирование; наблюдение; беседа и анкетирование; изучение и обобщение педагогического опыта; измерение; мониторинг; эксперимент; опытная работа). Широко применены математические методы. При этом автор использует не только распространенные методы количественной обработки данных, но и логические подходы, основанные на понятиях алгебры множеств.

В ходе исследования решается ряд взаимосвязанных задач, направленных на доказательство развернутой гипотезы, состоящей из констатирующей, прогностической и объяснительной части. Формулировка гипотезы свидетельствует о серьезной методологической подготовке автора. Последовательное решение задач исследования находит отражение в публикациях автора, которые в совокупности охватывают все основные полученные результаты. Наиболее весомые публикации представлены монографиями (5 книг), а также статьями в российских журналах из перечня рекомендуемых ВАК («Инновации в образовании», «Педагогическое

образование и наука», «Теория и практика общественного развития», «Историческая и социально-гуманитарная мысль» и др.), зарубежном журнале «General and Professional Education».

Научная новизна исследования разноаспектна и обогащает области исследований, зафиксированные в Паспорте специальности 13.00.01- общая педагогика, история педагогики и образования. В области исследования «Теории и концепции обучения» появились подходы к индивидуализации и дифференциации образования на основе новой концепции педагогической диагностики, имеющей дидактическую и психологическую составляющие; появилась модель корректирующего обучения в вузе (не путать с коррекционной педагогикой!); предложена и внедрена (в семи разнотипных вузах) оригинальная авторская технология коррекции знаний студентов в вузе на основе педагогической диагностики; появилась концепция развития учебно-методического обеспечения процесса обучения и средств обучения, в которой все средства обучения рассмотрены как средства системы коррекции знаний обучающихся и выделено ведущее средство – педагогическая диагностика. Пополнена предметная область педагогики: система коррекции знаний в вузе обоснована как самостоятельный элемент учебного процесса, имеющий собственную структуру, взаимосвязи с другими элементами этого процесса, закономерности, принципы и функции.

Практическая значимость исследования заключается, прежде всего, в систематизации взглядов на педагогическую диагностику, построении ее структурной модели и соответствующих каждому блоку модели методов; в разработке соответствующей теоретическому исследованию модели системы коррекции знаний студентов в вузе, ее методическом наполнении, соответствующей технологии.

В целом работа выполнена на высоком научном уровне, демонстрирует исследовательскую зрелость автора, успешное решение поставленных им

научных задач. В то же время возникает вопрос к исследователю, связанный с субъектом коррекции знаний, фиксируемым темой работы.

Формирующий эксперимент выполнен на базе военного вуза, обучение в котором имеет определенную специфику, а обучающиеся в военном вузе традиционно именуется «курсантами». Однако в формулировке темы фигурирует термин «студенты». Не было ли бы более правильным говорить о коррекции знаний курсантов военного вуза? Не следовало ли бы коснуться вопроса о различиях и сходстве процесса обучения и его результатов у студентов и курсантов? Замеченное не снижает научной ценности диссертационного исследования.

Автореферат диссертации соответствует требованиям действующего Положения о присуждении ученых степеней к докторским диссертациям, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований, разработаны теоретические положения о коррекции знаний в учебном процессе вуза, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Артищева Елена Константиновна, автор диссертационного исследования «Система коррекции знаний студентов в вузе на основе педагогической диагностики», заслуживает присуждения искомой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.



Доктор педагогических наук,
доктор психологических наук,
профессор, главный научный сотрудник
ФГНУ «Институт инновационной
деятельности в образовании» РАО

Новикова Г.П.

ПОДПИСЬ РУКИ
ЗАВЕРЯЮ
УЧЁНЫЙ СЕКРЕТАРЬ
«21» 11 2014г.

Сведения о рецензенте:

1. ФИО
2. Адрес: индекс, город, улица, дом, квартира.
3. Телефон (рабочий, можно сотовый).
4. Адрес электронной почты.
5. Наименование организации, работником которой является лицо, давшее отзыв, должность в этой организации.

Новикова Галина Павловна

123298 г. Москва, ул. Маршала Малиновского, дом 8, кв. 172

Дом. – 8 – 499 – 192 – 62 -41; моб. – 8 – 916 – 396 – 70 – 35

nochuirot@rambler.ru

ФГНУ «Институт инновационной деятельности в образовании»

Российской академии образования (РАО)

Главный научный сотрудник лаборатории психологии инновационной деятельности в образовании.