

ОТЗЫВ

официального оппонента

**доктора психологических наук, доктора педагогических наук, профессора,
заведующего кафедрой педагогической культуры и управления в
образовании Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Московский
государственный институт международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации»
ЯСВИНА Витольда Альбертовича
о диссертации Алексеевой Елены Евгеньевны
«Рефлексивно-антропологическая концепция дополнительного
профессионального цифрового образования педагогов»,
представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук
по специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и
образования (педагогические науки)**

Актуальность темы, избранной Е. Е. Алексеевой для диссертационного исследования, обусловлена важнейшей ролью цифровой образовательной среды в современном образовании, в том числе, в обеспечении общей эффективности и устойчивости системы непрерывного профессионального образования педагогических кадров. Не секрет, что в современной школе и в системе повышения квалификации отмечается явная недооценка руководством и педагогическими коллективами эмоционального, психологического благополучия и профессиональной идентичности педагогов на фоне доминирующего приоритета прагматической, успешности и чисто технического, утилитарного освоения цифровых инструментов. Педагог зачастую рассматривается лишь как ретранслятор цифрового контента, что неизбежно ведет к глубокому антропологическому кризису, профессиональному выгоранию и потере смысловых ориентиров деятельности в условиях стремительно меняющегося технологического социума.

В то же время неизбежен переход мирового и отечественного образования от консервативно-просветительской (знаниевой) парадигмы через рационально-технологическую (функционалистическую) к гуманистически-феноменологической (личностно-ориентированной) парадигме, которая основывается на природосообразной персонализации образования,

творческой свободе, поддержке уникальности и саморазвития личности. Для реализации этой парадигмы необходима особая атмосфера рефлексивно-антропологического взаимодействия, конструируемая в рамках переосмысленной системы дополнительного профессионального образования, которая не только способствует развитию комплексной цифровой компетентности учителей, но и формирует прочную психологическую основу мотивации педагогов к преадаптации в условиях экзистенциальной неопределенности, интенсивному опережающему обучению и непрерывному личностному саморазвитию.

Исследование Е. Е. Алексеевой посвящено проблеме поиска адекватного содержания, инновационных форм и методов деятельности коллективов высшей школы и институтов развития образования по формированию такой цифровой образовательной среды академического и профессионального оптимизма, которая способствует глубокой ценностно-смысловой перестройке деятельности учителя и его искренней заинтересованности в достижении высоких образовательных показателей.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и практических рекомендаций, сформулированных в диссертации, всецело определяется фундаментальной методологией решения ключевой проблемы исследования.

Методологическую основу масштабного исследования Е. Е. Алексеевой составили: системный подход, позволивший рассмотреть ДПО как целостный многоуровневый организм; деятельностный подход, раскрывающий механизмы трансформации педагогического опыта; аксиологический подход, ориентирующий систему на непреходящие гуманистические ценности; рефлексивно-антропологический подход, ставящий во главу угла целостность человеческой личности учителя, его внутренний мир и процессы самоидентификации в цифровой среде.

На этой теоретической базе соискателем успешно раскрыта специфика принципов рефлексивно-антропологического подхода как ценностной основы взаимодействий внутри профессионального сообщества, ориентированного на

личностное благополучие, преодоление психологических барьеров и общую продуктивность школы. Автор детально изучил явления педагогической рефлексии, цифровой компетентности и профессиональной адаптации, их принципы и модели, что определило глубокое научное понимание изучаемого феномена.

Основные положения работы всесторонне подтверждаются их широкой апробацией на международных и всероссийских конференциях, методологических семинарах, круглых столах, а также в рамках долгосрочной, планомерной экспериментальной работы (с 2013 по 2025 гг.). Эксперимент, охвативший Балтийский федеральный университет им. И. Канта и Калининградский областной институт развития образования (КОИРО), привлёк к участию 4200 педагогов (из них 2054 человека непосредственно в рамках формирующего этапа), что репрезентативно доказывает достоверность выводов.

Экспертная оценка теоретических положений и строгая статистическая обработка эмпирических данных подтверждают математическую и научную точность результатов. Автор последовательно представляет результаты проводимого анализа и обобщений, подкрепляя их личным опытом организации учебно-воспитательной и методической деятельности в высшей школе, что свидетельствует о высокой степени личного участия соискателя в проведенном исследовании.

Новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обусловлена разработкой целостной рефлексивно-антропологической концепции дополнительного профессионального цифрового образования педагогов. В работе впервые спроектирована и детально описана единая технологическая система цифрового ДПО, предполагающая строго определенную последовательность действий по качественному изменению состояния образовательной среды университета и насыщению каждого ее компонента материальными, цифровыми, техническими и человеческими ресурсами всех представителей профессионального сообщества.

Существенным элементом новизны является также разработка многомерного критериально-диагностического аппарата для оценки результативности деятельности системы ДПО, который выражается через интегральные показатели развития цифровой компетентности, включающей в себя общепользовательский, общепедагогический и предметно-педагогический уровни профессионально-личностного роста педагога.

Теоретическая значимость диссертационного исследования представлена следующими фундаментальными положениями: конкретизировано и содержательно описано развитие дефиниции дополнительного профессионального цифрового образования педагогов в отечественной педагогической науке, которое аргументированно включает в себя логику перехода от технократического освоения ИКТ к личностно-ориентированному, рефлексивному и антропологическому наполнению цифровой деятельности; систематизировано научное знание о цифровой компетентности современного учителя как системном, эмерджентном эффекте специально организованной образовательной среды, преодолевающей экзистенциальные риски цифровизации; уточнено и обогащено понятие образовательной среды цифрового ДПО в современных условиях за счет подробного содержательного описания каждого ее ключевого компонента (управляющих, основных и обеспечивающих процессов); представлена авторская многоуровневая модель дополнительного цифрового образования педагогов, определяющая четкую этапность деятельности научно-педагогического коллектива по целенаправленному изменению состояния среды и освоению учителями новых профессиональных ролей; определены и теоретически обоснованы организационно-педагогические условия успешной реализации технологической системы ДПО, базирующейся на интеграции технологий модификации опыта, коллективной мыслительной деятельности и проектного обучения в гибридных средах; обобщены, осмыслены и описаны лучшие педагогические практики реализации рефлексивно-антропологических технологий в процессе повышения квалификации учителей различных типов образовательных организаций; разработана и научно

обоснована комплексная методика определения результативности образовательного процесса в ДПО по 5 ключевым критериям.

Практическая значимость работы заключается в создании и широком внедрении в реальную практику обширного арсенала методического обеспечения реализации разработанной технологии на каждом этапе обучения: разработан и успешно апробирован комплекс из 9 уникальных авторских программ курсов повышения квалификации (модули по 72 и 144 часа), целиком посвященных цифровой трансформации образования, гибридным форматам коммуникации и внедрению систем искусственного интеллекта в практику учителя; подготовлен массив учебно-методических материалов для выездных научных школ, практических мастер-классов и интерактивных круглых столов с представителями администраций школ и учительства; разработан и внедрен в практику гибридный курс обучения для коллективов школ, включающий в себя детальные сценарии сетевых взаимодействий, цифровые кейсы и комплекс деловых профориентационных игр; сформулированы и изданы развернутые методические рекомендации по эффективному использованию распределенных цифровых ресурсов в контексте долгосрочных программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации директоров школ и советников по воспитанию.

Оценка содержания диссертации, ее завершенности. Диссертация Елены Евгеньевны Алексеевой является самостоятельной, оригинальной и глубокой научно-квалификационной работой, направленной на концептуальное обоснование значимости рефлексивно-антропологических принципов в проектировании современной цифровой среды; на разработку и внедрение целостной технологической системы непрерывного образования педагогов.

Структура диссертации и внутренняя логика ее изложения полностью адекватны поставленным целям и задачам научного поиска. Автореферат в полной мере и без искажений отражает основное содержание и выводы диссертации. Основные идеи и результаты исследования нашли детальное отражение в 19 публикациях автора, в том числе в 8 научных изданиях,

включенных в перечень ВАК Минобрнауки РФ, а также в 3 главах коллективных монографий.

Язык и стиль рецензируемой работы соответствуют строгому академическому жанру. Внешнее оформление диссертационного текста, включая рисунки, таблицы, аналитические графики и библиографические сноски, выполнено в соответствии с установленными ВАК требованиями. Диссертационное исследование наглядно раскрывает масштабный авторский замысел, все ключевые положения аргументированы, а выносимые на защиту тезисы логически вытекают из решения обозначенных задач.

Вместе с тем, к диссертационной работе может быть высказан ряд *замечаний* дискуссионного характера, направленных на её совершенствование и развитие.

1. В диссертации с названием «Рефлексивно-антропологическая концепция дополнительного профессионального цифрового образования педагогов» представляется необходимой отдельная методологическая глава, посвящённая антропологическому и рефлексивному подходам, а также особенностям этих подходов в условиях цифровизации. Однако, в диссертации такой главы нет, что затрудняет дальнейшее понимание целесообразности реализации рефлексивно-антропологической концепции дополнительного профессионального цифрового образования педагогов.
2. Ведущая идея диссертации – «самоопределение как форма самоидентификации и саморазвития неразрывно связана с сопряжением профессионального опыта педагога в меняющихся условиях цифровой образовательной среды с присвоением новых профессиональных ролей для успешного функционирования в ней» (Стр. 11) представляется трудно понимаемой, как по смыслу, так и по формулировке. «Новые профессиональные роли для успешного функционирования» в цифровой образовательной среде, на наш взгляд, остаются нечётко сформулированными. «Присвоение роли субъекта цифровой образовательной среды» (Стр. 13) не выглядит убедительным аргументом в этом плане.

3. Автором диссертации много внимания уделяется достоинствам и преимуществам цифрового образования, в то время как риски его широкого распространения рассмотрены поверхностно в контексте рисков цифровизации общества в параграфе 1.1. «Состояние и перспективы цифрового общества». В то же время современными исследователями выделяется целый ряд серьёзных рисков, связанных с цифровизацией образования: когнитивных (деградация памяти и мышления, информационная перегрузка, размывание академической культуры), социальных и психологических (снижение навыков межличностного общения, зависимость от гаджетов, ослабление социализации), а также инфраструктурных рисков для системы образования (углубление цифрового неравенства, рост стоимости образования, фрагментация и снижение фундаментальности знаний) и т.д. Проблема представляется настолько серьёзной, что, на наш взгляд, заслуживает отдельного аналитического параграфа.
4. Параграф 1.2. «История, состояние и перспективы цифровизации образования» практически полностью сосредоточен на цифровизации образования в Калининградской области, что, возможно, было бы корректно отразить в названии данного раздела.
5. Рассматривая понятие «цифровая образовательная среда» соискатель, представляя средовой подход в образовании (Стр. 203), даже не упоминает учёных, внёсших наиболее значительный вклад в его разработку, таких как Ю. С. Мануйлов и В. А. Ясвин, связывая средовой подход с рядом авторов, которые хотя и использовали средовой подход в своих исследованиях, но не являются его разработчиками. Представляется также целесообразным сравнительный анализ рефлексивно-антропологической концепции цифрового образования с другими подходами и концепциями, сходными по проблематике, в частности, с «концепцией метацифровой компетентности», представленной М. М. Конколь, и защищённой в формате докторской диссертации в 2025 году. Однако, данная работа не представлена соискателем в списке литературы.

6. Во второй главе диссертации «Генезис и тенденции развития дополнительного профессионального цифрового образования педагогов» было бы уместно представить исследования 2025 года учёных из Британского государственного открытого исследовательского университета, которыми были выявлены мировые тенденции развития цифрового образования, такие как обучение через диалог с искусственным интеллектом; диалог с обучающимися об этике использования искусственного интеллекта; развитие цифровой мультимодальной педагогики; персонифицированные цифровые учебники; виртуальное погружение в научные концепции (в частности, уникальный опыт использования данной технологии накоплен в Школе будущего в поселке Большое Исаково Гурьевского района Калининградской области); оценивание с использованием цифровых тренажёров и симуляторов; игровые цифровые технологии. Овладение педагогами данными технологии представляется целесообразным в плане повышения их цифровой компетентности и освоения «новых профессиональных ролей в цифровой среде», что могло быть отражено в диссертации.

Заключение о соответствии диссертации установленным критериям.

Таким образом, диссертационное исследование Алексеевой Елены Евгеньевны на тему «Рефлексивно-антропологическая концепция дополнительного профессионального цифрового образования педагогов» является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой докторского уровня. В ней содержится оригинальное решение крупной научной социально-педагогической задачи — теоретико-методологического обоснования концепции и разработки технологической системы непрерывного цифрового образования педагогов, что имеет фундаментальное значение для развития современной педагогической науки и образовательной практики.

Выполненная работа полностью удовлетворяет всем критериям и требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, установленным в п. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утвержденного Постановлением Правительства Российской

Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в действующей редакции). Диссертация полностью соответствует паспорту научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), а ее автор, Алексеева Елена Евгеньевна, безусловно заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Официальный оппонент: доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогической культуры и управления в образовании Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» _____

Витольд Альбертович Ясвин

6 июля 2026 г.

Выражаю согласие на обработку персональных данных _____

В.А. Ясвин

Фамилия, имя, отчество: Ясвин Витольд Альбертович

Ученая степень, звание: доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор.

Специальность: 19.00.07 - Педагогическая психология (психологические науки), 13.00.01 - Общая педагогика, история педагогики (педагогические науки).

Место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации».

Должность: заведующий кафедрой педагогической культуры и управления в образовании.

Почтовый адрес организации: 119454, Москва, проспект Вернадского, 76

Электронная почта, телефон: portal@inno.mgimo.ru

Телефон места работы: +7 495 229-40-49

Официальный сайт в сети «Интернет»: <https://mgimo.ru/about>

Подпись В. А. Ясвина заверяю

