

## Отзыв официального оппонента

Ерохиной Ольги Викторовны

на диссертацию Коско Данилы Александровича «Образ России в польском общественном мнении (вторая половина XIX — начало XX века)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 Всеобщая история

Диссертационное исследование Д.А. Коско посвящено сложной и многогранной теме — формированию и эволюции образа России в сознании польского общества в переломный период второй половины XIX — начала XX века. Работа выполнена на стыке социальной истории и имагологии, что определяет её комплексный характер.

Актуальность темы не вызывает сомнений. Во-первых, российско-польские отношения, обремененные сложным историческим прошлым, остаются важным фактором европейской политики. Исследование истоков взаимных стереотипов, их динамики и механизмов формирования позволяет лучше понять природу современных конфликтов восприятия и способствует деидеологизации исторического знания. Во-вторых, обращение к эпохе, когда Польша была лишена государственности, а ее земли находились под властью Российской империи, позволяет реконструировать процесс конструирования национальной идентичности через оппозицию «свой — чужой». Это делает работу значимой не только для историков, но и для политологов, культурологов и специалистов в области международных отношений.

Научная новизна диссертации заключается в нескольких аспектах. Автор вводит в научный оборот значительный массив неопубликованных архивных материалов из фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), что позволяет реконструировать образ России не только по публицистике, но и по документам политического сыска, официальной переписке и судебным делам. В работе впервые предпринята попытка комплексного анализа динамики образа России на протяжении всего указанного периода (1855–1914) с разделением на два ключевых компонента: образ царской власти и образ русского общества. Новизной отличается и вывод автора о парадоксальном несоответствии между негативной риторикой и прагматичными политическими стратегиями польских деятелей, а также о зависимости образа от профессиональной и идеологической позиции наблюдателя.

Диссертация имеет четко выраженную структуру, которая на наш взгляд логична и выглядит вполне продуманной. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы. Структура логична и подчинена хронологическому принципу (правления Александров II, III и Николая II), что позволяет проследить эволюцию образа в зависимости от политического курса самодержавия.

Во введении обоснована актуальность темы, четко определены объект, предмет, цели и задачи, очерчены хронологические рамки исследования. **Целью** исследования является комплексная характеристика образа России в польском общественном мнении второй половины XIX — начала XX в. В соответствии с целью поставлены и успешно решены основные исследовательские задачи:

- проанализировать и сопоставить между собой образы самодержавия и русского общества в польском общественном мнении второй половины XIX — начала XX в.;
- проанализировать динамику изменения образа России в польском общественном мнении и выявить влияющие на него факторы;
- проанализировать взаимосвязь и противоречия между складывавшимся в польском общественном мнении второй половины XIX — начала XX в. образом России и политическими стратегиями представителей польского общества.

Историографический обзор, представленный в рукописи диссертации (с. 15-24), свидетельствует о достаточно полном выявлении имеющихся работ по исследуемой проблематике, как российских, так и польских. Особенно хотелось бы отметить

обширную источниковую базу, включающую публицистику, периодику, художественную литературу, источники личного происхождения и историософские труды преимущественно на польском языке.

В первой главе **«Между надеждой и конфронтацией: изменчивый образ России в эпоху Александра II (1855-1881)»** автор убедительно показывает амплитуду колебаний образа царской власти — от робких надежд на «оттепель» и реформы до тотальной демонизации после подавления Январского восстания. Особый интерес представляет анализ сложного, двойственного образа русского общества, где негативные стереотипы (под влиянием «туранской теории» - Ф. Духинский) соседствуют с предложением поиска компромисса (Ю. Крашевского) и положительным опытом взаимодействия польских ссыльных с русскими.

Во второй главе **«В тисках русификации образ имперской власти и феномен «другого» русского в годы правления Александра III»** диссертант фиксирует трансформацию образа: на смену «кровавому палачу»-военному приходит образ бездушного чиновника-русификатора. Показан раскол в польском обществе: от стратегии «органической работы» варшавских позитивистов до радикализации Польской лиги и социалистов. Важным наблюдением является вывод о том, что даже в условиях жесткой русификации образ русского общества не был монолитным — через путевые заметки и исторические труды он обретал черты цивилизационной отсталости и внутренней противоречивости.

В третьей главе **«Накануне падения империи: кризис власти и новые векторы в польском восприятии России при Николае II (1894-1914)»** автор показывает, как наиболее ярко проявился плюрализм образов. Им детально анализируется противостояние двух стратегий: Р. Дмовского (национал-демократы), сочетавшего критику царизма с прагматичным курсом на сближение (как меньшее зло перед германской угрозой), и Ю. Пилсудского (социалисты), формировавшего последовательно негативный, бескомпромиссный образ. Особую ценность представляет анализ восприятия России представителями «Молодой Польши» (С. Жеромский, С. Бжозовский), которые, в отличие от политиков, создавали многомерные, трагические и противоречивые образы русских, отделяя народ от власти.

В **заключении** (с. 182-188) подведены итоги, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, подтвержденные материалом глав. Таким образом, диссертация является самостоятельной, логично законченной научно-исследовательской работой, которая имеет выраженную научно-практическую значимость и вносит весомый вклад в изучение российско-польских отношений и истории общественной мысли.

Наряду с достоинствами диссертационное исследование не лишено отдельных недостатков. При общей высокой оценке работы можно высказать ряд замечаний и пожеланий:

1. Соотношение образа и политической прагматики. Одним из ключевых выводов диссертации является тезис о «парадоксе» (с. 26-27), заключающемся в расхождении негативной риторики и прагматичных политических шагов. Этот тезис крайне интересен, но, возможно, следовало бы более четко развести понятия «образ» (как эмоционально окрашенная картина мира) и «политическая позиция» (как рациональный стратегический выбор). В работе иногда создается впечатление, что политики «использовали» образ как инструмент манипуляции массами. Требуется более тонкое объяснение того, как эти две сферы — иррациональное восприятие и рациональный расчет — сосуществовали в сознании одного и того же деятеля.

2. Неравномерность репрезентации польских земель. Автор справедливо отмечает единство польской культуры, однако территориальный аспект (Царство Польское, Галиция, Познань, эмиграция) заявлен как важный фактор дифференциации образа. В целом этот анализ проведен качественно, однако иногда кажется, что голос Галиции (благодаря свободе печати) звучит громче, чем голос жителей Царства Польского,

вынужденных использовать «эзопов язык». Анализ подцензурной литературы, безусловно, проведен, но было бы интересно глубже проследить, насколько совпадали/расходились настроения внутри самой Польши с тем, что писалось в Галиции.

Отмеченные выше недостатки досадны, но не снижают общей ценности научной работы. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для защиты. Содержание работы показывает, что автор владеет основными исследовательскими навыками. Поэтому цель и задачи соответствуют выводам.

Диссертационное исследование Коско Данилы Александровича «Образ России в польском общественном мнении (вторая половина XIX — начало XX века)» соответствует требованиям п. 9–11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 — Всеобщая история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук (специальность 07.00.02

Отечественная история), доцент, профессор

кафедры Истории (СГН-1) Московского

государственного технического университета

им. Н. Э. Баумана (национальный

исследовательский университет)

Ерохина Ольга Викторовна

26.02.2026 г.

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)»

105005, г. Москва, ул. 2-ая Бауманская, д.5, к. 1

Тел.+74992636540

Электронная почта: [erohinaol@bmstu.ru](mailto:erohinaol@bmstu.ru)

Сайт: <https://bmstu.ru/>



«ВЕРНО»  
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА  
  
НИЖНИКОВА А.Н.  
ОТДЕЛ ПО ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ  
ЕДИНОЙ ИСХОДНОЙ УЧСНА  
ИГЛУМЕНЬ В.Э. БАУМАНА