

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА О ДИССЕРТАЦИИ
Ботанцова Иоанна Владимировича
на тему «Эволюция системы источников права
Российской империи (1832-1917 гг.)»,
представленной на соискание ученой степени по специальности 12.00.01 -
теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Диссертационное исследование И.В. Ботанцова, представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук, как научно-квалификационная работа, рецензируется на соответствие требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Диссертация может быть охарактеризована по следующим параметрам.

Актуальность и научная значимость диссертационного исследования определяется тем, что обращение к анализу эволюции источников и форм права в России представляется одной из узловых проблем в развитии историко-юридической науки, а историко-теоретический ракурс исследования источниковедческой проблематики требует проработки и обобщения широкого круга носителей информации государственно-правового характера. При этом следует отметить, что и в историко-правовой науке XIX – начала XX вв. накоплен значительный пласт исследований, изучение которого в связи с изучением источников позитивного права требует обобщения и историко-теоретического анализа. Поэтому обращение диссертанта к изучению темы исследования актуализирует в историко-юридическом плане одну из узловых проблем истории государства и права России. В работе поставлены и рассматриваются вопросы, которые научно значимы не только для развития истории отечественного государства и права, но и представляют интерес в междисциплинарном плане для теории государства и права и отраслевых научных дисциплин. Подчеркнем, что *актуализация и научная значимость проблем в диссертации соответствует требованиям пп. 9-10 Положения о порядке присуждения ученых степеней.*

Цель, задачи, объект, предмет и хронологические рамки диссертационного исследования определены автором достаточно четко и характеризуют историко-юридическую направленность работы. *Целевую установку работы* автор видит как «исследование соотношения источников права в период действия Свода законов Российской империи в контексте эволюции ее правовой системы». *Задачи*, решаемые диссертантом в исследовании четко определены, конкретизируют и

устанавливают основные его направления, конкретизируют общую целевую направленность работы и задают её структуру. В качестве *объекта диссертации* определяется «общественные отношения, складывавшиеся в процессе становления правовой системы Российской империи во второй трети XIX – начале XX веков». *Предмет работы* ориентирован на «закономерности развития системы источников права Российской империи в 1832–1917 гг.». *Хронологические рамки работы* определены – нижние границы определяются изданием и начало действия Сводом законов Российской империи 1832 г., а верхние – прекращением существования Российской империи (с. 9-10). Отмеченные общие характеристики работы указывают на то, что *исследовательская направленность диссертации и её содержание соответствует паспорту научной специальности 12.00.01 – теория и история государства и права; история учений о праве и государстве*.

Теоретическая и методологическая основы диссертационного исследования в целом обеспечивают достижение поставленных диссертантом целей исследования. Автор при проведении работы опирается на категориальный аппарат и методологические подходы, представленные отечественными правоведами в работах конца XIX – начала XXI вв., что обеспечивает необходимый уровень ее историко-теоретической направленности (с. 10-11). Обозначенные общие методологические принципы, методы и методики исследования, примененные в диссертации, нашли отражение в анализе изученных источников и эмпирического материала. *Теоретическая и методологическая основа диссертации отвечает общим требованиям к кандидатской диссертации, определенных Положением о порядке присуждения ученых степеней*.

Научно-информационная и источниковая база диссертационного исследования свидетельствует о проделанной автором работе по изучению литературы и носителей историко-юридической информации. *Историографическая основа* работы показывает, что диссертант в рамках освещения разработанности проблематики темы во введении (с. 6-8), опирается на достаточно широкий круг исследований, имеющих отношение к теме работы. В ходе работы автором проанализированы и использованы материалы свыше 150 публикаций монографического характера, статей и диссертаций по проблематике исследования. *Источниковая база* работы не получила достаточной проработки и представлен двумя абзацами, которые не дают достаточного представления об источниках историко-правовой информации (. При этом непосредственно в ходе работы диссертантом проработаны 60 носителей нормативно-правовой информации и использованы материалы 19 дел Российского государственного исторического архива. При этом анализ собственно источниковой базы исследования отсутствует *Научно-информационная и источниковая база диссертации, в целом, отвечает требованиям к кандидатской диссертации, определенных Положением о порядке присуждения ученых степеней*.

Структура и содержание диссертационного исследования соответствует её цели и задачам. При определении структуры работы использован проблемный и хронологический подходы, на основе которых проблематика исследования рассматривается как в рамках анализа отдельных хронологических этапах, что нашло отражение в архитектонике диссертации. Работа состоит из введения, 3 глав (10 пара-

графов), заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений в виде схем. Материал работы разделён по главам. Глава 1 - «Историко-теоретические аспекты формирования и развития системы источников права Российской империи» - содержит общую характеристику развития источников права (§ 1), показывает формирование и развитие представлений об источниках права в отечественном правоведении XIX – начала XX вв. в рамках отдельных доктринальных подходов (§ 2) и определяет место источников права в формировании российской правовой системы (§ 3). Глава 2 - «Классификации источников права Российской империи в период действия Свода законов Российской империи» - посвящена авторскому выделению отдельных носителей нормативно-правовой информации и посвящен источникам материального и процессуального (§ 1), светского и церковного права (§ 2), источников национального и международного права (§ 3), а также соотношению источников общеимперского и местного права (§ 4). Глава 3 - «Основные этапы развития источников права Российской империи 1832–1917 гг.» - представляет авторское видение динамики развития общеимперских и партикулярных источников права в предреформенной Российской империи на уровне развития (§ 1), изменения в системе источников права в пореформенный период развития российской правовой системы (§ 2) и особенности носителей правовых норм в период 1906-1917 гг. (§ 3). Содержание работы отражает исследовательский замысел автора и представляет материал в рамках определённой целевой установки и задач исследования. Изучение текста диссертации показывает, что содержание работы базируется как на основе сведений, почерпнутых в имеющихся работах исследователей, так и на основе авторского анализа и обобщения сведений из различного рода носителей историко-юридической информации. Диссертация написана с использованием юридической лексики. Оформление диссертации в целом соответствует требованиям, предъявляемым к работам данного вида. Научно-справочный аппарат отражает работу диссертанта с исторической и юридической литературой, а также носителями информации историко-юридического характера. Структура и содержание диссертации отвечает требованиям к кандидатской диссертации, определенных в п. 10 Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Обоснованность и достоверность научных положений и выводов диссертационного исследования в целом определяется выбранными авторами теоретическими подходами, качеством и объемом привлеченных к изучению носителей научной информации, а также использованных методов и методик их научного анализа, которые адекватны задачам и целям исследования и характеру изученных источников. Положения работы в основном характеризуются отсутствием внутренней противоречивости суждений с изученными источниками права, базируются на них и согласуются с привлеченными автором данными имеющихся научных исследований исторического и историко-юридического характера. Рецензируемая диссертация в целом представляет собой логически последовательное и завершённое научное сочинение. Это обеспечивает необходимый для диссертации уровень качества, результативности и достоверности представленных в работе положений и выводов. *Обоснованность и достоверность научных поло-*

жений и выводов диссертационного исследования в целом соответствуют 10 и 14 Положения о присуждении ученых степеней.

Научная новизна и значимость диссертационного исследования соответствуют требованиям, предъявленным к данному виду научно-квалификационных работ. *Научная новизна диссертации и личный вклад диссертанта в исследование в исследовании проблемы* отражают выносимые на защиту положения, которые акцентируют внимание на полученных результатах и определяют принципиально важные положения, вытекающие из проведенного исследования. Положения, представленные диссертантом на защиту, следует признать соответствующими материалам работы, определяющими концептуальные подходы автора к оценке исследуемой проблематики, а также характеризующими личный вклад диссертанта в разработку заявленной темы. Достоверность полученных результатов определяется выбранными методологией и методиками исследования, опорой диссертанта на анализ носителей историко-юридической информации, а также на привлеченный им массив исследований, относящихся к проблематике работы. Сделанные выводы базируются и исходят из авторских интерпретаций используемых в работе источников и положений научной литературы. *Научная значимость диссертации* состоит в том, что она существенно расширит знания по истории государства и права России. Автором предпринята в целом успешная попытка исследования процессов развития источников права в период становления системы российского права. Исследование, в целом находясь в предметном поле истории государства и права России, имеет и определённое междисциплинарное значение – его материалы интересны для отраслевых юридических дисциплин в плане понимания эволюции источников российского права и сохранения определенной преемственности в формах внешнего выражения правовых предписаний. *Прикладное значение работы* проявляется в возможности использования полученных результатов при анализе проблем правового развития современной России с учетом опыта Российского государства по развитию системы носителей нормативно-правовой информации и систематизации правовых актов и развитию системы права и законодательства. Не менее важное значение имеет и потенциал использования материалов работы в преподавании учебных курсов по истории отечественного государства и права, изучению источников права в отраслевых науках, а также отдельных специальных юридических дисциплин источниковедческого характера. *Полученные в рецензируемом диссертационном исследовании результаты соответствуют требованиям п. 9-10 Положения о порядке присуждения ученых степеней.*

Апробация материалов диссертационного исследования проведена в необходимых формах и представляет научной общественности полученные диссертантом результаты. По теме диссертации опубликованы научных 15 работ объемом более 8 п. л.. Результаты исследования представлялись автором в докладах и сообщениях на 12 междугородных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях. Диссертация выполнена на кафедре теории права и гражданско-правового образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. Основные положения работы представлены в 4

статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований, что соответствует требованиям пп. 11-13 Положения о порядке присуждения ученых степеней.

Автореферат диссертации соответствует ее тексту, в реферированном виде представляет содержание работы. В нем научной общественности представлена необходимая информация об исходных параметрах диссертации, основных её положениях, вынесенные на защиту, сведения об апробации полученных результатов, содержании работы. *Автореферат диссертации соответствует требованиям п. 25 Положения о порядке присуждения ученых степеней.*

В целом положительно оценивая исследование, проведенное И.В. Ботанцовым, отметим, что некоторые недостатки и отдельные положения работы, которые вызывают критические замечания, требуют пояснения в рамках защиты.

1. В числе общего замечания по диссертации необходимо отметить недостаточный уровень проработки диссертантом современной литературы историко-юридического и источниковедческого характера. Это относится к вопросам изучения в отечественной историко-правовой литературе Свода законов Российской империи, Основных законов Российской империи, местных узаконений национальных регионов в составе Российской империи. Более тщательное изучение литературы позволило бы ряд вопросов в диссертации рассмотреть на более высоком уровне. Так, например, ряд положений работы базируется на работах 1980 – начала 2000-х гг. без учета новых публикаций тех же и других авторов. При этом автор иногда обращается (на уровне архивного источника) к хорошо известным и описанным в литературе фактам. Например, на с. 55 идет отсылка на архивный документ об этапах систематизации законодательства, предложенных М.М. Сперанским, который был опубликован в 1870-х гг. и неоднократно использовался в исследованиях.

2. При рецензировании диссертации возникают вопросы историко-теоретического характера. Они, прежде всего, связаны с разграничением автором понятий «источник права», «форма права», «источник познания права», а также его понимание теоретических вопросов, связанных с систематизацией законодательства. Так, например, выносимое на защиту авторское определение источников права как «существующие в системном взаимодействии друг с другом формы установления правил поведения в обществе, соблюдение которых обеспечивалось государственной властью» (с. 13) показывает необходимость более четкого пояснения диссертантом уяснения им соотношения понятий «источник права» и «форма права». Следует также пояснить и авторское понимание соотношения понятий «правовая система», «система права» и «система законодательства». Изучение материалов работы показывает недостаточное понимание таких вопросов как формы, виды и акты систематизации законодательства, что сказалось на рассмотрении в диссертации вопросов о правовой природе отдельных источников права. Некоторые положения работы представляются невыверенными с точки зрения общетеоретических и историко-юридических подходов и содержат «витиеватые» и трудно анализируемые по содержанию положения. Так, в качестве примера приведу авторское положение – «В основу формирующейся правовой систе-

мы Российской империи легли самые разнообразные виды источников права, соотношение которых по юридической силе зависело от субъектов правоотношений. Поэтому источники права Российской империи могут рассматриваться только в совокупности законов, правовых обычаев, церковных канонов, международных договоров» (с. 46-47). И еще пример – «Законы гражданские, помещенные в Свод также делились на две части – материальную и процессуальную. Последняя, при этом, хоть и была в значительной степени казуальна и громоздка (она включала в себя 2282 статьи о гражданских процессуальных нормах), но все же намного превосходила по юридической технике разрозненные и устаревшие нормы материального гражданского права, собранные издателями Свода из разновременных источников, начиная с Соборного Уложения. Таким образом, процессуальное право после издания Судебных уставов положительно выделялось по сравнению с материальным» (с. 64). Следует пояснить авторские положения на с. 127 – такие как – «наибольшей юридической силой фактически обладали божественные источники (заповеди Христа, заповеди апостолов, иные нормы Нового завета)», Партикулярное право действовало на регулируемых им территориях вопреки положениям большей части законов, однако только в случаях, прямо указанных в законе. В любом случае приоритет над ним сохраняли божественные источники, Высочайше утвержденные мнения высших государственных органов, законы регионального регулирования...».

3. Диссертант, останавливаясь на характеристике Свода законов Российской империи недостаточное внимание уделяет его правовой природе как источника и формы систематизации действующего позитивного права. Об свидетельствуют рассуждения автора о том, что «данный правовой акт выводил кодификацию российского законодательства на новый уровень», т.е. говорит о систематизации в форме кодификации. Далее пишет – «Не внося никаких новых нормативных положений, Свод "собирал" нормы из разрозненных актов, при этом текст внутри каждого пункта был без изменений взят из существующего источника...» и т.д., т.е. указывает на консолидацию правового материала. Без достаточных оснований автор указывает, что «распределение статей по главам, разделам и томам Свода носило в большинстве своем казуальный характер» (с. 57). Между тем Свод законов не являлся кодификацией и представлял сложную форму систематизации действующего законодательства. Диссертанту следовало более внимательно изучить имеющиеся историко-юридические исследования, связанные со Сводом законов Российской империи, и представить свое аргументированное мнение по этому вопросу. Автор недостаточно проработал содержание Свода законов 1832 г. издания, о чем свидетельствует положение – «Свод законов был издан в 1832 году. Он состоял из 15 томов и включал в себя законы и иные нормативные правовые акты, действовавшие на 1 января 1832 года, за исключением процессуального права (включенного в Свод отдельным 16-м томом в 1885 г.) и законов, действовавших в отдельных субъектах Российской империи» (с. 57). При этом заметим, что гражданско-процессуальные и уголовно-процессуальные законоположения были представлены соответственно в его 9 и 15 томах. А Процессуальное законодательство выделено и помещено в отдельном (16 томе) свода после Судебной реформы 1864 г. Характерно, что автор далее (с. 63) указывает на разделение в

Своде законов материального и процессуального права и пишет, что «процессуальное право окончательно отделяется от материального, при этом гражданские процессуальные нормы разводятся с уголовно-процессуальными». Также требует пояснение о каких редакциях Основных государственных законов Российской империи идет речь на с. 66-68 и др. Идет явно смещение принципиально разных редакций 1832 г. (с последующими изменениями) и 1906 г., которые закрепили изменяя государственного строя.

4. Представляется, что серьезные недостатки исследования связаны с изучением источников местного права национальных регионов Российской империи. Автор, к сожалению, недостаточно знаком с имеющимися исследованиями по данной проблематике, а его собственные выводы и положения не отличаются оригинальностью и четкостью, а ряд представленных положений отличается схематичностью и самым общим описанием. Так, например, требует пояснения авторское положение - «Самой большой автономией обладала правовая система Финляндии. На ее территории общероссийское право не имело даже субсидиарного действия (за исключением божественного права и Основных законов)» (с. 116). Между тем этот вид источников права уже хорошо описан в имеющихся исследованиях. Сюжеты относительно местного права, к сожалению, имеют неверные положения, которые противоречат не только реальной практике правового регулирования в Российской империи, но и освещены в имеющихся исследованиях. Так, например, на с. 69 автор утверждает, что Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. «действовало в отношении всех российских подданных в пределах империи», хотя хорошо известно что в отдельных национальных регионах Российской империи действовали местные уголовные узаконения. В для Царства Польского была принята специальная редакция Уложения о наказаниях уголовных и исправительных (1847 г.) и унификация с общеимперским уголовным правом произошла только 1876 г. В Великом княжестве Финляндском действовали уголовно-правовые положения шведского уложения, а в конце 1890 г. было издано специально для княжества Уголовное уложение.

5. Ряд недостатков следует отметить в организации исследовательского материала. Это касается необходимости обоснования критериев выделения хронологических рамок исследования. Источниковедческая база диссертации и особенности отдельных носителей историко-юридической информации не проанализированы и трех по данному вопросу явно недостаточно (с. 12). Отсутствует и какая либо систематизация источников в их общем списке источников (с. 167-173), в котором нормативно-правовой материал представлен хаотично без необходимого уровня систематизации. Изложение материала диссертации не сопровождается вводами по его параграфам и главам, что не определяет четкой авторской позиции по отдельным рассмотренным проблемам диссертации.

Отмеченные дискуссионные или недостаточно проработанные положения работы не снижают, в целом, интереса к исследованию и, при ряде допущенных недочетов, общего качества проработанного в диссертации материала и сформулированных в ней авторских положений и выводов.

Изучение текста диссертации, автореферата и опубликованных научных трудов соискателя дают основания для следующих выводов:

1. Диссертация И.В. Ботанцова написана автором самостоятельно, в целом обладает логической последовательностью и внутренним единством, содержит ряд новых научных результатов и положений, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в историко-юридическую науку. Рецензируемая работа не содержит некорректных заимствований, автором указаны ссылки на источники информации (пп. 10 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

2. Научные труды И.В. Ботанцова (15 публикаций) в отражают основные положения его диссертации и включают достаточное количество статей (четыре) в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для опубликования основных положений кандидатских диссертаций (пп. 11,13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

3. Диссертация И.В. Ботанцова представляет собой научно-квалификационную работу, в которая содержит решение задачи, имеющей существенное значение для развития историко-юридической науки, и которая, в целом, соответствует критериям предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842).

4. Автор диссертации - И.В. Ботанцов - заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОППОНЕНТ:

**доктор юридических наук профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
профессор кафедры теории государства и права
Уральского государственного юридического университета**

С.В. Кодан

20 марта 2017 г.



Кодан Сергей Владимирович, профессор кафедры теории государства и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет», доктор юридических наук (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации.

620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская 21, каб. 210.

Телефон: (343) 375-26-06. E-mail: tgp@usla.ru; svk2005@yandex.ru

