

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации СЫЧЁВОЙ Елены

Николаевны «Поэтическая фразеология и афористика Ф.И. Тютчева:

**структурно-семантический аспект», представленной на соискание
ученой степени кандидата филологических наук по специальности**

10.02.01 – русский язык (Брянск, 2015)

Исследование фразеологии и афористики художественного текста приобретает все большую значимость в связи с необходимостью решения актуальных проблем когнитивной лингвистики и лингвокультурологии, дискурсивного анализа и фразеографии – от моделирования языковой личности писателя и реконструкции его языковой картины мира до разработки принципов и конкретных приемов параметризации индивидуально-авторских фразеологизмов в «писательских» словарях. Целый ряд задач, стоящих в этой связи перед фразеологами, успешно решается в диссертационном исследовании Е.Н. Сычёвой, что и определяет его *актуальность*.

Обращаясь к фразеологии и афористике Ф.И. Тютчева, автор работы убедительно обосновывает выбор объекта исследования, подчеркивая специфичность фразеологической (в том числе афористической) базы поэтических произведений Ф.И. Тютчева и представляя поэтическую фразеологию этого автора как значимый фрагмент фразеологии русского языка, в частности фразеологии XIX века (с. 6, 8).

Научную новизну исследования определяет не только обращение к недостаточно изученной поэтической фразеологии Ф.И. Тютчева, но и реализация комплексного подхода к структурно-семантическому анализу данного материала на широком культурно-историческом фоне с привлечением текстов поэтов-классиков пушкинской эпохи.

Теоретическая значимость исследования Е.Н. Сычёвой определяется такими достижениями автора, как разработка принципов

тематической классификации поэтических фразеологизмов и афоризмов с использованием семасиологического и ономасиологического подходов, описание образной системы тютчевской фразеологии и афористики как отличительной черты идиостиля поэта, интерпретация авторской фразеологии и афористики в свете религиозно-философских взглядов поэта. Таким образом, в диссертационном исследовании Е.Н.Сычёвой получила развитие теория поэтической языковой личности, пополнился новыми положениями теоретический фонд фразеологической стилистики и лингвистического тютчеведения.

Практическая ценность диссертационного исследования Е.Н. Сычёвой заключается в возможности использования его материалов при разработке вузовских курсов фразеологии, лексикографии, филологического анализа текста, современного русского языка, а также в практической фразеографии и авторской лексикографии.

Корректное использование современных методов лингвистического исследования, солидная теоретико-методологическая база работы Е.Н. Сычёвой и внушительный объем привлеченного языкового материала обеспечивают *научную достоверность* полученных результатов.

Особое внимание в теоретической части работы оправданно уделяется таким дискуссионным вопросам фразеологии и лексикографии, как широкое и узкое понимание фразеологизма, основные признаки фразеологизма, типология фразеологических словарей, статус авторского словаря. Нельзя не согласиться с мнением докторантки, согласно которому, специализированные (фразеологические) авторские словари имеют большую ценность, чем комбинированные (лексико-фразеологические), т.к. «именно они позволяют проследить развитие тех фразеологических процессов, которые происходят в языке» (с. 45).

Корректно освещается в работе проблематика языковой личности и языковой картины мира, представлены направления исследований в

данных сферах, определен подход к анализу этих лингвистических феноменов на материале поэтического текста.

Е.Н. Сычёва придерживается «широкого подхода» при отборе и анализе фразеологического материала и признает «определяющими такие признаки ФЕ (фразеологических единиц), как относительная устойчивость структурно-семантического состава (не исключая варианты и трансформации), воспроизводимость, эмоционально-экспрессивная маркированность, метафоричность, образность» (с. 18). Таким образом, в состав рассматриваемой авторской фразеологии включаются единицы идиоматического, метафорического, перифрастического, афористического характера. Это дает возможность доказать выносимое на защиту положение, согласно которому, «тютчевская поэтическая фразеология представлена практически всеми видами устойчивых сочетаний слов с точки зрения их семантической слитности, фразеологической связанности и структурных особенностей» (с. 10). Широкий взгляд на фразеологию в структуре языковой личности позволяет автору диссертации включить в диапазон рассмотрения множество различных сочетаний слов со связанной семантикой, относящихся к лингво-когнитивному и мотивационному уровням языковой личности поэта, и показать (в соответствии со следующим выносимым на защиту положением – с. 10-11), что язык поэзии Ф.И. Тютчева насыщен изобразительно-выразительными средствами, обладает неповторимой образностью и лиризмом, оперирует богатейшей фразеолого-афористической системой.

Справедливо и положение, согласно которому «теория семантических полей является лингвистически значимой при распределении устойчивых языковых структур по крупным семантическим блокам и может быть применена к исследованию поэтической фразеологии и афористики Ф.И. Тютчева» (с.11).

Рассматривая фразеологию и афористику Тютчева в свете его философских воззрений, Е.Н. Сычёва формирует и структурирует

фразеосемантические поля «Человек» и «Природа», анализирует семантику, мотивировку и культурные коннотации ФЕ и афоризмов, подтверждая своими наблюдениями имеющиеся лингвофилософские и лингвокультурологические интерпретации тютчевского текста, показывая, как «на уровне философичной фразеологии происходит общение между «природой человеческой души» и «природным хаосом», «разумным началом человека» и «разумом природы» (с. 64).

Семантическое поле, как отмечает Е.Н. Сычёва, – «это самая обширная ономасиологическая и семасиологическая организация слов с иерархической, сферической структурой, отличающаяся наличием ядра, центра, периферии, фрагментов и отсутствием парадигматических характеристик» (с. 58). В этой связи хотелось бы узнать: не возникало ли мысли структурировать семантические поля соответственно – с выделением центра и периферии, а не по типу тематических группировок с опорой на тематическую классификацию В.В. Морковкина?

Добавим к этому еще несколько вопросов и замечаний, которые не затрагивают сути авторской концепции и не снижают научной ценности диссертации:

1. В задачи исследования включена «полная выборка фразеологизмов и афоризмов из поэтических текстов Ф.И. Тютчева» (с. 8). Весь отобранный материал (509 ФЕ и 113 афоризмов) представлен в Приложении «с дефинициями, иллюстрациями и страницами по ПСТ (Голованевский А.Л. *Поэтический словарь Ф.И. Тютчева*. Брянск: РИО БГУ, 2009)» (с.206). В этом случае был ли смысл в постановке одной из задач исследования в приведенной выше формулировке?
2. «Под *синтаксической моделью* ФЕ, - пишет Е.Н. Сычёва, - понимается образец синтаксической конструкции для создания структурно идентичных фразеологизмов и присущие данным единицам семантические свойства» (с. 21). Если в определении задаются такие параметры модели, как структура и семантика

фразеологизма, то не является ли такая модель структурно-семантической, а не чисто синтаксической?

3. Терминологическая неточность присутствует, на наш взгляд, и в названии раздела 3.2.1. - *Фразеологические словари общего типа, собственно фразеологические словари* (с. 38). Под таким заголовком в тексте диссертации представлены не только фразеологические словари общего типа, но и аспектные словари – фразеологических синонимов, антонимов, омонимов и т.п.
4. Автор диссертации справедливо утверждает, что классифицировать фразеологизмы и афоризмы Ф.И. Тютчева «можно по самым разнообразным формальным и содержательным направлениям» (с.10-11). Материал в полном объеме тщательно и корректно классифицируется в семантическом плане. Другие классификационные основания реализуются фрагментарно. Так, фразеологизмы с компонентами «душа», «сердце», «кровь», подвергшиеся в поэзии Ф.И. Тютчева формальной и содержательной авторской интерпретации, классифицируются по признакам такой интерпретации (с.76-77); фразеологизмы, отражающие речемыслительную деятельность человека, в первую очередь классифицируются по структурным особенностям (с.87); ФЕ, связанные с природными стихиями, подразделяются с точки зрения семантико-синтаксических функций, по Т.В. Топоровой, на динамические единицы, характеризующие *объект, направление, цель, и статические* (*субъект, локус, инструмент*) (с. 104-118). Чем руководствовался автор, строя таким образом классификационную презентацию материала?
5. В диссертационном исследовании затрагиваются проблемы авторской фразеологической лексикографии, в этой связи можно посоветовать диссидентанту познакомиться с лексикографическими

источниками, которые не вошли в аналитический обзор авторских фразеологических словарей (с. 44-46):

- Васильев А.И. Фразеологический словарь языка И.А. Бунина. – Елец: Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина, 2011.
- Ломов А.Г. Фразеологический словарь драматургии А.Н. Островского. Вып.1. – Ташкент : Укитувчи, 1988. – 327 с.
- Мокиенко В. М., Семенец О. П., Сидоренко К. П. Большой словарь крылатых выражений Александра Грибоедова («Горе от ума»). – СПб.: Олма Медиа Групп, 2009.
- Мокиенко В. М., Семенец О. П., Сидоренко К. П. «Горе от ума» А.С. Грибоедова: цитаты, литературные образы, крылатые выражения: Учебный словарь-справочник. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2009.
- Уваров Н.С. Фразеологизмы в повести В.П. Астафьева «Последний поклон»: Словарь фразоупотреблений. В 2-х ч. – Куйбышев: Куйбышевский филиал НГПУ, 2010.

Обобщение опыта составителей данных словарей не входило в задачи исследования, но может быть полезным в плане фразеографической перспективы работы над темой, например, при создании Словаря афоризмов Ф.И. Тютчева с элементами лингвокультурологического комментарирования, указанием цитаций и цитирующих источников. Фрагменты текста диссертации Е.Н. Сычёвой (с. 132-168) можно рассматривать как готовые лингвокультурологические комментарии для такого словаря, что еще раз подтверждает практическую ценность работы.

Автореферат диссертации Е.Н. Сычёвой полно и последовательно отражает содержание работы, основные положения которой освещены в 23 публикациях (7 из которых – статьи в научных журналах, внесенных в реестр ВАК РФ).

Диссертация Е.Н. Сычёвой является завершенной научно-квалификационной работой, которая вносит существенный вклад в формирование научных представлений об авторской фразеологии, языковой картине мира и языковой личности писателя. Данное диссертационное исследование в полной мере соответствуют критериям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а автор диссертации, Елена Николаевна Сычёва, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук (10.02.01 – Русский язык), профессор,
зав. кафедрой теории и методики гуманитарного образования
ФГБОУ ВПО «Псковский государственный университет»
Никитина Татьяна Геннадьевна

Россия, 180016, г. Псков, Рижский проспект,
дом 49, кв. 195;
тел. 8(8112) 575551;
e-mail cambala2007@yandex.ru

Подпись Т.Г. Никитиной заверяю

Проректор по научной работе
ФГБОУ ВПО
«Псковский государственный университет»
10.03.2015

А.В. Истомин

