

Отзыв

на автореферат диссертации Петренко М.Н. на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – "Теория и история права и государства, история учений о праве и государстве" на тему "Государственно-правовое принуждение: критерии допустимости и теоретические основания"

Во многом именно от юридической науки зависит устойчивость развития общества и необходимое для этого функционирование государства. Именно от актуальности используемых при государственном строительстве результатов юридических изысканий, их обоснованности и полноты, зависит защищённость общества и отдельных его членов от внешних и внутренних вызовов современности. Одним из важнейших стоящих перед обществом вопросов являются условия применения государством принудительного воздействия в отношении граждан и регламентация указанного воздействия как внутри одной отрасли нормативного регулирования, так и на межотраслевом уровне. Сказанным определяется безусловная актуальность диссертационного исследования.

Несмотря на важность изучения государственно-правового принуждения и подчёркнутую 30.05.2017 Президентом Российской Федерации необходимость проведения междисциплинарных исследований в научной деятельности аналогичные исследования до настоящего времени отечественными исследователями с позиций теории права и государства специально не велись, что свидетельствует о научной новизне и своевременности поднятия диссертантом изложенного вопроса. Кроме того, авторский подход к проблематике позволил диссертанту последовательно, начиная с категории государственной власти, рассмотреть категорию государственно-правового принуждения, разграничив её со смежными

категориями, определить с занятых позиций государственную власть и государственно-правовое принуждение, а также теоретические основания и критерии допустимости государственно-правового принуждения. Автором затрагиваются также очевидный, но, как ни странно, ранее специально не поднимавшийся в отечественных теоретических исследованиях вопрос состояния межотраслевых связей в отечественном праве.

Предлагаемый автором подход обладает не только признаками новизны, но и практической значимости, что, впрочем, не лишает позицию автора по данному вопросу недостатков, о которых будет сказано далее.

Исходя из поставленных перед диссертационным исследованием целей и задач работа отличается самостоятельностью и оригинальностью, внутренним единством, стройной и традиционной для диссертаций анализируемого уровня структурой, включающей в себя введение, три главы по два параграфа в каждой, заключения и списка литературы. Кроме того в работе использованы, и отражены в приложении, результаты проведенного автором социологического опроса, что также дополняет научную новизну исследования.

Основное содержание диссертационного исследования представлено в 4 статьях, опубликованных журналами, входящими в перечень ведущих рецензируемых изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, а также в 11 иных научных и научно-практических изданиях.

Оценивая недостатки работы, следует обратить внимание на избрание автором в качестве основного понятия работы государственно-правового, а не просто государственного принуждения. При этом диссертантом не раскрывается концептуальная разница между ними, а также не соотносится государственно-правовое и государственно-насильственное (понимаемое как антоним государственно-правового) принуждение.

Незаслуженно по нашему мнению диссертантом лишен внимания вопрос места государственно-правового принуждения в системе публичной (а возможно и частной) власти.

Также в разделе, посвященном методологической основе диссертации (с.6 автореферата диссертации), несмотря на проведение автором социологического опроса использование конкретно-социологического метода просто обозначено и не раскрыто. Представляется, что использованные при проведении исследования методы должны быть соответствующим образом представлены в указанном разделе.

В целом же следует отметить, что диссертационное исследование Петренко Михаила Николаевича на тему "Государственно-правовое принуждение: критерии допустимости и теоретические основания" представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук носит завершённый характер, выполнено на высоком научном уровне, является научно-квалификационной работой, содержащей решение значимой для теории права и государства научной задачи. Вместе с тем, указанные замечания носят рекомендательный характер, не влияют на, безусловно, высокую оценку проведенного автором исследования, а так же на полноту и обоснованность результатов и выводов исследования

Представленная работа соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции): является научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретико-правовые положения, в своей совокупности решающие научную проблему, имеющую важное социально-политическое, гуманитарное значение; является результатом самостоятельных исследований автора, свидетельствующих о его личном вкладе в юридическую науку; характеризуется внутренним единством и новизной разработанных положений. Петренко Михаил Николаевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности

