ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Пекер Ирины Юрьевны

«Размещение и эффективность использования научно-технического потенциала регионов России»

на соискание ученой степени кандидата географических наук

по специальности 1.6.13 - экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

Актуальность избранной темы связана с повышением спроса на упорядочение информации об отечественных научных исследованиях, необходимости количественного и качественного измерения такого рода деятельности, приведения её к показателям производственного процесса, включающим реализацию цепочки связей в системе: ресурсы – условия и факторы – результат.

Географическая выраженность исследования заключается в выявлении территориальных различий сформированной ресурсной базы, обучении и пополнении её квалифицированными кадрами, результативности взаимодействия первого со вторым с выдачей готового результата в виде использования научно-технического потенциала для оценки территориальных различий как в стартовых ресурсах и условиях для развития исследований, так и для измерения их результативности.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Наряду с публикуемыми статистикой показателями (численность персонала, занятого исследованиями и разработками, исследователей, в том числе со степенью кандидата или доктора наук, объём внутренних затрат на научные исследования и разработки в абсолютном и относительном выражении и др.), автор предлагает дополнить их ставшими привычными для учёных универсальными наукометрическими индикаторами: уровнем цитируемости публикаций и научным престижем

журналов, отражающими результаты исследования в базах данных научного цитирования. В данном случае И.Ю. Пекер предлагает рассматривать наукометрию как один из методов экономико-географических исследований пространственных аспектов генерации, применения и передачи научного знания, поскольку благодаря учёту аффилиации она имеет чёткую территориальную привязку публикации по месту работы автора(ов).

В диссертации приводится динамика числа публикаций, учитываемых российской национальной системой учета научных публикаций – научной электронной библиотекой eLIBRARY.RU, а также картосхема концентрации научных результатов на территории страны. В этом смысле результат вполне ожидаем: на первое место по всем важнейшим показателям: числу научных учреждений, абсолютному числу публикаций и относительному – в расчёте на 1000 населения вышла столичная агломерация, за которой так же очевидно следует Санкт-Петербург.

На основе расчёта коэффициента корреляции автор выявляет взаимообусловленность количества публикаций российских регионов в РИНЦ и Scopus и приводит небесспорный вывод о том, что состояние публикационной активности в регионах России можно оценивать «как на основе национальной базы данных РИНЦ, так и на основе данных Scopus, что не исказит результаты» (с. 58).

Тем не менее, И.Ю. Пекер признаёт, что «Scopus предоставляет больше возможностей для проведения аналитики публикационных потоков и содержит в себе встроенные элементы для анализа публикаций на различных пространственных уровнях» (с. 59), из чего следует, что ориентироваться автор намерен на международную базу данных с оговоркой, что всё же при этом результаты будут косвенно отражать ситуацию с публикациями в национальном пространстве научной информации.

К числу приоритетных факторов при выборе БД научного цитирования Scopus автор ссылается на высокий научный уровень и обширный охват, возможность выделения публикаций по городам и получения обобщенных

качественных показателей публикаций. Несколько преувеличено утверждение автора о причинах роста количества публикаций российских ученых в международных базах данных, которые включают глобализацию, интернационализацию, стремление к открытой научной конкуренции. Далее всё же отмечается значимость публикаций в ведущих научных журналах международных баз данных как одного из индикаторов научного развития России.

К этим причинам следовало бы добавить тривиальные, обусловленные состоянием сферы научной деятельности в России. Важен тезис о причинах замедления роста количества публикаций, связанный с выходом на плато, т.е. к достижению некоторого оптимального показателя.

Необходимо принять во внимание факт сверхконцентрации научных исследований (вклад 10 лидирующих регионов составил 3/4) в столичных регионах и городах с известной научной специализацией (Новосибирск, Томск), что является одним из факторов размещения исследовательской отрасли.

Пытаясь охватить максимальное число расчётных показателей, Ирина Юрьевна рассчитывает количество научных публикаций на численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками. При этом роль столичных регионов заметно снижается, а в небесспорные лидеры выходят провинциальные регионы: Республика Марий Эл, Костромская область, Ивановская область, Республика Хакасия, Кемеровская область. Это свидетельствует о необходимости изменения подхода к количественным оценкам данного индикатора.

Рассматривая географию науки, автор приходит к заключению о приемлемости сложившейся структуры размещения научных центров. Обтекаемая формулировка, означающая, что с ней можно согласиться и что она не вызывает возражений. Так ли это на самом деле? Может, тогда вовсе не стоит «размазывать» средства по малопродуктивным научным и

образовательным центрам, а вкладывать средства в те научные заведения, которые «выдают на-гора» нужное количество публикаций? Вопрос.

Наиболее интересным параграфом в диссертация следует признать «2.3. Показатели, характеризующие качество научных результатов регионов России». Он и начинается с освещения проблемы, и рассматриваемые положения оцениваются с разных точек зрения. Дальнейшего исследования ожидают вопросы международного сотрудничества в научной сфере, в частности, авторство публикаций.

В качестве выводов из второй главы автор отмечает снижение численности научно-технического персонала, особенно докторов наук, несмотря на рост объёмов финансирования. В территориальной дифференциации научного потенциала подчеркивается роль агломерационного эффекта. Вместе с тем, автор фиксирует низкий уровень публикаций на душу населения и показатели цитируемости ниже среднемировых, что свидетельствует о том, что «генерируемые результаты интеллектуальной деятельности не востребованы в мировом научном сообществе» (с. 99). Международное сотрудничество в научных публикациях показывает привязку к приморским и приграничным территориям.

Ирина Юрьевна подробно описывает технологию сбора данных и формирования массивов публикаций, включающих три блока показателей, характеризующих уровень научно-технического потенциала и эффективности его использования в регионах России. Это ресурсы науки (кадры и финансы); результативные показатели науки, отражающие её эффективность (публикационная, патентная активность и использование результатов интеллектуальной деятельности); показатели качества публикационной активности. Для наглядности составлена соответствующая таблица (с. 109). По соотношению этих групп показателей автором выделено восемь типов регионов, учитывающих уровень научно-технического потенциала и эффективность его использования, дана их содержательная характеристика.

Автором предпринята попытка сопоставить созданную авторскую типологии регионов России по показателям научно-технического потенциала с результатами других исследований: рейтинга российских регионов по научно-технологическому развитию, рейтинга инновационных регионов России и рейтинга научно-технического потенциала. Выявлены черты сходства авторской типологии с рейтингом российских регионов по научно-технологическому развитию.

Достоверность результатов работы обеспечивается применением традиционных методов географической науки, к использованию которых автор подходит творчески, дополняя и адаптируя их для достижения целей собственного исследования. В работе раскрыты научные методы наукометрического анализа, картографирования, типологизации.

Таким образом, изложенные в диссертационной работе научные положения, выводы и рекомендации, основанные на использовании системы взаимодополняющих и взаимоконтролирующих методов исследования, вполне обоснованы и достоверны.

Диссертационное исследование И.Ю. Пекер выполнено в соответствии с теоретическими положениями географии науки. В качестве ***новых научных результатов*** рассматривается дополнение традиционных показателей наукометрическими, предполагающими оценку уровня цитируемости публикаций, учитывающих результаты исследования и научный престиж журналов. В работе представлена авторская методика оценки научно-технического потенциала и эффективности его использования в субъектах РФ. На этой базе проведена типология регионов по уровню ресурсного обеспечения и результативности научных исследований.

Практическая значимость работы заключается в возможности применения выявленных типологических различий в стратегическом планировании развития регионов.

Основные результаты диссертации обсуждались на конференциях и получили одобрение специалистов. Соискателем опубликовано 18 научных

работ по теме диссертации, в том числе 5 – в изданиях, рекомендованных ВАК, 4 – в изданиях Scopus / Web of Science.

Наряду с отмеченными и неоспоримыми достоинствами в диссертации имеются некоторые дискуссионные положения и ***замечания***:

1. К сожалению, перечисление научно-исследовательских возможностей уже созданных научных и образовательных организаций носит декларативный характер, без их обоснования, описывается ожидаемый результат, а не способ его получения (с. 70-72).

2. Вывод о появлении новых и укреплении устоявшихся научных центров в регионах, а также постепенное ослабление Москвы как центра российской науки считаем не только преждевременным, но и не отвечающим структурной организации научной сферы в стране. Конечно, наличие нескольких центров науки в одном субъекте важно. Но функционирование в Ярославской области, в поселке Борок Веретейского сельского поселения, научного центра Российской академии наук – Института биологии внутренних вод им. И.Д. Папанина, хоть и отражается на деконцентрации научной сферы, но абсолютизировать этот факт и отмечать на этой основе ослабление Москвы как центра науки, всё же не стоит.

3. Следовало бы рассмотреть корреляцию между числом публикаций и наличием учреждённых научной или образовательной организацией журналов и долей в них публикаций автором, аффилированных с данным научным центром.

4. Рисунок 12 – Количество публикаций российских авторов в РИНЦ (2016-2020 гг.) выполнен методически неверно: абсолютные показатели нельзя отражать на картограмме качественным фоном.

5. Сформулированные в заключении выводы, в частности, п. 3, (с. 148) полностью повторяют текст итогового положения из параграфа 3.3 (с. 146-147).

Отмеченные недостатки несколько снижают качество исследований, но они не влияют на главные теоретические и практические результаты работы.

Диссертация является завершённой научно-квалификационной работой, выполненной автором самостоятельно на высоком профессиональном уровне. Полученные И.Ю. Пекер результаты способствуют решению актуальной научной задачи, направленной на выявление закономерностей и региональных особенностей географической локализации и эффективности использования научно-технического потенциала в регионах России. Автором разработаны практические рекомендации, имеющие существенное значение для социально-экономического развития страны.

Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

Работа отвечает содержанию паспорта специальности «1.6.13 – экономическая, социальная, политическая и рекреационная география» и требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» (Постановление РФ от 24.09.2013), а ее автор – Пекер И.Ю. – заслуживает присуждения ученой степени кандидата географических наук по специальности «1.6.13 – экономическая, социальная, политическая и рекреационная география»

Попкова Людмила Ивановна
доктор географических наук, доцент,
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Курский государственный университет», профессор кафедры географии,
305000, г. Курск, ул. Радищева, 33, КГУ, кафедра географии.
тел.: +7(4712)70-21-93,
E-mail: geopoli@mail.ru

03ноября 2022 г.

Подпись Попковой Л.И.
заверяю специалист по кадровой работе
Митрошенкова Э.С.
«03» 11 2022