

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Санкт-петербургский
государственный университет»
доктор геолого-минералогических наук,
профессор

АГЛЮНОВ Сергей Витальевич

«31» *апреля* 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» на диссертацию Орловой Ксении Александровны на тему «Теоретико-правовые аспекты статуса судьи как субъекта права», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальностям 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве; 12.00.11 – судебная деятельность; прокурорская деятельность; правозащитная и правоохранительная деятельность в диссертационный совет Д 999.017.03 на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» (Калининград, 2017. – 241 с.)

Своевременность и актуальность темы диссертационного исследования, предметом которого являются теоретические разработки, правовые и иные нормы, посредством которых определяется статус судьи как субъекта права, практика их реализации, не вызывает сомнения и обусловлена прежде всего тем, что на сегодняшний день в Российской Федерации статус судьи характеризуется незавершенностью реформирования, отдельными противоречиями, в том числе нестабильностью и непоследовательностью в правовом регулировании, не вполне отвечает социальным потребностям, задачам формирования правового государства,

обеспечения верховенства права. С *теоретической* точки зрения актуальным является осмысление статуса судьи в контексте деятельности как субъекта права, что позволяет с *практической* точки зрения оценить происходящие в Российской Федерации преобразования в полном масштабе, увидеть их политические и социальные основы, соединить статику и динамику, новации и традиции, присутствующие в общественных отношениях.

Диссертационная работа посвящена изучению большого количества теоретико-методологических и практических вопросов определения сущности, структуры, реализации статуса судьи, а также сложным и важным для отечественной правовой науки и правоприменительной практики проблемам, вытекающим из взаимосвязи статуса судьи с обществом, государством и правом.

Цель диссертационного исследования — формирование комплексного теоретического знания о статусе судьи как субъекте права с выработкой общетеоретических рекомендаций, направленных на совершенствование регулирования этой сферы — представляется в полной мере достигнутой, а конкретизирующие ее *задачи* исследования — выполненными. К такому выводу можно прийти на основе анализа содержания диссертации, а также положений, выносимых диссертантом на защиту. *Выводы* диссертационного исследования являются *достоверными* и хорошо *обоснованными*, опираются на обширный круг теоретических и нормативных источников, материалы судебной практики, а также основаны на использовании совокупности всеобщего, общенаучных, частно-научных методов исследования.

С точки зрения использованной информации и нацеленности исследования на полное и подробное изучение теоретических основ, научных публикаций, системы используемых правовых понятий, полученных автором эмпирических материалов, работа дает в определённом смысле энциклопедическую картину судейского статуса.

Научная новизна диссертационного исследования К.А. Орловой выражается в нескольких аспектах. Новаторство подхода к избранной теме исследования подтверждается авторской концепцией изучения статуса судьи, исходя из его свойств как субъекта права. Диссертант аргументированно доказывает, что первоосновой статуса судьи выступает субъект, обладающий необходимой совокупностью свойств, которые отражают различные грани статуса, выполняя определенные задачи (специальный — закрепляет особое положение судьи в обществе; публичного права — входит в структуру государственной власти и судебную систему; правоприменения — осуществляет профессиональную деятельность по разрешению конкретных дел путем вынесения индивидуальных предписаний).

Обладающим новизной представляется и авторское понимание статуса судьи как совокупности элементов (основных — права и обязанности; дополнительных — гарантии, ответственность, принципы и т. д.) и взаимосвязей (правосубъектность, субъект права), формирующихся и функционирующих под влиянием внешней среды (общества, государства, права).

Нельзя не отметить значение для совершенствования статуса судьи сформулированной автором новаторской позиции о необходимости сокращения существующего разрыва между нормативно закрепленным статусом судьи и его реальным отражением в социальной системе. При этом, исходя из проведенного автором анкетирования судей, данный вывод подкреплен мнением большинства опрошенных респондентов, а как мы понимаем, всю глубину имеющихся проблем в этой области никто не может знать лучше, чем профессиональные судьи.

Следует согласиться с выводом автора о том, что важными показателями деятельности судьи как специального субъекта права выступают доверие и авторитет, что становится особым источником обеспечения его независимости, самостоятельности и подлежит оценке (с.111 диссертации).

Существенной новизной для развития научного знания о «статусе судьи» обладают важные теоретические положения, дополняющие указанную категорию и основанные на интегративном типе правопонимания (с.12-13). Например, это необходимость выделения и изучения статической (неизменные элементы и взаимосвязи) и динамической (деятельность субъекта) сторон, внутренней (основные и дополнительные элементы) и внешней (доверие и авторитет) составляющих.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что оно в определенной мере восполняет пробелы в изучении теоретических основ статуса судьи как субъекта права, может способствовать совершенствованию законодательства, деятельности судей и органов судебной власти, может быть использовано при разработке федеральных целевых программ по развитию судебной системы, концептуальных основ судебной реформы и т.д.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования и служит наиболее полному раскрытию темы.

В *первой главе* раскрываются теоретико-методологические основы изучения статуса судьи и его нормативное регулирование. В параграфе, посвященном статусу как теоретико-правовой категории, на основе проведенного анализа, автор приходит к выводу, что статус как теоретико-правовая категория представляет собой доктринально-нормативную модель, позволяющую обнаружить, осмыслить, использовать в научной, правотворческой, юридической деятельности отражающую взаимодействие правовых, государственных, социальных явлений, закономерную, последовательную связанность различных структурных элементов и взаимосвязей, призванных обеспечить реализацию общественно значимых интересов, достижение фактических результатов, учет объективных процессов изменений, прогноз будущего состояния (С.42). Второй параграф посвящен теоретико-правовому анализу и методологической основе изучения статуса судьи как субъекта права. Заслуживает поддержки позиция

диссертанта, что статус судьи как теоретико-правовой категории определяется во взаимосвязи со свойствами судьи как субъекта права (специальный, публичного права, правоприменения), функционируя как единое целое, приобретает ценность «инструмента» разрешения конфликтов, обеспечения социального порядка, удовлетворения общественных потребностей (С.68). В рамках следующего параграфа диссертант обращается к оценке нормативного регулирования статуса судьи в Российской Федерации на основе анализа результатов социологического опроса судей Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, в Северо-Западном, Восточно-Сибирском, Центральном округах. В заочном обсуждении современных проблем правового регулирования и практической реализации правового статуса судей в России приняли участие 410 судей судов различных уровней. Особо ценным представляется то, что анкетирование было проведено по самостоятельно разработанным диссертантом анкетам дважды (апрель — май 2013 года и 2015 года) в рамках анонимного письменного опроса, который позволил прийти к выводам, что законодательство, закрепляющее статус судьи, имеет многоуровневый характер, остается нестабильным, большинство судей считают, что их правовой статус не в полной мере соответствует представлениям о статусе судьи в правовом государстве, выступают за частичный пересмотр нормативных положений (С.87). Следует признать, что по всем дискуссионным вопросам, рассматриваемым в первой главе, диссертант занимает взвешенную и хорошо аргументированную теоретическую позицию.

Вторая глава посвящена проблемам реализации и перспективам развития статуса судьи как субъекта права в Российской Федерации. В первом параграфе, освещающем статус судьи как специального субъекта права в современном российском обществе, диссертант указывает, что основное внимание следует уделить исследованию аспектов, отражающих способность статуса судьи как специального субъекта права отвечать

запросам и потребностям общества (С.90). Представляется верным вывод диссертанта о том, что проблемы функционирования статуса судьи в российском обществе заключаются в том, что преобразования, направленные на его вычленение из системы исполнительных (правоохранительных) органов, в должной мере не обеспечили его эффективной трансформации в социальной среде (С.115). Во втором параграфе данной главы выявляются проблемы реализации статуса судьи как субъекта публичного права в условиях преобразования российского государства. Справедливо отмечается, что статус судьи, будучи основным элементом судебной власти, требует соответствующих структурно-организационных, процессуальных форм, трудности определения которых связаны с тем, что на сегодняшний момент нет четкого определения целей, задач в качестве ориентиров развития статуса судьи; отсутствует адекватное сочетание типов правовой системы, судопроизводства, судоустройства; нет ясного понимания принципов построения судебной системы; не разработаны модели, критерии специализации судов; не решен вопрос о статусе судей конституционных (уставных) судов субъектов РФ и мировых судей (С.141). В третьем параграфе, рассматривающем деятельность судьи как субъекта правоприменения, диссертантом поднимаются многие актуальные и практически значимые вопросы. Отмечается, что судья в процессе своей деятельности сталкивается с двумя моделями правоприменения: классической (позитивистской) и неклассической (представленной интегративными направлениями) (С.154). Автор диссертационного исследования подчеркивает, что в целом в большинстве случаев судья как субъект правоприменения действует в рамках классической (позитивистской) модели правоприменения (С.157), делая далее важный вывод о том, что меньшинство судей обладают нормотворческой способностью (то есть они создают и применяют право), большинство судей являются только субъектами правоприменения (С.159). Диссертант убедительно определяет основные тенденции развития: если в публичном праве судья практически не

будет выходить за пределы классической модели правоприменения, то в частном праве государство, которое ставит своей целью развитие экономики, обязано создать все условия для распространения неклассической модели правоприменения, в первую очередь ограничив свое вмешательство в сферу хозяйственной деятельности частных субъектов (с.172).

При таком объеме рассмотренных проблем и наличии многих дискуссионных вопросов, на фоне подчеркиваемой автором нестабильности, непоследовательности и пробельности законодательства, возникают и отличные от изложенных в работе точки зрения, что всегда способствует развитию науки, уточняет предложения по совершенствованию правового регулирования, толкованию норм и их применению. С этих позиций можно сформулировать и ряд замечаний в адрес представленного диссертационного исследования.

1. Требуется дополнительной аргументации положение четвертое, выносимое на защиту, в части легитимной формы авторитета судьи, которая, как утверждает автор, в силу ее значимости обуславливает готовность членов общества добровольно следовать и подчиняться актам, вынесенным судьей, выступающим гарантом верховенства права в сфере разрешения конфликтов (с.11-12). Создается некая оторванная от реальности модель поведения. В первую очередь, по мнению многих юристов, готовность членов общества следовать и подчиняться нормативным и другим актам обеспечивается принудительной силой государства путем установления ответственности за правонарушения, ненадлежащее поведение. Предполагается ли в данном случае, что члены общества будут добровольно подчиняться и следовать судебным актам при наличии санкций, предусматривающих ответственность, например, за злоупотребления процессуальными правами.

2. Было бы интересно и крайне полезно в диссертации, которая представляет собой теоретическое исследование, рассмотреть вопрос о статусе судьи в контексте концепции статусного публичного права. В диссертации имеются ссылки на работы авторов, которые занимаются этими

вопросами, но должного анализа не проведено. Диссертант ограничивается лишь фразой, что это направление разработано явно недостаточно (С. 33).

3. Автор неоднократно ссылается на проблемы эффективности реализации статуса судьи, утверждает, что анализ процесса реализации показывает, каким реальным содержанием наполняется правовой статус, приводит к выводам о том, насколько эффективно он «смоделирован» (С. 42), доказывает, что деятельность судьи подлежит оценке (С.11), однако в тексте работы не содержится конкретных предложений по разработке методики оценки эффективности работы судьи. Работу украсила бы разработанная система качественно-количественных показателей, в том числе и такой критерий, как количество ошибочных судебных решений, с обязательным учетом характера допущенных ошибок.

4. Автор предлагает (С.11) статус судьи считать не статичной нормативной основой, создаваемой законодателем, а динамично развивающейся, под влиянием внешних факторов, совокупностью взаимосвязанных между собой элементов. По нашему мнению, данный вывод автора дискуссионен и нуждается в дополнительном обосновании, так как он значительно расширяет понятие «правового статуса», что может затруднить отграничение данного понятия от других схожих правовых категорий.

5. В диссертации не нашла отражения международная составляющая статуса судьи, то есть основные права, обязанности, ответственность, установленные международно-правовыми актами, принципы деятельности судьи как основные начала, идеи, что является основой для правового регулирования и его совершенствования. По нашему мнению, автор необоснованно не включил эти важнейшие составляющие в содержание исследования.

6. Целесообразно было бы рассмотреть в работе особенности правового положения различных категорий судей, так как эта проблема пока еще не нашла своего разрешения.

Высказанные замечания носят частный характер, не затрагивают существа основных положений, вынесенных диссертантом на защиту, не снижают общей положительной оценки представленной на защиту работы.

Диссертационное исследование К.А. Орловой, представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является комплексной, законченной работой теоретического и прикладного характера, посвященной изучению одного из важнейших элементов судебной деятельности – статуса судьи.

По теме диссертации автором опубликована монография, 19 научных статей, 12 из которых – в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в перечень, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, что подтверждает высокую степень достоверности и апробации результатов исследования.

Изложенное позволяет сделать следующий вывод: диссертационная работа Орловой Ксении Александровны «Теоретико-правовые аспекты статуса судьи как субъекта права» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, паспорту специальности 12.00.01 (п.1.12; п.1.13; п. 1,25), паспорту специальности 12.00.11 (п. 1.3; п. 1.12; п.1.13), а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальностям 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, 12.00.11 – судебная деятельность; прокурорская деятельность; правозащитная и правоохранительная деятельность.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского государственного университета Малышевой Наталией

Ивановной (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве).

Отзыв обсужден и одобрен единогласно на заседании кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» «29» марта 2017 г., протокол № 2.

Профессор с возложенными обязанностями
заведующей кафедрой теории и истории
государства и права СПбГУ,
доктор юридических наук, профессор
(специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве)

ЛУКОВСКАЯ Дженевра Игоревна

Доцент с возложенным исполнением обязанностей
заведующего кафедрой гражданского процесса СПбГУ,
кандидат юридических наук, доцент
(специальность 12.00.11 – судебная деятельность; прокурорская
деятельность; правозащитная и правоохранительная деятельность)

*Подпись руки
Луковской Дженевры Игоревны
засвидетельствовано.
Зам.нач. УК В. В. Шварц
09.04.17*

ШВАРЦ Михаил Зиновьевич

«30» марта 2017 г.

Россия, 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7/9.
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»;
ФГБОУ ВО СПбГУ. Тел: (812) 328-20-00; Эл.почта: srbu@spb.ru;
Сайт: spb.ru.

Луковская Дженевра Игоревна, доктор юридических наук, профессор,
профессор с возложенными обязанностями заведующей кафедрой теории и
истории государства и права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»; почтовый адрес: 199034, г. Санкт-Петербург,
Университетская набережная, д. 7/9; тел. 8 (812) 329 28 35; e-mail:
theory@jurfak.spb.ru

Шварц Михаил Зиновьевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент с
возложенным исполнением обязанностей заведующего кафедрой

гражданского процесса СПбГУ, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»; почтовый адрес: 199034, г. Санкт-Петербург,
Университетская набережная, д. 7/9; тел. 8(812) 329 28 31; e-mail:
gr_process@jurfak.spb.ru