

В объединенный диссертационный совет Д 999.017.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»

### **ОТЗЫВ**

официального оппонента Фаргиева Ибрагима Аюбовича, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации, председателя Верховного Суда Республики Ингушетия о диссертации Безручко Евгения Валерьевича на тему: «Преступления, посягающие на безопасность здоровья человека: теоретико-правовое исследование», представленной к защите в объединенный диссертационный совет Д 999.017.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Ознакомление с содержанием диссертации и автореферата Безручко Е.В. показало, что тема, избранная для диссертационного исследования, актуальна как в теоретическом, так и практическом плане.

Одним из важнейших признаков правового, демократического, государства является то, что все его государственные и правовые институты имеют своей основной целью создание и обеспечение таких условий, в которых надежно закреплены права личности. В статьях 13, 14, 15 Декларации прав и свобод человека провозглашается неотъемлемое право человека на жизнь, здоровье, личную свободу и безопасность, охрану чести и репутации, неприкосновенности личности. Право россиян на охрану здоровья закреплено в ряде нормативных актов, особое место среди которых занимает Уголовный кодекс, действующий с 1 января 1997 г. Нормы уголовного законодательства, определяющие ответственность за посягательства на безопасность здоровья человека, как известно, относятся к преступным посягательствам против личности и они создают угрозу государственной и общественной безопасности. В связи с этим разработка впервые в отечественной уголовно-правовой доктрине системного, комплексного исследования, посвященного фундаментальной проблеме

уголовно-правового обеспечения безопасности здоровья человека в Российской Федерации, представляется не только актуальной, но и новой.

Многолетняя (около 20 лет) работа над диссертацией позволила автору получить глубокую совокупность знаний для науки уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права, относящихся к деяниям, посягающим на безопасность здоровья человека, и предложить развернутую стратегию противодействия преступности в этой сфере, которые ранее не были предметом научного анализа в таком аспекте, как это представлено автором.

Обоснованность и достоверность основных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечиваются методологией и методикой исследования, обширной теоретической базой, привлечением большого количества нормативного материала, обобщением:

1) огромного количества материалов уголовных дел, связанных с применением норм, устанавливающих ответственность за причинение вреда здоровью человека, рассмотренных различными судами общей юрисдикции в 19 субъектах Российской Федерации за последние 18 лет, т. е. с 2000 по 2018 годы (всего свыше 550 приговоров, определений, постановлений судов);

2) официальных статистических сведений ГИАЦ МВД России о состоянии преступности, о лицах, совершивших преступления, статистических сведений Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 20 лет (с 1997 по 2017 гг.), материалов опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации;

3) итогов социологического исследования судей, сотрудников прокуратуры, Следственного комитета Российской Федерации, МВД России, судебно-медицинских экспертов, адвокатов, а также педагогических работников и научных сотрудников высших образовательных учреждений юридического профиля по вопросам правовой оценки преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека (всего 203 чел. в 7 субъектах РФ).

Практическая значимость работы определяется четырьмя основными соображениями. Во-первых, комплексно разработаны концептуальные и нормативные основы противодействия преступлениям, посягающим на безопасность здоровья человека. Во-вторых, выдвинутые в диссертации предложения по совершенствованию законодательства могут использоваться при подготовке проектов изменений и дополнений уголовного законодательства. В-третьих, разработанные рекомендации могут быть использованы: для разработки государственной программы обеспечения безопасности здоровья человека в Российской Федерации. В-четвертых, выводы исследования о совершенствовании правоприменительной практики могут принести определенную пользу при подготовке постановлений

высшим судебным органом страны, а также помочь работникам органов правосудия в решении практических вопросов, связанных с анализом, оценкой и учетом данных, относящихся к преступлениям, посягающим на безопасность здоровья. В-пятых, результаты диссертации можно использовать при подготовке учебных курсов и пособий, проведении учебных занятий по уголовному праву, уголовно-исполнительному праву, криминологии, криминалистике, судебной медицине со студентами юридических учебных заведений и на курсах повышения квалификации работников судебных и правоприменительных органов.

Структура диссертационной работы, состоящая из введения, пяти глав, заключения и списка использованной литературы и приложения, обусловлена ее задачами и целью всестороннего исследования преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека, научного обоснования предложений по совершенствованию уголовного законодательства, других законов и подзаконных актов, которые могут оказать помощь в предупреждении и противодействии преступности в анализируемой сфере.

В первой главе сделан комплексный анализ теоретических основ исследования безопасности здоровья человека как объекта уголовно-правовой охраны. Критерию научной новизны отвечает обоснованное Е.В. Безручко предложение о закреплении в Конституции Российской Федерации права человека на безопасность здоровья, включающего в себя широкий спектр прав, связанных со здоровьем. Исследовав системную значимость безопасности как состояния защищенности от возникших угроз различного характера, в работе обоснованно предлагается рассматривать объект преступных деяний, причиняющих вред здоровью человека, с позиции обеспечения безопасности здоровья человека от преступных посягательств (с. 38-41, 42-73).

Во второй главе диссертантом проанализировано понятие причинения вреда здоровью человека и рассмотрены вопросы классификации преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека. Обзор научной литературы и подзаконных актов позволил исследователю констатировать, что определение понятия «вред здоровью», содержащее лишь указание на нарушение анатомической целостности, является неполным. Последствия в виде заболевания или патологического состояния при посягательстве на безопасность здоровья человека не всегда сопровождаются нарушением анатомической целостностью организма. В связи с этим автор сформулировал новое понятие причинения вреда здоровью человека (с. 74-82).

Известно, что классификация - система группировки объектов исследования или наблюдения в соответствии с их общими признаками. Автор, исследовав различные варианты классификаций анализируемых

преступлений, предлагает выделить в отдельную группу преступления, связанные с причинением вреда здоровью человека, с посягательствами на его безопасность независимо от их месторасположения в уголовном законе (с. 92).

В третьей главе диссертант анализирует признаки определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека. При этом автор, взяв за основу классификации такие критерии вреда, причиненного здоровью человека, как анатомо-патологический и экономический, сделал глубокий анализ проблемных вопросов теории и практики определения степени тяжести вреда здоровью. Так, автор полагает, что опасность для жизни как признак тяжкого вреда здоровью характеризуется не возможным последствием повреждения, которое может и не наступить, а самим повреждением, объективно опасным для жизни потерпевшего. Опасность для жизни состоит в нанесении повреждений, опасных для жизни именно в момент их причинения (с. 96, 126). В связи с этим в диссертации аргументирована необходимость совершенствования диспозиций ч. 1, ст. 111; ч. 1 ст. 112; п. «г» ч. 2, ст. 105 УК РФ и др. (с.19-21, 93-136).

В главе четвертой дана правовая характеристика причинения вреда здоровью. Автор исследовал насилие как объединяющий признак умышленных деяний, причиняющих вред здоровью человека, проанализировал уголовно-правовой и криминологический аспект умышленного причинения вреда здоровью человека и дал юридическую характеристику побоев (с.137-238).

Проблема правовой оценки посягательств на безопасность здоровья человека неразрывно связана с правильным определением понятия насилия. Рассматривая это понятие как объединяющий признак умышленных преступлений, автор определил его как умышленное противоправное физическое воздействие на потерпевшего, выразившееся в нанесении побоев, совершении иных действий, причинивших физическую боль, причинении легкого, средней тяжести или тяжкого вреда здоровью (с. 150).

Оценивая содержательные признаки насилия в нормах Особенной части УК РФ, автор предлагает законодателю отказаться от оценочных признаков преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека, как «иное причинение вреда здоровью», «причинение вреда здоровью» без указания степени тяжести, «существенный вред здоровью», указывая при описании диспозиции данных деяний на признаки легкого вреда здоровью человека, средней тяжести вреда здоровью человека или тяжкого вреда здоровью человека (с. 152-153).

Завершающая глава пятая диссертации посвящена совершенствованию комплекса мер по противодействию преступлениям, посягающим на безопасность здоровья человека. Е.В. Безручко подробно

рассмотрел вопросы квалификации отдельных преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека, с учетом тех аспектов, которые являются проблемными для теории и судебной практики, также совершенствования уголовного законодательства в анализируемой сфере. Отдельный параграф посвящен мерам по предупреждению преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека, в котором значительное место уделено виктимологическому аспекту проблемы. По результатам изучения сделаны научно обоснованные и практически приемлемые выводы, рекомендации, которые могут быть полезны в борьбе с насильственной преступностью (с. 364-366).

Наряду с изложенным представляется, что некоторые сформулированные диссертантом положения и выводы носят дискуссионный характер, что обусловлено самостоятельным творческим характером проведенного исследования.

1. Диссертантом создана новая научная концепция противодействия преступлениям, посягающим на безопасность здоровья человека. Необходимость разработки концепции, как и положено в трудах такого уровня, подробно обоснована с учетом уголовно-правового, криминологического, экономического, политического, социального и других аспектов во введении диссертации и в пяти ее главах (с.4-6, 31-73, 74-92, 93-238 и др.). Между тем в положении номер 1, выносимом на защиту (с. 14), обосновывается необходимость разработки концепции лишь существенными недостатками в сфере борьбы с преступлениями против здоровья, связанными с несовершенством уголовного и иного отраслевого законодательства.

2. В рамках темы исследования автором подробно проанализирован криминологический аспект преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека, изучен виктимологический аспект проблемы, по результатам изучения сделаны глубоко научно обоснованные и полезные для практики выводы и рекомендации (с.50-73, 153-228, 300-366). Однако указанные интересные выводы и рекомендации не отражены в положениях, выносимых на защиту, и научной новизне диссертации.

3. Автор диссертации обосновывает необходимость единообразного понимания термина «насилие». Кроме того, предлагает законодателю отказаться от таких конструктивных или квалифицирующих признаков преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека, как «иное причинение вреда здоровью», «причинение вреда здоровью» без указания степени тяжести, «существенный вред здоровью человека», указывая при описании диспозиции данных деяний на признаки легкого вреда здоровью человека, средней тяжести вреда здоровью человека или тяжкого вреда здоровью человека (с. 137-152).

Терминологические требования в уголовном праве, как и в любой другой науке, имеют цель обосновать употребление конкретных терминов,

обозначающих те или иные понятия. К ним относятся: ясность, однозначность, апробированность практикой, самообъяснимость, экономичность выражения, экспрессивная нейтральность, отсутствие коннотации (дополнительной смысловой нагрузки термина, вызванной социокультурными факторами). Существует правило «одно понятие - один термин». Эти требования, как правильно указывает автор диссертации, применительно к терминологии о насилии в уголовном законе и в правовой литературе не всегда соблюдаются. Верны суждения исследователя о необходимости минимизации оценочных понятий в уголовном законе (с.138), однако доводы о необходимости внесения изменений в уголовный закон явно недостаточны, отсутствует соответствующая уголовно-правовая и криминологическая аргументация корректировки уголовного закона, примером служит параграф 4.1 главы 4 диссертации.

4. Диссертант полагает, что умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, повлекшее по неосторожности смерть посягнувшего лица, надлежит квалифицировать не только по части 1 статьи 114 УК РФ, но по статье 109 УК РФ, предусматривающей ответственность за причинение смерти по неосторожности. Аналогичным образом предлагается оценивать по статье 113 и статье 109 УК РФ случаи, когда в результате умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, совершенного в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), наступает по неосторожности смерть потерпевшего. Основной довод исследователя - часть 1 статьи 114 и статья 113 УК РФ не может поглощать статью 109 УК РФ, поскольку санкции статей 113, 114 и статьи 109 разные (с. 250).

Такая позиция представляется ошибочной. В преступлениях, предусмотренных статьей 113 УК РФ, обязательным признаком, относящимся к объективной стороне, является обстановка, которая характеризуется насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего. Обстановка в смысле статьи 114 УК РФ порождает состояние необходимой обороны, которая отличается общественно опасным посягательством со стороны потерпевшего.

В преступлениях, совершенных в состоянии аффекта, субъективное обстоятельство заключается в особом эмоциональном состоянии виновного, влекущем резкое сужение сознания и уменьшение волевой возможности по управлению поведением, а в преступлениях, связанных с превышением пределов необходимой обороны, - в психическом состоянии, затрудняющем свободу функционирования сознания и воли, и в особых мотиве и цели.

С учетом указанных объективных и субъективных особенностей законодателем сформулированы составы преступлений, предусмотренные

статьей 113 и частью первой статьи 114 УК РФ, как умышленные преступления при смягчающих обстоятельствах. При этом ответственность лица, совершившего преступление по неосторожности, в обстановке состояния сильного душевного волнения и при превышении пределов необходимой обороны, законодателем не предусмотрена. Предлагаемый автором диссертации вариант квалификации анализируемых преступлений является не чем иным, как расширительным толкованием уголовного закона.

5. В диссертации Е.В. Безручко правильно указано, что действия, совершение которых может повлечь возникновение аффекта, в результате чего потерпевшему может быть умышленно причинен тяжкий или средней тяжести вред здоровью, должны быть объективно противоправными, хотя и причинены виновно либо невиновно. В связи с этим предлагается диспозицию статьи 113 УК РФ дополнить словами «иные противоправные действия (бездействие), которые повлекли или могли повлечь для виновного или других лиц тяжкие последствия» (с. 270).

Перечень обстоятельств, которые могут быть поводом к возникновению аффекта, перечислены в статье 113 УК РФ. Они являются исчерпывающими, и как признаки объективной стороны состава влияют на квалификацию преступления. Все «иные противоправные действия (бездействие), которые повлекли или могли повлечь для виновного или других лиц тяжкие последствия» учтены законодателем при назначении наказания как обстоятельство, смягчающее наказание, в пункте «з» части 1 статьи 61 УК РФ – противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом к совершению преступления.

6. В монографическом исследовании проанализированы условия виктимизации сотрудников полиции, в том числе и в криминогенно неблагополучных регионах страны, сделаны интересные выводы. С учетом всестороннего анализа, сделанного по этой проблематике, целесообразно было бы выработать практически приемлемые рекомендации для сотрудников полиции через призму виктимологического аспекта (с. 321-324).

7. Согласно федеральному образовательному portalу «Юридическая Россия», основанному в 2002 году по заказу Министерства науки и образования Российской Федерации, к февралю 2019 года опубликовано свыше 2000 научных трудов, исследующих проблемы насилия, и защищено около 50 диссертаций, в которых даны многочисленные определения насилия. При наличии таких данных хотелось бы узнать, чем отличается авторское понятие насилия, которое он предлагает закрепить в качестве примечания к статье 111 УК РФ.

Вместе с тем сформулированные в отзыве замечания ни в коей мере не умаляют бесспорной научной ценности предлагаемого диссертационного исследования. Основные положения, выносимые на защиту в диссертации, отражены в 104 научных работах, среди которых монографии, учебные пособия, статьи в ведущих научных журналах страны, а также доклады на

всероссийских и международных семинарах и конференциях.

Из них 34 работы опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК России, для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени. В результате анализа диссертационной работы Е.В. Безручко следует заключить, что она представляет собой единое целостное исследование, которое отличается высоким теоретическим и практическим уровнем, является самостоятельной и законченной работой монографического характера, обладающей научной новизной, достоверностью основных положений и выводов, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Автореферат диссертации в полном объеме отражает содержание самой диссертации. Работа написана хорошим литературным языком.

На основании изложенного делается **вывод**, что диссертация Е.В. Безручко на тему: «Преступления, посягающие на безопасность здоровья человека: теоретико-правовое исследование» представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, в которой разработаны теоретические и практические положения, позволяющие решить научную проблему уголовной ответственности лиц за преступления, посягающие на безопасность здоровья человека, имеющей существенное значение для развития науки уголовного права и криминологии; уголовно-исполнительного права. Она соответствует критериям, установленным в пунктах 9-14 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г., а ее автор, Безручко Евгений Валерьевич, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

**Официальный оппонент:**

**Председатель Верховного Суда Республики Ингушетия,  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный юрист Российской Федерации**

**И.А. Фаргиев**

26 февраля 2019 г.

Фаргиев Ибрагим Аюбович, председатель Верховного Суда Республики Ингушетия, доктор юридических наук (специальность 12.00.08: уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор (ученое звание профессор присвоено по кафедре уголовно-правовых дисциплин). Почтовый адрес: 386001, г. Магас, ул. Кайсына Кулиева, д. 2. Тел.: (8734) 55-17-56, e-mail: fargiev@yandex.ru

Подпись Фаргиева И.А. «**Заверяю**»

Помощник Председателя Верховного Суда Республики Ингушетия



Э.А. Целоева