

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Нижниковой Анастасии Константиновны «Пространственная организация туристско-рекреационной сферы российско-белорусского приграничья», представленный на соискание учёной степени кандидата географических наук по специальности 1.6.13 «Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география»

Краткосрочные изменения состояния туристско-рекреационной сферы редко могут быть своевременно отражены в научной литературе. Затраты времени на сбор, обработку, анализ, систематизацию данных в изменяющихся социально-экономических условиях существенно снижает ценность результатов конъюнктурных исследований. Напротив, ценность фундаментальных исследований особенностей организации рекреации и туризма со временем может только возрастать, поскольку их результаты являются основой для формирования стратегических управленческих решений по социально-экономическому развитию территорий. Работа А.К. Нижниковой является именно таким важным фундаментальным исследованием, которое сосредотачивается на самой консервативной части туристско-рекреационной сферы – её пространственной организации.

Пространственный анализ (который и составляет суть данной работы) обоснованно выстроен иерархично – от главных особенностей пространственной организации туристско-рекреационной сферы к детализации внутренних различий.

На верхнем уровне пространственного анализа автором убедительно показано влияние периферийного, пограничного и межстоличного положения на уровень социально-экономического развития региона и, в частности, его туристско-рекреационной сферы.

Далее автор переходит к внутренним различиям региона и рассматривает их в рамках нескольких распространённых в социально-экономической географии подходов – на уровне административных районов, центров опорного туристско-рекреационного каркаса и пространственных ареалов, несвязанных с административными границами. По нашему мнению такой разноплановый анализ наилучшим образом отражает пространственную организацию социально-экономических явлений.

На следующем этапе работы автор переходит от анализа к синтезу и представляет внутренние различия региона через типологию районов, построенную на обобщении отдельных особенностей туристско-рекреационной сферы, в том числе её функциональной структуры, степени освоенности территории для рекреации и туризма, уровня развития

туристско-рекреационной системы и территориальной структуры опорного туристско-рекреационного каркаса. Такой путь исследования является классическим, образцовым для географической науки, вместе с тем в качестве дискуссионного вопроса по методике исследования хотелось бы заметить, что синтез являются только частично преемственным к анализу. Например, количество и плотность локусов и центров, судя по автореферату, – важная пространственная характеристика туристско-рекреационной сферы, детально описанная в анализе внутренних различий не отражается в синтетической типологии районов.

На завершающем этапе исследования автор представляет ещё один вид внутренних различий территорий – степень сформированности туристско-рекреационных регионов. И к этой части исследования возникает похожий дискуссионный вопрос – целесообразно ли предлагать ещё одну схему деления территории? Ведь, например, среди признаков типологии районов обозначен уровень развития.

В целом, к работе, судя по автореферату можно высказать четыре непринципиальных, безусловно дискуссионных замечания:

1. Выделение региона Российско-Белорусское пограничье в обозначенных автором границах представляется формальным. И субъекты хозяйства и жители этих регионов часто «не ощущают» границу, а испытывают влияние других экономических социальных и культурных центров. Желательно было бы обосновать целостность этого региона и говорить об его согласованном развитии хотя бы какими-то другими основаниями кроме географического положения.


2. Вероятно, возможна и целесообразна оптимизация подходов к пространственному анализу территории, в частности на основании классификации и карты узловых районов можно выделять и перспективные районы развития. Иначе возникает сложная схема территориальных единиц – районы (по аттрактивности), узловые районы, туристско-рекреационные микрорегионы, собственно само пограничье определяется как мезорегион. Отчасти такое разнообразие территориальных единиц обосновано сложностью задачи, но возможности оптимизации подхода по-нашему мнению не исчерпаны.

3. Неполноценное выполнение транзитной функции для ряда районов российско-белорусского пограничья (с. 12), по нашему мнению, используется автором скорее как субъективная эмоциональная оценка. Пространственные различия количества объектов придорожной инфраструктуры также складываются эволюционно, не одномоментно в ходе социально-экономического развития территории и вероятно является для этой территории необходимым и достаточным.

4. Перспективность микрорегионов (с. 19-20 автореферата) в исследовании только декларируется, но не обосновывается.

В целом, диссертация «Пространственная организация туристско-рекреационной сферы российско-белорусского приграничья» является завершённой научно-квалификационной работой, обладает высокой степенью актуальности и научной новизны, соответствует критериям, установленным «Положением о порядке присуждения учёных степеней», а её автор – Нижникова Анастасия Константиновна заслуживает присуждения ученой степени кандидата географических наук по специальности 1.6.13 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Подпись


Г.В. Лобанов
(Лобанов Григорий Владимирович)

Кандидат географических наук (25.00.36 – Геоэкология),
доцент, доцент кафедры географии,
экологии и природопользования
ФГБОУ ВО «Брянский государственный
университет имени академика И.Г. Петровского»,
Адрес: 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая 14
e-mail: lobanov_grigorii@mail.ru, тел +7-930-829-99-51

Я, Лобанов Григорий Владимирович даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку
27.01.26


Г.В. Лобанов

