

В объединенный диссертационный совет
Д 999.017.03, созданный на базе
ФГАОУ ВО БФУ им. И. Канта, ФГБОУ ВО
РГПУ им. А. И. Герцена, ФГБОУ ВО ТулГУ,
236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Сипягиной Майи Николаевны на тему
«Значение криминологического (фактического) рецидива в системе
множественности преступлений», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное
право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность представленной темы диссертации не вызывает сомнения. Проблема предупреждения рецидива была и остается одной из самых сложнейших уголовно-правовых и криминологических проблем. В настоящее время рост рецидивной преступности очевиден и вряд ли он замедлится в ближайшее время. Бессспорно, прав автор, утверждая, что изучение криминологического (фактического) рецидива преступлений приобретает большую значимость, так как позволяет дать гораздо более объективную оценку общественной опасности повторной преступности, выявить недостатки правового регулирования противодействия ей, выработать рекомендации по совершенствованию института множественности преступлений, ее форм и видов.

Заслуживает внимания и научная новизна исследования, критерию которой отвечают: 1) авторское понимание содержания противоречий между современной системой множественности преступлений и институтом повторной преступности, выраженное в понятии криминологического (фактического) рецидива преступлений; 2) методика уголовно-правовой оценки повторности преступлений как структурированной системы взаимосвязанных элементов криминологического (фактического) рецидива; 3) уточненная характеристика уголовно-правового рецидива и интерпретация его признаков, расширяющая уголовно-правовое значение данной формы множественности с учетом состояния современной повторной преступности; 4) оценка существующих в уголовно-правовом законодательстве форм множественности, не имеющих в настоящее время теоретико-прикладного значения, расширение понятийного аппарата, выявление правового значения отдельных проявлений повторности преступлений; 5) рекомендации по изменению уголовного законодательства, направленные на совершенствование правового регулирования ответственности за отдельные виды повторности преступлений, института административной преюдиции и норм, регулирующих положение об обратной силе уголовного закона в части института судимости.

В автореферате верно определены объект, предмет, цель и задачи исследования. Соответствует логике исследования определенная соискателем методика и методология исследования.

Особо хотелось бы отметить эмпирическую базу проведенного диссертационного исследования, его теоретическую и практическую значимость.

Структура диссертации состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы и пяти приложений. Она соответствует установленным требованиям, определена объектом, предметом, целями, задачами исследования и не вызывает сомнения.

Определенный интерес вызывают понятие и структура криминологического (фактического) рецидива, определенные соискателем.

По мнению автора под криминологическим (фактическим) рецидивом понимается совершение повторного преступного деяния лицом, которое за предыдущее преступление подвергалось осуждению или иным мерам государственного реагирования, независимо от наличия или отсутствия в настоящее время судимости у такого лица.

Структура криминологического (фактического) рецидива представлена совокупностью двух элементов: 1) криминологический рецидив преступлений лиц, имеющих (имевших) судимость; 2) криминологический рецидив преступлений, не связанных с судимостью.

Анализ автореферата показывает, что выводы и предложения соискателя основываются на достаточно хорошей теоретической базе и не вызывают сомнения в своей обоснованности. Вместе с тем, как и любое диссертационное исследование, представленная работа М. Н. Сипягиной не лишена отдельных дискуссионных положений и утверждений, требующих дополнительного разъяснения.

Во-первых, требует дополнительного уточнения, определенная автором степень достоверности результатов диссертационного исследования (с. 12). Достигалась ли необходимая полнота, объективность и корректность исследования репрезентативностью выборки? Как проводилась обработка данных? Подтверждаются ли результаты проведенных исследований соответствующими актами, справками или иными официальными документами?

Во-вторых, в процессе защиты соискателю следовало бы дополнительно обосновать запрет на повторное освобождение одного и того же лица от уголовной ответственности (с. 20).

Однако, данные дискуссионные положения не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

На основании вышеизложенного следует сделать вывод о том, что, судя по автореферату, диссертация Майи Николаевны Сипягиной «Значение криминологического (фактического) рецидива в системе множественности преступлений» является научно-квалификационной работой, представляющей решение задачи, имеющей важное значение для уголовного

права и криминологии, и соответствует требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 г.) «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Майя Николаевна Сипягина заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры
организации исполнения наказаний
Университета ФСИН России,
доктор юридических наук, доцент
15 января 2021 г.

В. Н. Орлов

Сведения о лице, подготовившем отзыв:

Орлов Владислав Николаевич,

доктор юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право
и криминология; уголовно-исполнительное право;

ученое звание: доцент;

должность: профессор кафедры организации исполнения наказаний
федерального казенного образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский университет Федеральной службы исполнения
наказаний»;

адрес места работы: 196602, г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, ул. Саперная, 34;

телефон: раб. (812) 416-56-01, моб. 8-915-051-16-15;

e-mail: vlad-orlov@mail.ru.

