

ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата философских наук, доцента

Гаврилова Игоря Борисовича

на диссертацию Лебедева Ильи Андреевича

«Рецепция славянофильского учения о соборности

в русской философии всеединства»,

представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук

по специальности 5.7.2. – История философии (философские науки)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук Ильи Андреевича Лебедева «Рецепция славянофильского учения о соборности в русской философии всеединства» состоит из трех глав, введения, заключения и списка источников и литературы в количестве 268 наименований; общий объем работы – 228 страниц.

Актуальность темы исследования обусловлена насущной необходимостью философского осмысления русской философской традиции в широком идейно-мировоззренческом контексте, что делает работу значимой для современных философских дискуссий. Нельзя не согласиться с диссертантом, что в современных условиях противостояния западной глобализации категория соборности приобретает важное цивилизационное значение. Ее изучение может стать ключом к перспективному самобытному «русскому пути» разрешения проблемы соотношения индивида и общества, проходящему между Сциллой европейского просвещенского индивидуализма и Харибдой социалистического коллективизма, уже собравшими немало жертв в отечественной истории.

Автор продемонстрировал высокую степень проработанности темы. Ему удалось основательно проработать первоисточники – труды А. С. Хомякова, И. В. Киреевского, Вл. Соловьева, свящ. Павла Флоренского, свящ. Сергия Булгакова, С.Л. Франка, Л. П. Карсавина и др. Кроме того, не оставлены без внимания и современные исследовательские работы, а также диссертационные исследования.

Формулировка цели диссертационной работы – изучение феномена соборности в русской философской традиции славянофильства второй половины XIX в. и анализ рецепции данной категории в отечественной метафизике всеединства начала XX в. – представляется точной и выверенной. Выглядят обоснованными и сформулированные в соответствии с данной целью задачи исследования. Продуманным представляется выбор персоналий, изучению наследия которых посвящена работа. Несомненным достоинством является указание диссертантом четких хронологических и типологических рамок исследования с их подробным обоснованием и возможными перспективами дальнейших разработок.

Автор смог удачно представить и раскрыть методологию исследования. Также в диссертации грамотно и систематически описана научная новизна. В частности, можно особо выделить предпринятый автором анализ генезиса категории «соборность» как оригинальной интерпретации концепции «единства во множестве» в изводе немецкого идеализма и консервативного романтизма, переосмысленных основателями славянофильства И. В. Киреевским и А. С. Хомяковым, а также сопоставительный анализ интерпретации соборности в метафизических системах Л. П. Карсавина, С. Л. Франка и Н. А. Бердяева.

Положения, выносимые на защиту, представляют собой конкретные научные результаты. Они обладают научной новизной, имеют теоретическую и практическую значимость.

В первой главе рассматривается генезис соборности, прослеживается формирование в трудах славянофилов основных соборных установок. Автор справедливо отмечает, что точкой опоры и методологической базой изучения темы соборности как «единства во множестве» является наследие А. С. Хомякова (С. 23–24).

Давая характеристику религиозно-философских построений А. С. Хомякова в рамках его рассуждений о соборности как «единстве во множестве», автор диссертации верно подчеркивает, что отличительной особенностью этой части его творчества является размышление «от противного», когда свою концепцию он

выстраивает на основании критического анализа доктрин западных исповеданий (С. 41).

Далее автор убедительно показывает, что в работах старших славянофилов проводится мысль о рационализме в той форме, в какой он присутствует в западных исповеданиях, как о враге соборности как «единства во множестве» (С. 46).

Нельзя не согласиться с диссертантом, который утверждает, что главный идеолог славянофильства А. С. Хомяков выводил понимание соборности из своих экклезиологических воззрений, основанных на восточно-христианской патристике (С. 82).

В третьем параграфе первой главы автор верно показывает, что окончательную легализацию понятие «соборность» обретает в трудах поздних славянофилов, в частности, в трудах представителя так называемого «академического славянофильства» – «славянофильствующего немца, идейного славянолюба и русофила» О. Ф. Миллера.

Во второй главе автор показывает, как идеи соборности (всеединства) развивались в философии Вл. С. Соловьева и братьев Трубецких. Эти мыслители подходили к проблеме соборности в контексте концепции всеединства, но при этом их подходы имели разные аспекты.

Обратившись к сложному вопросу взаимоотношений славянофильства и воззрений В. С. Соловьева, автор полагает, что правильным подходом будет говорить о разделении творчества В. С. Соловьева на «раннего Соловьева» и «позднего Соловьева», первый из которых был более привержен идеям Хомякова и Киреевского, а последний был отмечен «критичностью ко многим славянофильским идеям» (С. 100).

Автор стремится показать сходство и отличие в вопросе идеологической преемственности между славянофильством и учением В. С. Соловьева в их отношении к проблематике дихотомии «Восток-Запад», а также их отношение к соборности как «единству во множестве». Далее он рассматривает соборную феноменологию Соловьева через призму его учения о всеединстве.

Диссертант безусловно прав, утверждая, что концепция всеединства – ключевая в философской системе В. С. Соловьева (С. 107). Диссертант рассматривает концепцию всеединства, выдвинутую Соловьевым, как логически, исторически и догматически обоснованную замену славянофильской соборности в отечественном историко-философском процессе. И делает вывод о том, что концепция всеединства находится в прямой зависимости от философии соборности как «единства во множестве», является ее своеобразным развитием и продолжением с претензией на универсальность концепции (С. 111). Далее автор рассматривает софиологию Соловьева как одну из сторон раскрытия концепции всеединства и, соответственно, как один из элементов развития идей соборности, «единства во множестве».

Во втором параграфе автор рассматривает концепцию соборного сознания С. Н. Трубецкого, верно отмечая, что его философии не хватает системности.

В третьем параграфе диссертант рассматривает категорию соборности в религиозно-философском наследии Е. Н. Трубецкого. Диссертант утверждает, что соборность у младшего Трубецкого вырастает из принципа церковности, точнее, причастности личности этому принципу, иными словами, из Церкви как богочеловеческого союза (С. 130). Содержателен анализ различий в концепциях двух братьев Трубецких.

В выводах диссертант верно отмечает, что братья Трубецкие выступают в качестве преемников славянофилов, наследуя от них понимание соборности как сущностного свойства Церкви и категории, заключающей смысл «единства во множестве», при этом разделяя и универсализм подхода В. С. Соловьева, активно используют его концепт Богочеловечества (С. 133).

В третьей главе диссертации рассматривается софийный персонализм и развитие идей соборности в русской философии первой половины XX в.

Анализируется место учения о соборности в религиозно-философских взглядах П. А. Флоренского; интерпретация соборности в религиозной философии С. Н. Булгакова: рассматривается путь философа от всеединства к персонализму; понятие соборности в философии Л. П. Карсавина; соборность как «единство во

множестве» в идейном наследии С. Л. Франка; соборность как принцип универсального персонализма в философской системе Н. А. Бердяева.

В выводах к третьей главе автор заключает, что соборность становится критерием социального идеала не только для традиции славянофилов, но и для философии всеединства и русского персонализма и других философских направлений (С. 195).

В заключении автор подводит итоги диссертационного исследования и верно отмечает, что принцип соборности как «единства во множестве» стал одним из базовых принципов русской мысли (С. 202).

Вместе с тем, диссертация не лишена недостатков. Так, вызывает удивление подробное рассмотрение идей В. В. Розанова в первой главе, посвященной формированию основных соборных установок славянофилами.

В тексте диссертации встречаются противоречивые утверждения, опровержение автором собственных мыслей. Так, обосновывая актуальность исследования, диссертант пишет: «После появления данного понятия [«соборность»] в трудах ранних славянофилов, происходит его рецепция как в академической богословской традиции, вплоть до провозглашения данного термина одним из базовых для православной догматики, так и в русской религиозной философии, в частности в философии всеединства. Первому процессу в отечественной науке посвящено немало исследований, в то время как второй аспект остается недостаточно комплексно изученным» (С. 3). А говоря о разработанности темы, диссертант заявляет, что «вопросы, связанные с анализом категории соборности в русской метафизике Всеединства, объективно более проработаны, в том числе на фундаментальном уровне» (С. 5).

В целом работа написана грамотным академическим языком, хотя текст не лишен очевидных «ляпов», как, например, такой пассаж: «...питерского исследователя В.М. Лурье...» (С. 5).

Однако указанные недостатки не снижают значимости полученных И. А. Лебедевым результатов исследования. Диссертация Ильи Андреевича Лебедева является законченным исследованием, в котором получены результаты,

обладающие значимостью и новизной для научной специальности 5.7.2. – История философии (философский науки). Результаты диссертации опубликованы в 10 научных работах (из них 6 – в рецензируемых изданиях, рекомендуемых ВАК для опубликования основных результатов диссертаций по научной специальности 5.7.2.).

Диссертационная работа Ильи Андреевича Лебедева «Рецепция славянофильского учения о соборности в русской философии всеединства» соответствует требованиям действующего п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Лебедев Илья Андреевич, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук.

Официальный оппонент,
кандидат философских наук,
доцент, доцент кафедры богословия
богословско-пастырского факультета
РО – ДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная
Академия Русской Православной Церкви»
Дата: 30 января 2026 года


И.Б. Гаврилов

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

Подпись И.Б. Гаврилова заверяю

О.Томомаф
Зав. канцелярией С.Т.М. Д.А.



Сведения об оппоненте:

Фамилия Имя Отчество: Гаврилов Игорь Борисович

Ученая степень, звание: кандидат философских наук, доцент

Специальность: 5.7.1. – Онтология и теория познания

Место работы: Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви»

Должность: доцент кафедры богословия богословско-пастырского факультета

Телефон: +79046394341

Электронная почта: igo7777@mail.ru

Сведения об организации:

Полное наименование: Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви»

Юридический адрес: 193167, г. Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, д.17

Телефон: +7 (812) 717-43-41

Электронная почта: dekanat.bpf@spbda.ru