

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Фуэнтеса Гонсалеса Серхио Альберто
«Мысленные эксперименты в натурфилософии И. Канта: функции, пределы и
сфера применения»,
представленной на соискание учёной степени кандидата философских наук
по специальности 5.7.2. – История философии (философские науки)

Диссертация С. А. Фуэнтеса Гонсалеса посвящена систематической историко-философской реконструкции мысленного эксперимента в натурфилософии И. Канта — теме, применительно к которой кантоведческая литература квалифицирует в качестве мысленных экспериментов ряд конкретных кантовских рассуждений, однако делает это локально, без систематического описания приёма в масштабе всего кантовского корпуса. Актуальность такой постановки вопроса подкрепляется и современным состоянием дискуссии: терминологическая неопределённость, восходящая ещё к спору М. Калина и Х. Зигфрида о статусе кантовских «трансцендентальных доказательств», получила новый импульс в связи со спором Д. Нортон и Д. Брауна об эпистемической автономии мысленного эксперимента, а неокантианские ответы М. Буццони и И. Фехиге показывают, что кантовский материал сохраняет живую теоретическую значимость, а не только историко-философский интерес.

С точки зрения историко-философской методологии диссертация построена довольно последовательно. Первая глава восстанавливает предысторию приёма от античности через схоластические *obligationes* до Галилея, Декарта и спора Ньютона и Лейбница, вторая — реконструирует кантовское понятийное поле «опыт — наблюдение — эксперимент» на материале учебной литературы XVIII века (И. Ламберт, Эрксleben, Карстен) и студенческих конспектов лекций, третья — применяет полученную рамку к докритическим и критическим случаям. Такое движение от общей типологии к частному анализу методологически оправдано и придаёт диссертации ясную и последовательную структуру. Я бы, конечно, не стала затрагивать представления о мысленном эксперименте, как он проявил себя в конце XX века, но общего впечатления это не портит.

Главный научный результат работы состоит из двух тесно связанных между собой достижений: с одной стороны, демонстрации функциональной неоднородности кантовских мысленных экспериментов — эвристической, иллюстративной, апологетической, опровергающей и трансцендентальной функций; с другой — выявления двух гетерогенных родов мысленного эксперимента в кантовском корпусе: трансцендентально-дискурсивного, который и составляет собственно кантовский «эксперимент чистого разума» из предисловия ко второму изданию «Критики чистого разума», и созерцательно-математического, свойственного натурфилософии и проявляющегося в форономических случаях, не являющегося подвидом первого, а самостоятельным родом. Это различие, подкреплённое разбором

докритического спора о *vis viva* и критических форономических случаев, существенно уточняет распространённое в литературе представление о единой и монолитной кантовской «философии мысленного эксперимента» и составляет один из наиболее оригинальных историко-философских вкладов исследования.

Не менее значимо и то, что функциональная типология не навязывается материалу абстрактно, а возникает именно из анализа неоднородного корпуса кантовских случаев, причём каждое из пяти положений, выносимых на защиту, находит опору в конкретном историко-философском источнике. То обстоятельство, что основные результаты уже обсуждались на профильных конференциях, подтверждает зрелость проведённого исследования.

К сожалению, в автореферате встречаются странные обороты: «хотя И. Кант никогда не пользовался термином “мысленный эксперимент”, он широко прибегал к этой особой форме гипотетического рассуждения» (с. 3) или «интерпретации доказательства принципа причинности во “Второй аналогии” принимает форму *reductio ad absurdum*: если отрицать причинность, то рушится само различие между объективным и субъективным временем» (с. 3). Форма гипотетического рассуждения отличается от формы сведения к абсурду. Или тут речь идет о чем-то ином? Возможно, путаница возникает потому, что диссертант пытается отличить логическую форму от «эпистемических функций». Последний вопрос, безусловно, имеет место, но в работах Канта (и тем более его предшественников) он не столь тривиален, то есть подходить к нему стоит весьма аккуратно.

Не ясно, почему «натурфилософию Канта нельзя понять без рассмотрения пересечения опыта, наблюдения и эксперимента как эпистемических модальностей» (с. 19). Что автор понимает под эпистемической модальностью? Впрочем, возможно, корень всех этих проблем кроется в не очень точных формулировках. Выносить серьезные заключение на базе прочтения автореферата я бы не взялась.

Ознакомление с содержанием автореферата позволяет утверждать, что диссертация С. А. Фуэнтеса Гонсалеса «Мысленные эксперименты в натурфилософии И. Канта: функции, пределы и сфера применения» является самостоятельным и оригинальным исследованием, выполненным на высоком научном уровне на актуальную тему, и соответствует п. п. 9–14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а её автор, Фуэнтес Гонсалес Серхио Альберто, заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. – История философии (философские науки).

Кандидат философский наук, доцент, доцент кафедры истории зарубежной философии Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский

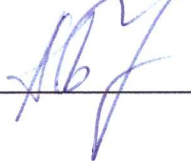
государственный гуманитарный университет» (ФГАОУ ВО «РГГУ») Боброва
Ангелина Сергеевна 15.09.2026 г.

Адрес: 125047, г. Москва, Миусская пл., д. 6, стр. 6, тел. +7 495 250-61-18,

e-mail: rsuh@rsuh.ru; <http://www.rggu.ru>

 / А.С. Боброва

Выражаю согласие на обработку персональных данных

 / А.С. Боброва

Подпись Бобровой А.С. заверяю
Заместитель директора Департамента
кадров

16 СЕН 2026



И.И. Толстых

Сведения об авторе отзыва:

Фамилия Имя Отчество: Боброва Ангелина Сергеевна

Место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»

Адрес: 125047, г. Москва, Миусская площадь, д. 6, стр. 6.

Телефон: 8(903) 714-61-45

E-mail: angelina.bobrova@gmail.com

С публикациями Бобровой Ангелины Сергеевны можно ознакомиться на сайте elibrary.ru (РИНЦ: SPIN-код: 4664-2610, authorID: 276043)