

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Филиппова Артема Рудольфовича на тему «Уголовно-правовая и криминологическая характеристика насильственных преступлений, совершаемых несовершеннолетними членами смешанных организованных преступных групп», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Калининград, 2017. – 25 с.)

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений и обусловлена рядом значимых обстоятельств. Во-первых, недостаточной изученностью уголовно-правовой и криминологической природы криминального насилия, совершаемого несовершеннолетними членами смешанных ОПГ; во-вторых, высокой практической и теоретической значимостью адекватной квалификации этих преступлений; в-третьих, целесообразностью выявления всего причинно-следственного комплекса, обуславливающего возникновение и существование смешанных ОПГ несовершеннолетних; в-четвертых, необходимостью выработки практически осуществимых рекомендаций сотрудникам правоохранительных органов по противодействию указанным преступлениям.

Из авторефера диссертации видно, что она представляет собой целостную, логически структурированную, обладающую непротиворечивостью, самостоятельно выполненную работу, с полным изложением содержания и результатов исследования, подготовленную А.Р. Филипповым на основе современных научных методов познания, подкрепленных выводами и рекомендациями.

Следует отметить научный стиль изложения, владение инструментарием исследования, последовательное и логичное изложение материала, грамотное использование понятийного аппарата в рамках научного исследования уголовно-правового и криминологического характера.

Изучение авторефера диссертации позволяет сделать вывод, что автору в целом удалось достичь поставленной перед исследованием цели и успешно решить направленные на ее достижение задачи (с. 6), как нам представляется,

прежде всего, благодаря исследованию внушительной эмпирической базы, которую составили статистические данные, материалы следственной практики, 137 уголовных дел, рассмотренных судами за период с 1998 по 2016 гг., результаты проведенного диссертантом анкетированного опроса и социально-психологического исследования (с. 7-8).

Кроме того, проработанные и достаточно обоснованные выводы соискателя обусловила богатая теоретическая база, включившая обширный круг источников, труды известных российских авторов и зарубежных специалистов в области уголовного права и криминологии, позволяя соотнести подходы различных ученых и правовых школ.

Практически все результаты исследования вызывают интерес, отличаются должной продуманностью и соответствующими аргументами.

Одним из свидетельств оригинальности данной диссертационной работы служит творческий подход автора к изучаемому нормативному материалу.

Содержание автореферата позволяет судить о глубоком знании соискателем излагаемого материала, тонкостей правового регулирования отдельных общественных отношений, насущных проблем правоприменительной практики, свидетельствует о творческом, вдумчивом подходе к рассматриваемым вопросам, показывает продуманность положений, выносимых на защиту, отражает научную новизну проведенного исследования, его теоретическую и практическую значимость.

Научная новизна диссертационного исследования А.Р. Филиппова отражена в разработке ряда положений, изложенных в автореферате, и в том числе, выносимых на защиту.

Она состоит в том, что автором скрупулезно проанализирован комплекс современных научно-практических аспектов уголовно-правовой и криминологической характеристики насильственных преступлений, совершаемых несовершеннолетними членами смешанных организованных преступных групп.

Как результат это представило возможность соискателю выдвинуть и обосновать ряд наиболее значимых теоретических и практических положений,

раскрывающих различные аспекты повышения эффективности деятельности органов внутренних дел в сфере противодействия организованной преступности несовершеннолетних.

Большинство выводов и предложений, высказанных в работе, заслуживает поддержки. Прежде всего, это относится к основным положениям, выносимым автором на защиту.

Критическое осмысление существующих достижений привели автора к выводу о необходимости изменения ст. 105 УК РФ (положение 5 на с. 9). Перспективными, на наш взгляд, являются предложения А.Р. Филиппова о целесообразности предусмотреть квалифицирующие признаки причинения значительного ущерба гражданину в ст. ст. 161, 162 УК РФ (положение 6 на с. 9), «с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия» в ч. 2ст. 163 УК РФ (положение 7 на с. 9).

Положения диссертации могут быть использованы как в правотворческой деятельности, так и в учебном процессе.

Результаты представленного на защиту научного исследования прошли достаточную апробацию, основные положения диссертации и выводы нашли свое отражение в публикациях автора: в 24 статьях, из которых 5 – в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ и включенных в Перечень изданий для опубликования результатов диссертационных исследований.

Не вызывают возражений структура и содержание работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 8 параграфов, заключения, списка используемой литературы и приложений. Работа выполнена в соответствии с требованиями ВАК при Министерстве образования и науки РФ к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Изложенным и определяется актуальность темы исследования, предпринятого А.Р. Филипповым, его научная новизна, которая нашла свое отражение в выносимых на защиту положениях, в аргументации, использованной диссер-

тантом, а также комплексе научных методов и подходов, использованных при проведении исследования.

Все вышесказанное позволяет судить о полученных соискателем выводах как объективных и научно обоснованных.

В целом положительно оценивая рецензируемый автореферат диссертации, в то же время заметим, что отдельные положения, высказываемые в исследовании, не свободны от дискуссионных моментов, которые вызывают вопросы. В нем имеются некоторые недостатки, спорные положения, нуждающиеся в дополнительной конкретизации, аргументации, разъяснениях автора во время публичной защиты диссертации.

Первая группа замечаний носит методологический характер.

Во-первых, спорной представляется определенная автором цель диссертационного исследования, которую автор сначала обозначает в единственном числе (абз. 3 с. 6), но в последующем говорит уже о целях (абз. 4 с. 6, предпоследний абзац с. 12). Цель должна определять конечный результат, который автор соотносит с выработкой предложений по унификации подходов к толкованию и применению норм уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за исследуемые преступления; с разработкой рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства и по профилактике организованной преступности несовершеннолетних. Вместе с тем, к цели автор также относит и «осуществление... анализа насильственных преступлений, совершаемых несовершеннолетними членами смешанных организованных преступных групп». Анализ – это путь к достижению цели, то есть к результату, но не сам результат. Полагаем, что в данном случае допущена методологическая ошибка.

Во-вторых, акцентируя внимание на анализе как методе исследования, автор тем самым вступает в противоречие с использованием иных методов научного познания, заявленных в разделе «методология и методика диссертационного исследования».

Вторая группа замечаний касается основных положений, выносимых на защиту.

1. Предложение исследователя «дополнить ст. 34 УК РФ новой частью 6 следующего содержания: при признании насильственных преступлений, совершенных организованной группой, действия всех участников независимо от их роли в преступлении следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ» (п. 4 на с. 9) представляется спорным, поскольку это и так следует из смысла ч. 2 ст. 34, ч. 3 ст. 35 УК РФ, причем, независимо от того, совершено ли насильственное преступление или без насилия. Неслучайно и сам автор во втором параграфе первой главы предлагает такую же редакцию ч. 6 ст. 34 УК РФ, но уже без слова «насильственного» (верхний абзац с. 15). Согласно абз. 4 п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 6.02.2007 № 7, от 3.04.2008 № 4, от 3.12.2009 № 27) при признании убийства совершенным организованной группой действия всех участников независимо от их роли в преступлении следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ.

2. В первом параграфе первой главы предлагается «понизить до 16 лет порог наступления уголовной ответственности для лидеров смешанных ОПГ за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления, указав при этом, что в отношении таких обвиняемых (подростков (стр.10)) обязательно должна проводиться судебно-психологическая экспертиза» (стр. 14). Последнее требует дополнительной аргументации, конкретизации, уточнения, так как относится к сфере уголовно-процессуального, а не уголовного, законодательства. Помимо этого, абз. 3 п. 8 положений, выносимых на защиту, не содержит указания о целесообразности понизить порог наступления уголовной ответственности именно «для лидеров смешанных ОПГ» (хотя они и упоминаются в абз. 1 и 2), но предусматривает возможность наступления ответственности по ст. 150 УК РФ именно за вовлечение в совершение преступления «также лиц, не подлежащих уголовной ответственности» (с. 10). Между тем, в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уго-

ловной ответственности и наказания несовершеннолетних» в случае совершения преступления несовершеннолетним, не подлежащим уголовной ответственности, лицо, вовлекшее его в совершение преступления, в силу ч. 2 ст. 33 УК РФ несет уголовную ответственность за содеянное как исполнитель путем посредственного причинения (абз. 5 п. 42). Действия взрослого лица должны квалифицироваться по статье 150 УК РФ при подстрекательстве несовершеннолетнего к совершению преступления при наличии признаков состава указанного преступления, а также по закону, предусматривающему ответственность за соучастие (в виде подстрекательства) в совершении конкретного преступления (абз. 6 п. 42).

В связи с изложенным, автору, скорее всего, следовало бы сформулировать предложения об изменении вышеуказанных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

Третья группа замечаний касается ряда недочетов.

Так, в апробации указываются 22 опубликованные научные работы (с. 12), а в списке публикаций их 24 (с. 23-25).

Объем автореферата не дает возможность определить критерии, которыми апеллировал автор, не упомянув среди мотивов преступлений экстремистской направленности политическую ненависть или вражду, в то время как мотив идеологической ненависти или вражды указывается. Нуждается в аргументации деление автором ст. 149 УК РФ на ч. 1 и 2 (с. 17).

Изложенные выше замечания не являются существенными, носят по преимуществу частный, дискуссионный характер и при дополнительной аргументации могут быть признаны обоснованными, а потому не умаляют основных достоинств работы и не меняют общего положительного впечатления от исследования.

Анализ содержания автореферата позволяет заключить, что исследование обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе

де его автора в разработку одной из актуальных тем уголовно-правовой и криминологической науки.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что диссертация А.Р. Филиппова на тему: «Уголовно-правовая и криминологическая характеристика насильственных преступлений, совершаемых несовершеннолетними членами смешанных организованных преступных групп» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного права и криминологии, отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, изложенным в п. 9–11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 28 августа 2017 г.) «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор – Артем Рудольфович Филиппов – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен старшим преподавателем кафедры уголовного права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Фархадом Батуевичем Мулюковым, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права «14» ноября 2017 г. (протокол № 6).

Заведующая кафедрой уголовного права
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Казанский (Приволжский)
федеральный университет» (КФУ),
доктор юридических наук, профессор

Мария Вячеславовна Талан

Служебные контакты лица, подготовившего отзыв:

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (КФУ),
почтовый адрес: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, каб. 310 А; тел.: 8 (843) 233-71-03; e-mail: kafedra.Ksu@yandex.ru.

