

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Национальный
исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

д.э.н., профессор Вадим Валерьевич Радаев



«7 » июня 2019 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Гуринской Анны Леонидовны на тему: «Англо-американская модель предупреждения преступности», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность диссертационного исследования. В современном мире границы часто носят условный характер. Это касается не только правомерного поведения людей, но и преступного. И речь здесь идёт не столько о межгосударственных преступлениях, сколько о том, что преступность во всём мире (и в особенности странах, схожих по социальных, экономическим, культурным и т.п. позициям) обладает рядом общих черт. Соответственно, воздействие на неё тоже может подчиняться неким общим закономерностям, и теоретический и практический опыт государств, может быть достигших, а может быть и нет, успехов в этом направлении представляет несомненный интерес для российской криминологии.

К сожалению, надо объективно признать, что сравнительная криминология в современной России переживает не лучшие времена (понятно, что автор из *in memoriam patres* пишет обратное (с. 21 и сл.),

однако это очевидно не так). Фактически, в подавляющем большинстве своём российские криминологические исследования последнего времени либо вовсе не используют зарубежный опыт, либо опираются на очень старые, как правило, переводные работы. Исключения здесь единичны, и все знают этих авторов.

Поэтому появление работы, в системном, методологически обоснованном ключе описывающей современную англо-американскую модель предупреждения преступности представляется актуальным и своевременным явлением. Фактически, автором восполняется пробел в части наших знаний о современной, наверное, наиболее мощной мировой школе криминологии.

Научная новизна диссертационной работы, как и всех сравнительных правовых исследований, носит специфический характер. Во-первых, действительно проведено комплексное фундаментальное исследование закономерностей становления и развития англо-американской модели предупреждения преступности (с. 13-14). Во-вторых, это исследование вносит существенный вклад в развитие российской науки криминологии, восполняя имеющийся пробел в знаниях и позволяя в дальнейшем на основе полученных знаний, с учётом российских реалий предложить новые или усовершенствовать имеющиеся механизмы предупреждения преступности. С точки зрения научной новизны работа несомненно выполнена на докторском уровне.

Поставленные диссидентом **цели** и заявленные **задачи** достигнуты.

Обоснованность положений, выносимых на защиту, обусловлена методологической основой проведения исследования с использованием обще-научных и специальных методов познания, в том числе диалектического, логического, историко-правового, сравнительно-правового и других методов.

Представленное диссертационное исследование имеет необходимую для подобного рода исследований **теоретическую, эмпирическую и нормативно-правовую основу**. При этом следует подчеркнуть, что диссидентом осуществлён обстоятельный анализ зарубежных и отечественных источников по теме исследования; этот анализ носит обстоятельный, взвешенный характер, когда после изучения соответствующих работ делаются теоретически обоснованные авторские выводы, относящиеся к теме диссертационного исследования.

Анализируя научную значимость диссертации, необходимо отметить следующие **научные положения, выводы и предложения диссидентата**, обладающие новизной и вносящие вклад в развитие науки криминологии, а также уголовного права.

Глава 1 диссертации открывается параграфом, носящим методологически вводный характер, в котором А. Л. Гуринская описывает основные подходы к сравнительной криминологии, исследует в целом историю и современное состояние англо-американской криминологии (с. 34 и сл.), верно отмечает современный кризис традиционных идей уголовного права (с. 41 и сл.) и ставит своей задачей исследовать натяжения между «старым» и «новым» (с. 42).

В § 2 даётся общий сравнительный анализ теоретических представлений о предупреждении преступности; в § 3 этой же главы необходимо отметить интересный анализ современного состояния преступности. В этом же параграфе заслуживают внимание теоретическое исследование фундаментальных оснований формирования модели предупреждения преступности (с. 74 и сл.) и описание «превентивного поворота» (с. 79 и сл.), что имеет значение и для современных российских реалий.

Глава 2 открывается параграфом, посвящённом предупреждению преступности как способу обеспечения безопасности, где автор

совершенно справедливо подчёркивает, что государство больше не наказывает (с. 95 и сл.), и на этой основе предлагает исторический анализ проблематики безопасности (с. 99 и сл.).

В § 2, посвящённом риск-ориентированному подходу к предупреждению преступности, приводятся соображения диссертанта, представляющие несомненный научный и практический интерес для России. При этом абсолютно справедливо ею высказываются опасения, связанные с негативными следствиями анализируемых подходов (с. 124 и сл.).

В § 3 следует безусловно согласиться с выводом автора о том, что следует проявлять осторожность при следовании взглядам обывателей на уголовную политику (с. 146-147). В § 4 интерес представляют суждения диссертанта об альтернативах традиционным способам управления и роли негосударственных авторов в предупреждении преступности (с. 159-160).

Глава 3 о наказании открывается параграфом, посвящённым классической школе криминологии. А. Л. Гуринская даёт здесь обстоятельный анализ взглядов Чезаре Беккариа и Иеремии Бентама в аспекте их влияния на англо-американский мир.

В § 2 диссидентант, анализируя ретибутивизм, тем самым позволяет с критических позиций подойти к утилитаризму, что, в свою очередь, ведёт к совершенствованию основанных на последнем практических конструкций. сам по себе анализ ретибутивизма также представляет интерес.

§ 3 об идеях социальной защиты завершается интересными выводами о стратегии социальной защиты сегодня (с. 234-235). В § 4 несомненную значимость представляет анализ тюремной статистики США.

Глава 4 о превентивных предупредительных мерах «на будущее» представляет интерес для российских реалий. § 1 посвящён понятию и классификации превентивных предупредительных мер (особый интерес

представляет классификация на с. 277 и сл.). В § 2 об основаниях и пределах допустимости применения превентивных предупредительных мер особого внимания заслуживают соображения автора о сверхкriminalизации (с. 305 и сл.). В § 4 этой же главы конструкции англо-американской модели могут быть спроектированы на российский опыт предотвращения радикализации молодёжи.

Завершается диссертация главой 5 о ситуационном предупреждении преступлений, что также представляет интерес для России. А. Л. Гуринская описывает теорию рационального выбора, теорию сдерживания, теорию рационального выбора и завершает главу и диссертацию несомненно практически значимым § 4 о криминологии окружающей среды и практическом воплощении ситуативных моделей превенции.

Указанные выводы диссертанта нашли своё полное отражение в положениях, выносимых на защиту.

Следует отметить, что диссертация, несмотря на сложность проблематики, написана очень хорошим языком, легко читается.

В диссертации не усматривается каких-либо значимых критических и концептуальных упущений или неверных положений. Вместе с тем представляется необходимым отметить некоторые небесспорные суждения или предложить подумать в развитие идей диссертации над следующим.

1. Пожалуй, основное, чего не хватает в диссертации – так это более прикладного аспекта в связи с российскими реалиями. В заключении диссертации, конечно же, намечаются основные предложения по совершенствованию отечественной криминологической науки и практики предупреждения преступности (с. 434 и сл.). Однако это предлагается будущим исследователям, тогда как нам видится, что даже у автора диссертации были возможности быть «более практической», в особенности

в связи с главами 4 и 5 (точнее, с описываемыми в них практическими механизмами предупреждения преступности). Понятно, что речь в основном бы шла *de lege ferenda*, но может быть, стоило в ряде случаев такие вопросы поставить всё-таки.

2. В связи с опорой на страхи можно было бы также сделать практическую проекцию на российскую действительность (тем более что это очень легко), а не ограничиваться тезисным утверждением о том, что они существуют (с. 141).

3. Неясна авторская позиция относительно соотношения сущности наказания и его цели (с. 174).

4. Нельзя согласиться с выводом автора о том, что в России недостаточно исследованы вопросы об основаниях криминализации (декриминализации) деяний и совершенствования уголовного законодательства (с. 436). Напротив, эти вопросы достаточно исследованы; и совершенно другое дело, что на прикладном уровне законотворчества эти разработки не представляют никакого интереса для законодателя, достаточно хаотично действующего в уголовно-правовой сфере под ощутимым влиянием исполнительной власти.

5. Упущением в диссертации представляется отсутствие анализа воздействия уголовно-правовой политики ЕС на реалии британской жизни, а на перспективу можно было бы подумать о том, как Brexit влияет на модели предупреждения преступности в Великобритании.

6. Из несущественных, но интересных для обсуждения неточностей диссертации следует отметить выражение на с. 72 о том, что «[в] настоящее время США – единственная из западных стран, в которой смертная казнь существует де-юре и де-факто». Если следовать широко известному выражению Гарольда Дж. Бермана о том, что Запад определяется не по компасу, то следует вспомнить как минимум о Японии; если же следовать просто географическим меркам, то страны

Карибского региона также применяют смертную казнь. Наверное, диссертант в этом предложении почему-то не относит Японию к «Западу», но тогда нужны пояснения: при схожести социально-экономической модели построения общества предупреждение преступности «не-западное» в Японии?

Указанные замечания преимущественно носят дискуссионный и уточняющий характер и не оказывают существенного влияния на общий вывод о положительной оценке представленной работы.

Основные результаты докторской диссертации А. Л. Гуринской отражены в 71 публикации, в том числе в изданиях, входящих в базы Web of Science и Scopus, а также в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий. Приведённые и сформулированные в публикациях идеи, положения, выводы и рекомендации являются обоснованными, значимыми для науки и полностью отражают содержание докторской диссертации.

Таким образом, рецензируемое докторское исследование отвечает требованиям самостоятельности, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку криминологии и уголовного права.

Результаты и выводы, приведенные в докторской диссертации А. Л. Гуринской, могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований проблемам сравнительной криминологии и предупреждения преступности.

Докторская диссертация А. Л. Гуринской, автореферат докторской диссертации и опубликованные статьи написаны по проблемам, относящимся к специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право.

Вывод. Диссертационная работа Гуринской Анны Леонидовны на тему «Англо-американская модель предупреждения преступности» соответствует требованиям пунктов 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 01 октября 2018 г.), предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором департамента дисциплин публичного права факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Есаковым Геннадием Александровичем.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании департамента дисциплин публичного права факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», протокол № 5 от « 07 » марта 2019 года.

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)

Адрес: 101000 г. Москва, ул. Мясницкая, 20.
Тел.: (495) 771-32-32
Электронная почта: hse@hse.ru
Сайт: <http://www.hse.ru>
Руководитель
департамента дисциплин публичного права

кандидат юридических наук, доцент
Николаевич

Салыгин

Евгений

Профессор
департамента дисциплин публичного права
доктор юридических наук Ес

Есаков Геннадий Александрович

Есаков Геннадий Александрович, доктор юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, профессор департамента дисциплин публичного права факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; почтовый адрес: 109028, Москва, Б. Трехсвятительский пер, 3., тел.: 495 772 95 90 доб. 23031, факс: 495 772 95 90 доб. 230005, Интернет-сайт: <https://pravo.hse.ru/>, Электронная почта: lawfaculty@hse.ru

Салыгин Евгений Николаевич, кандидат юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, доцент, руководитель департамента дисциплин публичного права факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; почтовый адрес: 109028, Москва, Б. Трехсвятительский пер, 3., тел.: 495 772 95 90 доб. 22299, факс: 495 772 95 90 доб. 230005, Интернет-сайт: <https://pravo.hse.ru/>, Электронная почта: lawfaculty@hse.ru

Подпись заверяю
существует по настоящему
записи в бухгалтерии
наименование 10 с