

«УТВЕРЖДАЮ»

проректор по научной работе ФГБОУ ВО
«Орловский государственный университет
имени И.С. Тургенева»

д. техн. н. проф. С.Ю. Радченко
28 ноября 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» на диссертацию И.А. Воробьева «Социокультурная адаптация россиян в поздневикторианской Англии», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03. – Всеобщая история (Новая и новейшая история)

Новейшее время, ставшее эпохой глобальных процессов, вызвавших резкую интенсификацию мировых миграционных потоков, привело к формированию принципиально новой ситуации в мире: беспрецедентному расширению масштабов и географии международной миграции. На этом фоне значительно возрос интерес научного сообщества ко всему спектру проблем, связанных с миграционными процессами – демографическим, социально-политическим, культурологическим и исторического характера. В связи с этим понимание самого процесса и факторов, способствовавших социокультурной адаптации мигрантов, как в настоящем, так и прошлом, представляется в высшей степени необходимым. Таким образом, обращение автора диссертации И.А. Воробьева к данной проблематике оправдано научной значимостью изучаемых вопросов.

Весьма показателен в этом отношении пример Великобритании. В ней сегодня, как и в прошлом, ищут пристанища выходцы из многих стран, в том числе и из России. Миграционным процессам посвящен большой пласт исследовательской литературы, но при этом многие аспекты темы требуют более детального и глубокого анализа, расширения источников базы, новых оценочных критериев и методологических подходов. В представленной диссертации И.А. Воробьева предпринята попытка заполнить очевидные лакуны в изучении данной проблемы, что и обусловило актуальность и научную новизну настоящего исследования. Новизна работы предопределена также тем, что она в значительной степени написана в рамках молодого для российской науки направления – истории повседневности. Тем сама работа И.А. Воробьева отражает новейшие тенденции в отечественной историографии.

Научная значимость диссертации И.А. Воробьева во многом обусловлена тем, что она представляет собой исследование, выполненное на основе разнообразных по характеру и содержанию источников, часть из которых впервые введена в научный оборот. Неопубликованные документы представлены материалами фондов личного происхождения ГАРФ – А.Л. Теплова, П.Л. Лаврова, Н.В. Кончевской, а также РГАЛИ – В.Л. Бурцева, Дионео (И.В. Шкловского), С.М. Степняка-Кравчинского и О.А. Новиковой. В работе представлены и опубликованные документы, выложенные в свободный доступ Национальными Архивами Великобритании, статистические материалы переписей населения Англии и Уэльса, содержащие данные по иммигрантам из Российской империи, многочисленные источники личного происхождения – эпистолярное наследие, дневники, мемуары. В работе были привлечены материалы английской периодической печати последней трети XIX века, а также публикации в эмигрантских изданиях «Люцифер» и «Свободная Россия». Безусловный интерес представляет и такой специфический источник, как «карты бедности» Чарльза Бута, известный больше социологам, нежели историкам. Взвешенно-критическое отношение к источникам, их умелое взаимосопоставление позволило автору диссертационного исследования придать решению поставленных задач более многоплановый характер.

Данная автором характеристика степени научной разработанности проблемы и представленный в работе обзор российских, а также зарубежных публикаций делают логичным вывод о том, что соискатель скрупулезно изучил историографию избранной темы диссертации. Это позволило ему грамотно очертировать круг вопросов, обозначить приоритетные направления, которые объективно требовали более тщательного анализа, что, в свою очередь, и определило основные направления самого диссертационного исследования.

И.А. Воробьеву удалось на основе использования самых разноплановых архивных источников и иных документов, а также исторической литературы поставить и решить ряд научных проблем. Они отражены в цели, задачах научного исследования и положениях, выносимых на защиту. Хронологические рамки работы логически оправданы, четко аргументированы и соответствуют избранным направлениям.

Методологическая основа диссертации отвечает характеру междисциплинарного исследования, что потребовало разнообразия теоретических и методологических подходов. К их числу относятся: комплексный, системный и проблемный подходы, а также принципы объективности и историзма, анализ, синтез, формально-логические,

компаративные методики. Отметим также удачное применение методов исторического описания и биографического, которые незаменимы при изучении истории повседневности. Продуктивным оказалось эпизодическое применение картографического метода.

Следует отметить еще один позитивный методологический момент: четкость понятийно-терминологической составляющей диссертации. В ней уточнено употребление таких понятий, как «социокультурная адаптация», «эмигранты» и «иммигранты», «российская эмиграция» и «русская эмиграция», употребление терминов «диаспора» и «колония». Необходимо признать, что термин «колония» действительно наиболее точно подходит для обозначения группы русских в Англии в последней трети XIX века.

Положительным, как нам представляется, является стремление И.А. Воробьева обратиться к истории формирования и развития русской колонии в Англии, уточнить вопросы о ее численности и правовых аспектах жизнедеятельности, дать социальную характеристику русской эмиграции (Глава 1). В частности, несмотря на определенную описательность, автором предпринята относительно успешная попытка определить основные этапы российской, главным образом, политической эмиграции в поздневикторианскую Англию. Автором также была предпринята попытка определения численности русских мигрантов в Британию. На основе по большей части косвенных данных А.И.Воробьев делает обоснованный вывод о том, что «численность этнических русских была довольно мала на фоне общего количества бывших подданных Российской империи» (с. 44). Интерес представляет также предложенная в данной главе систематизация русской эмиграции (§3). Правда, в основу систематизации положены качественные критерии, т.е. на самом деле И.А. Воробьев приводит типологизацию объекта исследования. В отдельную группу исследователь выделяет сотрудников дипломатического корпуса, технических специалистов, командированных в Англию, студентов, т.е. тех, кто, хотя и входил в состав русской диаспоры, не был в полном смысле слова эмигрантом. Положительным, на наш взгляд, является то, что И.А. Воробьев, реконструируя процесс русской эмиграции в Англию в последней трети XIX века, рассматривает его правовую составляющую, причем, как с точки зрения российских законов, так и британского миграционного законодательства.

Расселение русских и их жилищные условия, финансовое положение и повседневная жизнь эмигрантов рассматриваются во второй главе – «Повседневная жизнь русских эмигрантов в поздневикторианской Англии».

Анализируя географию посещения русскими городов и графств Соединённого королевства, И.А. Воробьев показывает, что местом постоянного проживания русской эмиграции становился Лондон и тяготевшие к нему небольшие города. Автором обоснованы причины проживания русских в предместьях британской столицы, частные переезды в более дешёвые квартиры и места проживания. Степень социальной адаптации русских соискатель успешно демонстрирует, используя «карты бедности» Чарльза Бута.

Эффективно применяя метод исторического описания, И.А. Воробьев прослеживает процесс социокультурной адаптации на конкретных примерах пребывания в Англии политических эмигрантов из России – Г.А. Лопатина, П.А. Лаврова, П.А. Кропоткина, С.М. Степняка-Кравчинского, Ф.В. Волховского, Г.В. Плеханова, В.И. Засулич и ряда других. Метод типологического анализа позволил диссидентанту выявить характерные особенности адаптации религиозных и трудовых эмигрантов, а также русских путешественников (на примере Е.П. Блаватской, О.А. Новиковой и П.Д. Боборыкина).

Параграф «Бытовые аспекты адаптации русских эмигрантов» – один из лучших в диссертации И.А. Воробьева. В нем продемонстрировано позитивное или, наоборот, негативное влияние таких элементов бытия, как состояние здоровья, климат и окружающая среда, питание, занятие спортом, конфессиональная ориентация, свободное времяпрепровождение, а также взаимодействие российских эмигрантов с английской правоохранительной системой на ход и темпы социокультурной адаптации.

Третья глава диссертации посвящена деятельности русской эмиграции – организационной, издательской и трудовой. В связи с этим представляет интерес проанализированный в работе материал об усилиях русской колонии по институциализации эмигрантских организаций. Соискатель выявляет трудности, сопровождающие попытки создания организации русских эмигрантов, оценивает место и роль Славянского общества, Общества друзей России в этом деле.

Внимание уделено и неформальному кружку, объединявшему русских эмигрантов по их принадлежности к числу читателей библиотеки Британского музея. В заслугу исследователю можно поставить то, что он на основе большого числа архивных

материалов проанализировал разнообразные формы деятельности эмигрантская публичная библиотеки и показал, какое важное значение в этом деле имела деятельность самого её организатора – А.Л. Теплова.

Примечательным представляется попытка автора выделить в качестве самостоятельного сюжета пока еще мало разработанный в отечественной историографии вопрос о трудовой занятости жён русских политических эмигрантов в Англии. И.А. Воробьев касается судеб Р.М. Богард, Ф.М. Кравчинской, С.Г. Кропоткиной. Нельзя не отметить в качестве достоинств работы то, что автор старается проследить особенности социально-культурной адаптации представителей российской трудовой эмиграции. В диссертации приводятся характерные примеры, доказывающие, что положение русских рабочих сильно отличалось от условий, в которых жили политические эмигранты, и «было заметно более тяжёлым» (с. 115).

Значительное внимание в диссертации уделено издательской деятельности эмигрантов. Не вызывает сомнений утверждение автора о том, что книгоиздательская деятельность имела колоссальное значение для политической эмиграции (с. 119). Издательская деятельность представителей русской эмиграции раскрывается на примере выпуска ряда газет, что дало основание автору утверждать о «достаточно успешной адаптации в Англии его издателей» (с. 124). Однако число издателей было мизерно мало в сопоставлении с русской колонией. И тогда остается открытый вопрос о «механизме» воздействия данного вида деятельности на ход адаптации всей русской диаспоры к английской среде.

Наоборот, вполне обоснованным выглядит утверждение автора о том, что выпуск журналов «Свободная Россия», «Англо-Русский» и «Люцифер», выходивших на английском языке и ориентированных на читателей британцев, свидетельствовал «о высокой степени социокультурной адаптации эмигрантов и их интеграции в английское общество» (с. 126). Но по-прежнему неясен адаптационный алгоритм и число русских эмигрантов, вовлеченных в издательскую деятельность и таким образом включенных в адаптационный процесс. Не случайно поэтому, и в выводах к главе диссертант обходит молчанием этот вопрос.

Анализ отношения английских властей и общества к русским эмигрантам проведен в четвертой главе диссертации. Тезис И.А.Воробьева о том, что «в последней трети XIX в. отношение английских властей к политическим эмигрантам оставалось традиционно-нейтральным, а на фоне остальной Европы его можно было бы и вовсе назвать

благожелательным» (с. 132) представляется вполне обоснованным. Не обошел автор своим вниманием и проблему адаптации русских эмигрантов в английском обществе. И.А. Воробьев на основе обширного документального материала – воспоминания, публикации в английской прессе, архивные документы, факты, приводимые зарубежными историками, убедительно показал, что поколению русской эмиграции 80 – 90-х годов XIX века не удалось добиться явного прогресса в непосредственном воздействии на английское общественное мнение. В результате исследования проблемы автор пришел к вполне обоснованному выводу о том, что «по мере увеличения потоков трудовых мигрантов из России английское общество относились к ним всё более настороженно и неприязненно» (с. 172). Надо отдать должное соискателю в том, что он затронул такую актуальную в современной науке тему, как «Образ “Другого”», а именно: образ русского эмигранта в английском общественном сознании (проанализирован на примере О.А. Новиковой, Я.М. Прилукера и С.М. Степняка-Кравчинского(§ 3)). Определенный научный интерес представляет также попытка типологизации образа русского политического эмигранта в английской беллетристике. Диссертант выделяет образы «жертвы», «проповедника» и «авантюриста» (с. 163). Несмотря на качественную проработанность отдельных вопросов обобщенный образ русского эмигранта в английском общественном сознании, не говоря уже об образах типичных групп русских мигрантов – политических, трудовых, религиозных и т.п., все же не в работе получился. По сути, автор ограничился лишь характеристикой гетеростереотипа русского политического эмигранта в английской прессе. Утверждение же автора о том, что «образ российских революционно-политических эмигрантов в целом ..., создаваемый усилиями английских журналистов, был неразрывно связан с тем, как воспринимало их идеологию английское общество» (с. 169) выглядит в тексте работы несколько голословно.

Достоинством работы является, на наш взгляд, то, что диссертация написана хорошим литературным языком, имеет, в принципе, добротный научный аппарат. Исследование отличают очень четкие, правда, весьма лаконичные выводы.

В целом можно отметить, что И.А. Воробьеву удалось успешно решить поставленные перед исследованием задачи. Основные положения и выводы диссертации не вызывают возражений.

Практическая ценность полученных результатов определяется тем, что теоретические и конкретно-исторические материалы диссертации могут быть использованы в вузовских курсах по истории Великобритании, русской эмиграции,

русско-английских отношений, истории повседневности нового времени, при написании работ обобщающего характера по культурологии и социологии, в дальнейших научных исследованиях по истории Великобритании в целом.

Публикации автора и автореферат соответствуют теме диссертации, отражают ее основные положения и выводы. Уровень аprobации вполне достаточен для кандидатской диссертации (11 научных статей, из них 3 статьи в журналах, рекомендованных ВАК). Общий объем публикаций составляет 7,5 п.л.

Однако диссертационная работа И.А. Воробьева не лишена определенных недостатков и спорных моментов, которые требуют уточнения.

Определенные сомнения вызывает структура работы, а именно – несбалансированность ее разделов. Насколько оправдано выделять в отдельный раздел материал, умещающийся на двух с небольшим или трех страницах?

Некоторые вопросы вызывает параграф 3 первой главы – «Классификация и социальная характеристика русской эмиграции». Развернутой социальной характеристики основных групп русской колонии в Англии, что следовало бы ожидать, исходя из названия параграфа, в нем нет. Складывается впечатление, что этот раздел, объемом в три страницы, был задуман автором только ради того, чтобы сузить предмет своего исследования. «...В диссертации объектом первостепенного, наиболее тщательного и всестороннего исследования, – уточняет И.А. Воробьев, – является опыт политических эмигрантов» (с. 47). Таким образом, во-первых, И.А. Воробьев не избежал однобокости в изложении материала, а, во-вторых, сузил объект исследования. Такой подход к проблеме порождает закономерный вопрос: насколько методологически оправдано делать выводы о социокультурной адаптации всей русской колонии в Англии на основе анализа лишь самой малочисленной ее части? Автор обходит молчанием этот вопрос. В силу этого вызывает возражение и вывод автора в Заключении: «Политические эмигранты представляют наибольший интерес с точки зрения выявления специфических черт социокультурной адаптации русских в Англии» (с. 173). В этом отношении как раз наибольший интерес представляет группа трудовых эмигрантов, однако они, по понятным причинам, не стали приоритетным объектом исследования.

К общим недостаткам работы можно отнести то, что она в целом не лишена описательности. Источниковую базу можно было бы расширить за счет более широкого привлечения английской прессы. Чуть более 20-ти ссылок на периодические издания в тексте работы – совсем немного для диссертационного исследования. И.А. Воробьев,

анализируя источники, и особенно ссылаясь на мнение зарубежных историков, далеко не всегда стремится давать свои собственные оценки. В связи с этим подчас затруднительно понять, какое именно, в отличие от уже имеющихся оценок, данных британскими и российскими исследователями, свое понимание и видение в изучение проблемы вносит автор.

Четвертая глава – «Отношение английских властей и общества к русским эмигрантам» – несколько выпадает из общего контекста работы. Дело в том, что ни в выводах, ни в тексте главы не нашло отражения как позиция английских властей и общества влияли на процесс социокультурной адаптации русских в Англии.

Представляется недостаточно аргументированным вывод в Заключении о том, что «именно национальная политика царизма по отношению к евреям, а не практика преследования оппозиционеров-революционеров, являлась одной из главных причин постоянной критики российского самодержавия британскими властями» (с. 173). В диссертации, наоборот, приводятся факты, касающиеся исключительно практики преследования оппозиционеров-радикалов в России. Относительно же евреев в работе содержится лишь критическое высказывание У.Гладстона по поводу еврейских погромов в России в 1891 году (с. 151).

Выше было отмечено в целом высокое качество оформления научного аппарата, однако оформление диссертации не полностью соответствует Национальному стандарту РФ «Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления» (ГОСТ Р 7.0.11 – 2011). Например, во введении не указана степень достоверности результатов исследования, неправильно пронумерованы страницы, отсутствует единообразие в оформлении. В ряде случаев отсутствуют необходимые в тексте ссылки (например, относительно записей в переписных листах, как в случае с В.Г. Чертковым, его супругой и 11-летним сыном Владимиром, или относительно уникального случая натурализации 50-летнего торговца рыбой Александра Аслукова (с. 54)).

В тексте диссертации имеются отдельные случаи противоречий в оценках, например, об отношении англичан к русским. Не выдерживает критики вывод автора о том, что издание журналов на английском языке «может быть признано одним из мощных адаптирующих факторов» (с. 176), так как касалось это ничтожного числа русских в Англии, а именно: «эмигрантов-издателей».

К большому сожалению, текст диссертации содержит досадные описки и опечатки (с.11, 20, 76, 149, 175).

К большому сожалению, текст диссертации содержит досадные описки и опечатки (с.11, 20, 76, 149, 175).

Перечисленные недочеты и пожелания носят рекомендательный характер и, в принципе, совсем не снижают научную ценность работы И.А. Воробьева. Автор представил к рассмотрению квалифицированное диссертационное исследование, отличающееся внутренней целостностью, обоснованностью выводов и положений, выносимых на защиту. Диссертация И.А. Воробьева является полностью самостоятельным исследованием, и, несомненно, вносит определенный вклад в изучение истории Великобритании последней трети XIX века.

Диссертация «Социокультурная адаптация россиян в поздневикторианской Англии» является научной квалификационной работой, полностью соответствует требованиям пп. 9-11, п.13, п.14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Правительством РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30.07.2014 № 723), а соискатель – Воробьев Илья Аркадьевич – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новая и новейшая история).

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором Гелла Т.Н. и кандидатом исторических наук, доцентом И.Л. Ашихминым, утвержден на заседании кафедры всеобщей истории и регионоведения ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» 28 ноября 2017 г., протокол № 3.

Зав. кафедрой всеобщей истории и регионоведения
ФГБОУ ВО «Орловский государственный
университет имени И.С. Тургенева»
д.и.н., профессор

 Гелла Тамара Николаевна

Почтовый адрес:
302026 г. Орел, ул. Комсомольская, д.95
Орловский государственный университет
имени И.С.Тургенева
Тел.: +7 (4862) 751-318
E-mail: rector@oreluniver.ru

Подпись Гелла Тамары Николаевны верна.




Гелла Тамара Николаевна
Подпись Гелла Тамары Николаевны верна.
410000 г. Орел
Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева
Отдел кадров по работе с научно-педагогическими работниками
г. Орел
410000
Приложение к акту о курсах
изучения с 1996 по 2000 годы
первоначально предложено
врио ректора. 30.11.2012
9