

В диссертационный совет Д 999.017.03  
на базе ФГАОУ ВО «Балтийский  
федеральный университет имени  
Иммануила Канта», ФГБОУ ВПО  
«Российский государственный  
педагогический университет им.  
А. И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский  
государственный университет»

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

**на диссертацию Мачучиной Олеси Александровны на тему  
«Институт примирения: теоретико-правовые основы», представленную  
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по  
специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история  
учений о праве и государстве**

Характерной особенностью современного этапа развития общества является повышение уровня конфликтности. Автор рецензируемой диссертации совершенно справедливо констатирует, что агрессивность и поиск компромисса представляют собой два основных механизма, которые определяют поведение индивида (с. 21). Диссертанткой верно подмечено, что традиционно изучение института примирения предпринималось в рамках отраслевого подхода или метода ретроспекции (с. 3-4), что является, на наш взгляд, пробелом в общей теории права. В настоящий момент единого комплексного понимания примирения, форм его реализации юридической наукой не выработано, а потребность в общетеоретическом осмыслении проблемы примирения, его исследовании в качестве межотраслевого института права, безусловно, назрела. Важно провести разграничение и определить соотношение примирения с такой категорией

как согласие, провести сопоставление согласительных, примирительных процедур и Alternative Dispute Resolution (альтернативное разрешение споров) как между собой, так и с примирением вообще. Все это в совокупности позволяет утверждать, что избранная О.А. Мачучиной тема диссертационного исследования обладает несомненной актуальностью и востребована как в теоретическом, так и практическом аспектах.

Изучение диссертации О.А. Мачучиной приводит к выводу о верном определении объекта и предмета исследования, его цели и задач, а также методологии. Поставленная соискательницей цель – комплексное теоретико-правовое и сравнительное исследование института примирения, форм его реализации и их классификация (с. 8), как представляется, вполне достигнута, о чем свидетельствует изложенный материал, опирающийся на солидную источниковедческую базу.

Структура диссертационной работы вполне логична и состоит из введения, 3 глав по 3 параграфа в каждой, заключения, списка литературы. Диссертация обладает внутренним единством, последовательностью и комплексностью подхода к изучению института примирения.

В первой главе диссертации, посвященной историко-правовому аспекту института примирения, автором приведены основания потребности примирения через теоретические, социальные и психологические истоки конфликта, рассмотрены теории агрессии, предложено авторское понимание конфликта (с. 38), а также рассмотрены эволюционные процессы идеи примирения как способа разрешения конфликтов в обществе (с. 61), определены этапы становления и развития института примирения в отечественной правовой системе (с. 87-88). В работе предложены дальнейшие этапы развития института примирения, заключающиеся в разработке его основных понятий, принципов и механизмов, создании квалифицированного корпуса посредников-примирителей, активном использовании форм реализации института примирения и установлении

единого алгоритма применения института примирения для разрешения и урегулирования споров (с. 89-90).

Во второй главе работы, посвященной вопросам теоретико-правового понимания института примирения, диссертантка предлагает рассматривать примирение как вид юридической последовательности (с. 95-96), подчеркивая наличие содержательной и функциональной составляющих (с. 96-98 диссертации). Автором введены понятия юридическая последовательность и реализация института примирения (с. 99), проведен анализ статистических данных реализации института примирения по Самарской области, сделаны выводы о причинах низкой эффективности примирения (с. 134-137).

Диссертация О.А. Мачучиной содержит авторское видение классификации форм реализации института примирения, а также соотношение примирительных, согласительных процедур, и альтернативных процедур разрешения и урегулирования споров (с.116-117).

Третья глава диссертации посвящена сравнительно-правовому анализу использования института примирения в разных правовых семьях. На основании результатов рассмотрения отечественного и иностранного законодательного опыта в исторической ретроспективе и его современном состоянии, автором сделаны выводы о характере развития института примирения в странах романо-германской правовой семьи, семьи общего права, а также в странах религиозно-традиционной правовой семьи. Диссертантка приходит к мотивированному выводу о том, что развитие института примирения в странах романо-германской правовой семьи носит горизонтальный характер, что проявляется в расширении основных форм реализации данного института и введении обязательного этапа примирения в судопроизводстве по законодательно закрепленным категориям дел; вне рамок судебного процесса идея примирения укрепляется в обществе за счет крупных корпораций (с. 179). В странах же общего права для данного института характерно вертикальное развитие, что проявляется в создании и

практическом применении составных форм реализации и отсутствии разработанного нормативно-правового регулирования (с. 190). Указанные выводы носят выраженный практический характер и являются безусловным достоинством работы.

В заключении диссертации подводятся итоги выполненной работы, в общем виде отражаются основные положения и направления дальнейших исследований института примирения.

Все вышеуказанное, а также использование автором широкой теоретической базы, обусловленной значительным количеством привлеченных к исследованию источников (в том числе изданных на английском языке), обеспечили необходимую и достаточную полноту, достоверность и обоснованность диссертационного исследования О.А. Мачучиной.

Изложение научной новизны диссертационного исследования, проявляющееся, в частности, в положениях, выносимых на защиту (с. 13-18 диссертации), соответствуют действительности. Научная новизна диссертации заключается, на наш взгляд, в том, что соискательница впервые исследовала примирение как комплексный межотраслевой институт права с общетеоретических позиций, сформулировав при этом новые научные идеи и полезные рекомендации по совершенствованию нормативно-правового регулирования общественных отношений и правореализационной практики в этой области.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования не вызывает сомнений. Сформулированные в диссертации выводы и положения обогащают теорию права и государства, а результаты исследования могут использоваться для дальнейшей разработки указанной проблематики, которая в ближайшее время едва ли потеряет свою актуальность как в теории права и государства, так и в отраслевых юридических науках.

Результаты диссертационного исследования являются практически значимыми. В рамках нормотворческой и правоприменительной деятельности они способны положительно сказаться не только на уменьшении нагрузки на судебные органы, но и на позитивном развитии экономических, политических и иных отношений.

Оценка достоверности результатов исследования показывает, что работа не противоречит известным юридическим знаниям, развивает положения, получившие отражение в трудах теоретико-правовой и отраслевой направленности, а также согласуется с подходами, принятыми в современном правоведении. Выводы соискательницы обоснованы ссылками на широкий круг нормативных и эмпирических источников. Исследование проведено методами, отвечающими современному гуманитарному знанию.

Личный вклад соискательницы состоит в обобщении известных теоретических знаний и авторском решении поставленных задач. В российском правоведении подобного рода изучение института примирения проведено впервые.

Результаты диссертационного исследования прошли необходимую апробацию в ходе докладов и сообщений на научных и научно-практических конференциях, нашли отражение в 12 научных публикациях, в том числе в 5 статьях, опубликованных в изданиях, включенных в Перечень российских рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней кандидата наук и доктора наук.

Диссертация написана понятным литературным языком, является самостоятельной, комплексной, законченной научно-квалификационной работой, содержащей решение задачи, имеющей значение для теории права и государства. Ссылочный аппарат диссертации корректен. Автореферат диссертации отражает ее содержание, включает в себя необходимые для такого рода работ атрибуты, раскрывает сущность исследования.

В то же время, как всякий научный творческий труд, диссертационное исследование О.А. Мачучиной не лишено отдельных недостатков, неточностей и спорных моментов.

Во-первых, на фоне количественной достаточности и необходимой содержательной глубины изложения положений, выносимых на защиту, вызывает обоснованные сомнения целесообразность включения в их число первого положения, которое связано с отсутствием единого подхода к пониманию конфликта и рассмотрению института примирения как способа его разрешения, а также с необходимостью вывести авторское определение термина «конфликт», поскольку конфликт, конфликтность, конфликтные ситуации это все же среда, в которой действуют институты примирения, предпосылка примирительной деятельности, но не она сама как объект и предмет диссертационного исследования.

К тому же предлагаемое «авторское определение» («авторскость» определения сама по себе с большой долей сомнения может претендовать на научную новизну – в юридической науке определения понятий должны адекватно отражать явления правовой действительности без всякой «авторскости») конфликта вызывает много вопросов: почему это часть общественных отношений, а не вид социальных взаимодействий; все ли они облечены в правовую форму; всегда ли конфликты сопровождаются искаженным восприятием мотивов, целей другой стороны и т.д.

Во-вторых, претендуя на введение нового юридического понятия, а уж тем более новой юридической категории (все же понятие и категория – не одно и то же!) «юридическая последовательность» (С.15-16,93-96), автору следовало бы привести систему его признаков и раскрыть его самостоятельные познавательные функции в системе юридических понятий и (или) категорий, не сводимые к познавательным функциям иных юридических понятий и (или) категорий. В содержании же диссертационной работы, за исключением краткой дефиниции юридической последовательности, этого, к сожалению, не усматривается.

В-третьих, требует дополнительной аргументации и, возможно, иллюстрации вывод автора о том, что «для стран религиозно-традиционной правовой семьи характерна трансформация идеи примирения в законодательно закрепленный принцип взаимодействия субъектов права» (с. 15, 201) (курсив наш – В.П.), тем более, что в общем контексте сравнительно-правовой части диссертационного исследования эта черта подается автором как отличительная и нехарактерная для других правовых систем и их семей.

Наконец, в-четвертых, диссертационное исследование, предметом которого выступает все же юридический институт примирения, только выиграло бы от анализа его места в социальном примирении вообще, в том числе в аспекте использования в процессе примирения психологических, экономических и других средств и роли в примирении средств собственно юридических.

Отмеченные недостатки не влияют на общую положительную оценку работы, которая представляет собой самостоятельное научное исследование, достойное присвоения ученой степени кандидата юридических наук

Общий вывод: диссертационное исследование Олеси Александровны Мачучиной на тему «Институт примирения: теоретико-правовые основы» является завершенной и обладающей внутренним единством научной квалификационной работой, демонстрирующей личный вклад диссертантки в науку. Оно содержит самостоятельное и обладающее научной новизной решение научной задачи, имеющей существенное значение для теории права и государства.

Диссертационное исследование Олеси Александровны Мачучиной соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 в ред. от 01.10.2018 г., и критериям, установленным указанным положением, а его автор – Олеся Александровна Мачучина заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата

юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве.

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет»

09.11.2018

Владислав Юрьевич Панченко



ФГАОУ ВО СФУ  
Подпись Панченко В.Ю. заверяю  
Начальник общего отдела М.В. Черныш  
12 ноября 2018 г.

660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79 тел.: +7 (391) 206-23-55

факс: +7(391) 206-23-48 e-mail: panchenkovlad@mail.ru