

В объединённый диссертационный совет
Д 999.017.03 на базе
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный
университет имени Иммануила Канта»,
ФГБОУ ВО «Российский
государственный педагогический
университет имени А.И. Герцена»,
ФГБОУ ВО «Тульский государственный
университет»

236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6

ОТЗЫВ

официального оппонента – доктора юридических наук, доцента Бессонова Алексея Александровича на диссертацию Васильевой Ольги Александровны «Организационно-тактические основы проверки криминалистически значимой информации при расследовании преступлений», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-разыскная деятельность

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений и подтверждается тем, что раскрытие и расследование преступлений в целом представляет процесс собирания, исследования и использования криминалистически значимой информации. От качества и количества этой информации, её доступности для лиц, осуществляющих расследование преступлений и оперативно-разыскную деятельность, во многом зависит эффективность всей этой работы. Проверка и оценка криминалистически значимой информации при производстве следственных действий существенно влияет на принятие решений по уголовному делу (особенно в различных ситуациях информационной неопределенности), зависит от современных научно-обоснованных методов и методик её проверки и оценки. Комплексный подход к тактике проверки информации должен сочетать в себе симбиоз технологий, а также отдельных методов, приёмов и средств работы с криминалистически значимой информацией, несущей сведения об элементах механизма преступления, его связях и каналах отражения в окружающей действительности и имеющей универсальное значение при организации любой деятельности по расследованию преступлений. В последние годы научное осмысление проблем взаимосвязи этапов проверки и оценки криминалистически значимой информации с позиций различных правовых наук, разработки организационно-тактических основ её проверки не осуществлялось. Выбор темы диссертационного исследования обусловлен, в том числе и следственной практикой, которая испытывает дефицит в методико-криминалистических рекомендациях по проверке и оценке информации по различным категориям уголовных дел, существующими недостатками в подходах к определению свойств информации, выбору средств и методов

проверки и оценки, складывающимися нестандартными ситуациями расследования. До настоящего времени остаются нерешёнными и дискуссионными вопросы использования специальных знаний при производстве следственных действий с целью последующей проверки и оценки информации, распознавания индивидуально-психологических особенностей личности (участников следственных действий), влияющих на свойства и качество сообщаемой информации. Недостаточность разработанности основ тактики проверки криминалистически значимой информации при производстве следственных действий обуславливают необходимость обоснования комплексного теоретико-прикладного анализа структуры и специфики проверочно-оценочной деятельности правоохранительных органов.

В этой связи, работа О.А. Васильевой вносит определённый вклад в выявление таких проблем и предлагает пути их решения. Диссертационная работа отличается ярко выраженным исследовательским характером, проблемной ориентацией, является актуальной и по кругу рассмотренных вопросов, способна привлечь внимание специалистов разных наук, а также практиков. Автор в диссертационном исследовании не только осуществил разработку организационно-тактических основ проверки криминалистической значимой информации при расследовании преступлений, но и доказал, что проверка информации, имеющейся по делу, необходима для того, чтобы она могла быть переведена из разряда криминалистически значимой в доказательственную либо отвергнута как недостоверная, в целях повышения эффективности расследования преступлений. Достижению поставленной цели, которая заключалась в разработке качественных организационно-тактических рекомендаций по проверке криминалистически значимой информации при расследовании преступлений на основе комплексного теоретико-прикладного анализа структуры и специфики проверочно-оценочной деятельности следственных органов способствовало выделение логически стройной системы частных задач. Качественное решение задач позволило обосновать научные положения диссертации и вытекающие из её содержания теоретические выводы и практические рекомендации. Сравнение выводов и мнений диссертанта с уже имеющимися в юридической литературе позволяет судить о высокой степени личного вклада автора в исследование криминалистически значимой информации, полученной от участников уголовного судопроизводства, деятельности по её проверке, осуществляющей уполномоченными лицами, и складывающимися при этом проблемными ситуациями, осложняющими расследование преступлений.

Необходимо отметить эффективность использованного автором деятельностного и ситуационного подходов к исследованию, который позволил: раскрыть сущность криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий, выделить её свойства, имеющие значение как для расследования преступления, так и для принятия процессуальных решений; выявить совокупность криминалистически

значимых составляющих проверочно-оценочной деятельности лиц, уполномоченных осуществлять предварительное расследование; выделить особенности изучения личности участников уголовного судопроизводства при проверке криминалистически значимой информации; сформулировать тактические рекомендации по использованию специальных знаний при проверке криминалистически значимой информации; выработать тактические приёмы работы с криминалистически значимой информацией, полученной при производстве следственных действий; разработать алгоритм проверки и оценки криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий.

Это и другие уникальные положения, а также выводы определяют новизну проведённого диссертантом исследования. Научная новизна диссертации обусловливается также постановкой научной задачи и выбором направлений поиска, осуществлённого на монографическом уровне, с применением комплексного анализа основных проблем, связанных с обоснованием закономерностей проверки криминалистически значимой информации, полученной при расследовании преступлений от участников уголовного судопроизводства, что позволяет вести речь о существенном вкладе в криминалистическую науку, обосновании отдельных направлений оптимизации расследования преступлений.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что разработанные соискателем положения обогащают криминалистическую науку, в совокупности представляют собой решение важной научной задачи, имеющей значение для дальнейшего развития криминалистической тактики и техники. Вносят определённый вклад в развитие следующих криминалистических теорий и учений: теория криминалистической диагностики; учение о фиксации криминалистически значимой (доказательственной и ориентирующей) информации; криминалистическая ситуалогия; криминалистическая теория доказывания; криминалистическое учение о материальной структуре преступления; учение о противодействии расследованию и мерах по его преодолению; криминалистическое учение об изучении личности участников судопроизводства.

Не вызывает сомнений **методологическая, эмпирическая основы исследования**. О.А. Васильева, используя диалектический метод познания к изучаемым явлениям, применила в своей работе научные положения отдельных криминалистических учений и теорий, деятельностный и ситуационные подходы, метод системного анализа, статистический метод и иные методы познания. Методология работы свидетельствует о том, что соискатель не просто в общей форме ссылается на научные принципы исследования, но и реально владеет общенаучным диалектическим и специальными методами научного познания. Автор органично реализовала потенциал метода моделирования и ситуационного подхода при разработке алгоритма проверки и оценки криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий. Соискатель уверенно

обосновывает основные положения, сформулированные в ходе проведённого исследования, подкрепляя их вескими научными аргументами.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций. Результаты анализа предложений и выводов диссертанта свидетельствуют об их обоснованности, так как они базируются на результатах: обобщения материалов 158 уголовных дел, возбуждённых органами расследования Республики Крым, Калининградской и Ленинградской областей в период с 2017 г. по 2020 г.; анкетирования 324 сотрудников органов предварительного следствия и дознания в десяти субъектах Российской Федерации; анализа экспертной практики (изучении 40 заключений экспертов, связанных с проверкой криминалистически значимой информации).

Достоверность результатов работы подтверждается методологически непротиворечивым и обоснованным исследованием избранной научной проблемы, выбором методологии и методики исследования, мировоззрением исследователя, его научно-познавательным опытом, использованием в качестве теоретической и методологической базы трудов ведущих отечественных учёных-юристов и криминалистов, применении комплексного подхода, соответствующих ему методов исследования, использовании эмпирических данных, в том числе и других авторов. Установлено соответствие проведённого исследования канонам, установкам, требованиям избранной концепции развития научного знания, методологическим позициям, заявленным автором. Результаты работы прошли достаточную апробацию, внедрены в научную деятельность и в учебный процесс Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, в практическую деятельность МВД по Карачаево-Черкесской Республике, УМВД России по Калининградской области, докладывались диссидентом и обсуждались на научно-практических конференциях и семинарах. Основные выводы диссертационного исследования нашли отражение в 11 научных статьях общим объемом 1,75 п. л.

Структура работы представляется вполне удачной и хорошо продуманной. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников, трёх приложений.

Во **введении** диссертации обоснована актуальность избранной темы; проанализирована степень её научной разработанности; выделены объект и предмет исследования; изложены его цели и задачи; определены методологическая и эмпирическая основы исследования, нормативная правовая база исследования; отражена научная новизна исследования; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; определены теоретическая и практическая значимость диссертации, подчёркнута её обоснованность и достоверность. Здесь же нашли отражения и результаты аprobации научных результатов и их внедрения в практику.

В **первой главе** «Информация, имеющая значение для уголовного дела, как объект криминалистического исследования» раскрываются

понятие, свойства и виды криминалистически значимой информации, обосновываются криминалистические аспекты проверочно-оценочной деятельности лиц, уполномоченных осуществлять предварительное расследование (с. 16–63 дисс.).

В первом параграфе «Понятие, свойства и виды криминалистически значимой информации» автор обосновывает используемый понятийный аппарат, доказывает необходимость его унификации применительно к теме исследования (с. 16–35 дисс.). Соискатель, опираясь на мнение авторитетных учёных-криминалистов, результаты опроса следователей (дознавателей), изучения уголовных дел, отражающих практику расследования различных категорий преступлений, а также смежных аналитических материалов, свой личный опыт, конкретизирует понятие криминалистически значимой информации, исходя из её свойств. Следует поддержать соискателя в том, что свойствам информации можно посвятить отдельное исследование, вместе с тем в работе ограничивается выделением таких общих свойств криминалистически значимой информации как объективность, достоверность, полнота, относимость, актуальность, достаточность. Указываются уникальные свойства, присущие всей без исключения криминалистически значимой информации, полученной при расследовании преступлений, но при этом отражающие её специфику (криминалистическую природу) и целевую направленность на решение задач предварительного расследования. Полагаем, что автор достаточно убедительно обосновал, что криминалистически значимая информация, полученная при производстве следственных действий, – это особый вид информации, характеризующей механизм преступления и отражение его вовне, которая обладает совокупностью общих и уникальных свойств, определяющих её качество, и основанное на его оценке доказательственное значение (с. 28 дисс.). Убедительным можно считать систематизацию представлений о криминалистически значимой информации путём упорядочивания и классификации, необходимую для исследования специфики процессов её проверки и оценки с опорой на деятельностный и ситуационный подходы. Стоит согласиться с предлагаемым универсальным критерием классификации криминалистически значимой информации, таким как «качество». Вместе с тем вопросы определения критериев качества криминалистически значимой информации могут и должны стать предметом самостоятельного научного исследования ввиду объёмности и дискуссионности, а также необходимости обобщения достижений различных отраслей наук.

Во втором параграфе «Криминалистические аспекты проверочно-оценочной деятельности лиц, уполномоченных осуществлять предварительное расследование» рассмотрены проверка и оценка криминалистически значимой информации, как два самостоятельных этапа работы следователя (дознавателя) с полученной по делу информации (с. 16–35 дисс.). В исследовании указывается, что уголовно-процессуальная деятельность и деятельность по раскрытию и расследованию преступлений

тесно взаимосвязаны на всех этапах производства по уголовному делу, начиная с получения разнотипной криминалистически значимой информации до обосновления той её части, которая однозначно в качестве доказательственной может быть положена в основу процессуальных решений, поэтому при характеристике проверочно-оценочной деятельности правомерно использовался в качестве методологической основы деятельностный подход. Термин «проверочно-оценочная деятельность» используется соискателем как условное выражение для удобства изложения и восприятия материала. Диссертант изучает такие категории, как «оценка» и «проверка» отдельно друг от друга (поскольку это два значительных самостоятельных этапа работы следователя с полученной информацией), а затем выявляет обобщающие и связующие их признаки. В процессе исследования были выявлены особенности проверки криминалистически значимой информации при расследовании преступлений, а также её оценки и обоснована неразрывность исследуемых понятий. Следует согласиться с соискателем в том, что выделенные особенности проверки и оценки криминалистически значимой информации имеют важное значение, поскольку позволяют сформировать целостное восприятие расследования преступлений и процесса доказывания, основанных не только на юридических конструкциях и категориях, но и на учёте субъективных компонентов человеческой деятельности.

Во второй главе «Тактико-психологическое обеспечение проверки криминалистически значимой информации, полученной от участников уголовного судопроизводства» обоснован ситуационный поход к изучению личности участников уголовного судопроизводства (тактика изучения личности в ситуации умышленного сообщения лицом ложной информации; тактика изучения личности в ситуации сообщения участником судопроизводства ложной информации ненамеренно ввиду объективных обстоятельств; тактика изучения личности в ситуации сообщения участником судопроизводства ложной информации ненамеренно по субъективным причинам); выделены особенности использования специальных знаний при проверке криминалистически значимой информации; тактические приёмы подготовки и производства следственных действий (верbalных, неверbalных, смешанных) (с. 64–107 дисс.).

В первом параграфе «Особенности изучения личности участников уголовного судопроизводства при проверке криминалистически значимой информации» (с. 64–86 дисс.) соискатель доказал, что в ходе проверочно-оценочной деятельности лиц, уполномоченных осуществлять предварительное расследование информации, сообщаемой участниками уголовного судопроизводства, при изучении их личности следует принимать во внимание не процессуальный статус, а ситуацию, складывающуюся при расследовании преступления. Ключевым фактором, обуславливающим соответствие сообщаемых участниками уголовного производства сведений действительности, является не их процессуальный статус, а комплекс факторов, как объективного, так и субъективного характера, оказывающих

непосредственное влияние на качество и содержание воспринятой и передаваемой информации. Следует согласиться с данным положением диссертанта, так как оно базируется на результатах эмпирических исследований, изучения следственной практики, анализа материалов уголовных дел. Выделенные три типичные проблемные следственные ситуации, обусловливающие необходимость криминалистического изучения личности участников судопроизводства, влияющие на содержание проверки и оценки криминалистически значимой информации (с. 67–76 дисс.) позволили в дальнейшем разработать тактические приёмы и рекомендации по её проверке и оценке, обосновать формы использования специальных знаний при этом. Особо следует отметить, что, выделяя особенности изучения личности участников уголовного судопроизводства применительно к каждой ситуации, соискатель подтверждает их примерами из правоприменительной практики (с. 66, 71–72, 73–76, 78–81, 83–86 дисс.).

Во втором параграфе «Использование специальных знаний при проверке криминалистически значимой информации» выделены ситуации, в которых необходимо использовать специальные знания при проверке и оценке криминалистически значимой информации, особое внимание уделено использованию экспертиз, таких как судебная психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа, судебно-психологическая экспертиза коммуникативного поведения с целью выявления психологических признаков искажения сообщаемой информации участниками уголовного судопроизводства (по видеозаписям следственного действия или оперативно-разыскного мероприятия) (с. 87–107 дисс.). Автором обобщены и представлены в приложении некоторые технологии, которые в перспективе могут быть использованы экспертами и специалистами при производстве психологических экспертиз (инструментальная диагностика с применением трекинга глаз, метод многомерного анализа голоса человека (LVA), использование аппаратно-программных комплексов Observer и Face Reader и др.). Соискатель убедительно доказывает актуальность и востребованность передовых технологий при проверке и оценке криминалистически значимой информации, но отмечает, что их использование возможно лишь при условии строжайшего соблюдения научно-обоснованных и апробированных практикой методических стандартов, и в этом он прав.

В третьей главе «Организационно-тактические приёмы работы с криминалистически значимой информацией, полученной при производстве следственных действий» обосновываются ситуационный подход к проверке криминалистически значимой информации и её алгоритмизация (с. 108–145 дисс.).

В первом параграфе «Сituационный подход к проверке криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий» доказана возможность использования ситуационного подхода при проверке криминалистически значимой информации, за счёт разработки групп конкретных тактических приёмов

(с. 108–128 дисс.). Следует согласиться с соискателем в том, что взаимосвязь следственных ситуаций, складывающихся при расследовании преступлений, и доступность имеющихся различных тактических приёмов, позволяющих субъекту расследования достичь цели уголовного судопроизводства, обусловливают необходимость использования ситуационного подхода при проверке криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий, за счёт разработки групп конкретных тактических приёмов. Многочисленные современные технологии оценки качества сообщаемой участниками процесса информации являются самостоятельными элементами проверочно-оценочной деятельности лиц, уполномоченных осуществлять предварительное расследование. Использование тактического приёма или реализация тактической комбинации при проверке и оценке криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий, требует от следователя (дознавателя) сосредоточения значительных мыслительных и аналитических усилий, основанных на его прогностических и творческих способностях, поскольку без возможности моделировать ситуации и предвидеть различные варианты развития событий невозможен выбор рационального тактического приёма. Применение ситуационного подхода к проверочно-оценочной деятельности позволяет выделить и сгруппировать классические и нетрадиционные тактические приёмы, которые могут быть эффективно использованы лицами, осуществляющими предварительное расследование.

Второй параграф «Алгоритмизация проверки и оценки криминалистически значимой информации, полученной в ходе проведения следственных действий» имеет прикладное значение, так как посвящён разработке алгоритма действий сотрудников предварительного следствия и дознания в следственных ситуациях, обусловленных невозможностью проверки и оценки информации с помощью общепринятых организационно-правовых методов (с. 129–145 дисс.). Разработанный алгоритм проверки и оценки криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий, является комплексным методом решения широкого спектра задач, связанных с проверкой и оценкой имеющейся по делу криминалистически значимой информации, недопущением использования в качестве информационной основы расследования сведений, не соответствующих действительности. Алгоритм носит универсальный характер и может быть применён при расследовании различных категорий уголовных дел следователями (дознавателями), имеющими различные уровни профессиональной подготовки.

В заключении изложены основные теоретические выводы и практические предложения исследования в суммированном виде и намечены перспективы дальнейшей разработки исследуемой темы, связанные с дальнейшим изучением природы и специфики криминалистически значимой информации в качестве самостоятельной криминалистической категории; определением критериев качества

криминалистически значимой информации на основе междисциплинарного подхода; научно-теоретической разработкой новых результативных способов, приёмов и средств проверки и оценки криминалистически значимой информации, сообщаемой участниками уголовного судопроизводства.

По дискуссионным вопросам автором высказывается своя точка зрения, делаются выводы, порой не бесспорные, однако докторант имеет право на своё видение проблемы. Изложенные им выводы и предложения базируются на довольно объёмном и содержательном теоретическом материале. В основе своей они убедительны и аргументированы. Солидно представлена эмпирическая база по предмету исследования. В целом репрезентативность данного исследования сомнений не вызывает.

Диссертация написана грамотным, легко воспринимаемым литературным языком, хорошо оформлена. Основные научные результаты докторантуры достаточно полно представлены в автореферате и в опубликованных автором в 11 научных публикациях общим объёмом 1,75 п. л., в числе которых 4 в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов докторантурских исследований. Публикации соискателя и содержание автореферата соответствуют основным положениям, идеям и выводам диссертации. Положения, вынесенные автором на защиту, отличаются научной новизной, теоретической и практической значимостью и дают представление о научной зрелости автора, его способности ставить и решать исследовательские задачи. Сформулированные выводы и предложения достаточно убедительны, аргументированы, подкреплены ссылками на разнообразные источники, проиллюстрированы примерами из практики. Следует также подчеркнуть смелость автора по заявленной теме. Хотя она и представляется на первый взгляд значительно шире, чем объект исследования, который обозначен как «криминалистически значимая информация, полученная от участников уголовного судопроизводства, деятельность по её проверке, осуществляемая уполномоченными лицами, и складывающиеся при этом проблемные ситуации, осложняющие расследование преступлений», вместе с тем, соискателю удалось разработать организационно-тактические основы проверки криминалистической значимой информации при расследовании преступлений, которые включают: общие положения (содержание криминалистически значимой информации, ситуационный подход к её проверке при расследовании преступлений; следственные действия, как один из основных способов собирания и проверки криминалистически значимой информации; криминалистические аспекты проверочно-оценочной деятельности лиц, уполномоченных осуществлять предварительное расследование); организационно-тактические приёмы работы с криминалистически значимой информацией.

Отмечая достоинства диссертационного исследования О.А. Васильевой, необходимо обратить внимание на то, что представленная работа как результат любой творческой деятельности содержит следующие дискуссионные или недостаточно аргументированные положения:

1. В первом положении, выносимом на защиту (с. 10 автореф. и дисс.), выделены общие и уникальные свойства криминалистически значимой информации. Сискатель в диссертационном исследовании аргументирует уникальные свойства информации, такие как релевантность, преобразуемость, декларативность, адекватность (с. 22–27 дисс.), вместе с тем практически отсутствует аргументация по «набору» общих свойств криминалистически значимой информации в отличие от уникальных (см. с. 21–22 дисс., всего 3 абзаца).

В этой связи целесообразно при публичной защите диссертации хотя бы кратко осветить вопрос, касающийся такого подхода.

2. Рассматривая криминалистические аспекты проверки криминалистически значимой информации при производстве невербальных следственных действий (осмотр места происшествия, обыск, выемка, назначение судебных экспертиз, следственный эксперимент и др.), диссертант указывает на такую особенность, как «отсутствие контакта с иными участниками уголовного судопроизводства» (с. 53 дисс.). Между тем, с такой точкой зрения нельзя согласиться, так как при этом не учтено практикующееся участие при производстве перечисленных следственных действий специалиста, который оказывает содействие следователю (дознавателю) в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, а потому неизбежно с ним контактирует, в том числе по вопросу проверки криминалистически значимой информации.

При производстве обыска согласно ч. 11 ст. 182 УПК РФ участвуют лицо, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи, общение с которыми следователя также имеет значение в процедуре проверки криминалистически значимой информации.

При публичной защите диссертации и по этому вопросу хотелось бы услышать мнение соискателя.

3. В первый этап алгоритма проверки и оценки криминалистически значимой информации О.А. Васильевой включён такой элемент, как «сопоставление типового механизма преступления с фактическими обстоятельствами проверяемого события» (с. 136 дисс.). В то же время представляется более логичным сопоставлять фактические обстоятельства проверяемого события с соответствующей типовой криминалистической характеристикой преступления, которая в первую очередь и предназначена для моделирования изучаемого в ходе предварительного расследования события, имеющего признаки преступного деяния, и восполнения при этом имеющихся информационных пробелов, включая проверку и оценку криминалистически значимой информации.

4. При рассмотрении алгоритма проверки и оценки криминалистически значимой информации (с. 129–145 дисс.), на наш взгляд, необоснованно оставлен без внимания вопрос использования следователем возможностей органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность. Последние, в свою очередь, путём производства оперативно-разыскных мероприятий по поручению следователя могут установить причины искажения криминалистически значимой информации, задокументировать то её содержание, которое искажено либо недостоверно, и т.д. Таким образом, думается, что взаимодействие следователя с органом, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность, является неотъемлемым элементом проверки и оценки криминалистически значимой информации при производстве предварительного расследования.

5. В числе особенностей процесса оценки информации на предмет её криминалистической значимости в ходе расследования соискателем выделена «неограниченность жёсткими временными рамками» (с. 47 дисс.), однако вряд ли с этим возможно согласиться, так как время такой оценки не может выходить за рамки срока производства предварительного расследования, установленного уголовно-процессуальным законом. Поэтому, видится, что здесь более правильно вести речь о зависимости времени оценки информации с точки зрения, является ли она криминалистически значимой, от установленных УПК РФ процессуальных сроков.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация О.А. Васильевой имеет внутреннее единство, содержит решение научной задачи, заключающейся в разработке качественных организационно-тактических рекомендаций по проверке криминалистически значимой информации при расследовании преступлений на основе комплексного теоретико-прикладного анализа структуры и специфики проверочно-оценочной деятельности органов следствия и дознания.

Данный научный труд соответствует по содержанию и форме требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Содержание диссертации соответствует научной специальности 12.00.12 – криминастика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-разыскная деятельность.

В опубликованных О.А. Васильевой работах нашли достаточно полное отражение полученные в ходе исследования результаты.

На основании изложенного можно утверждать, что диссертация на соискание учёной степени кандидата юридических наук, подготовленная Васильевой Ольгой Александровной, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук, предусмотренным ч. 2 п. 9, п. 10, 11 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021, с изм. от 26.05.2020), является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором

исследований решена научная задача, имеющая значение для развития криминалистики. В связи с этим, полагаю, что автор диссертации «Организационно-тактические основы проверки криминалистически значимой информации при расследовании преступлений» Васильева Ольга Александровна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,
и.о. ректора ФГКОУ ВО
«Московская академия
Следственного комитета
Российской Федерации»



А.А. Бессонов

23 марта 2022 г.

Сведения об оппоненте:

Бессонов Алексей Александрович, доктор юридических наук, доцент
Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

Адрес места работы: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12
и.о. ректора ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации», сайт: <http://academy-skrf.ru>
тел.: 84955870901, e-mail: bestallv@mail.ru

Подпись А.А. Бессонова удостоверяю.

