

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
Санкт-Петербургского  
государственного университета



С.В. Микушев

20 18 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**на диссертацию Петунина Константина Борисовича «Военная политика Великобритании и модернизация танковых войск в 1920-1939 гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)**

Диссертационное исследование К.Б. Петунина посвящено актуальной в научном отношении проблеме. Великобритания была одной из стран, которые внесли решающий вклад в победоносное завершение крупнейшего в истории XX в. мирового конфликта. Изучение событий Второй мировой войны, её причин и итогов и в настоящее время не утратило своего значения для предотвращения новых конфликтов подобного масштаба и повышения обороноспособности страны. Исследование межвоенного периода, на примере развития танковых войск позволяет лучше понять причины первых поражений Великобритании в ходе Второй мировой войны, а также глубже изучить процесс её подготовки к этому конфликту.

В центре внимания диссертанта британская военная политика по модернизации танковых войск в 1920—1939 гг., в контексте социально-экономических, политических и личностных факторов.

Опираясь на широкий круг источников и литературы, автор обращается к ряду ранее не исследованных проблем, что, несомненно, свидетельствует о новизне его научного труда. Диссертанту удалось выявить предпосылки и основные проблемы, связанные с развитием британских танковых войск межвоенного периода; описать общее состояние британских танковых войск; проследить эволюцию британской военной политики в 1920—1939 гг., а также концептуальные изменения и общую направленность модернизации британских танковых войск накануне Второй мировой войны.

В работе К.Б. Петунина чётко определены хронологические рамки. Определяя объект и предмет исследования, его цель и задачи автор демонстрирует глубокое понимание изучаемой проблемы. Методологическая база исследования основывается на принципах историзма и объективности.

Историографический обзор, представленный в диссертации (с. 10-27) включает в себя анализ работ не только историков, но и военных теоретиков, а также исследователей смежных дисциплин. Автор демонстрирует хорошее знание зарубежной литературы, использует труды на иностранном языке.

Диссертация К.Б. Петунина базируется на широком круге источников. Автор использует как опубликованные, так и неопубликованные источники. Среди них: стенограммы парламентских заседаний, специализированная военная литература британских вооруженных сил, публицистика, мемуары и материалы справочного характера. Несомненным достоинством работы является широкое использование архивных документов. Автор вводит в научный оборот целый комплекс источников из Национального архива Великобритании, включая, редко использующиеся отечественными исследователями, материалы военного министерства. Они позволяют получить статистические и технические данные, понять глубинные процессы, обусловившие развитие британской военной политики и танковых войск в 1920—1930-х гг., проследить этапы принятия решений в военных и гражданских структурах, выявить противоречия между ними. Заслугой автора является привлечение материалов Российского государственного



военного архива и Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации», позволяющие взглянуть на развитие британских танковых войск межвоенного периода с позиций представителей советского государства, активно формировавшего собственные танковые войска. Источниковую базу диссертации также составляют работы известных в то время военных и политиков, оказавших влияние на развитие танковых войск в межвоенной Великобритании, таких как Гарт, Фуллер, Купер, Чемберлен и различные справочно-статистические издания.

Следует особо выделить категорию специализированной военной литературы, в которую включены британские армейские уставы 1920, 1924, 1929 и 1935 гг., высоко оценённые видным советским военачальником М. Н. Тухачевским.

Основная часть диссертация состоит из трёх глав, каждая из которых включает в себя два параграфа. В первой главе диссертант исследует состояние британских вооруженных сил после Первой мировой войны, роль и перспективы танка, а также развитие теории бронированной войны, основанной на понимании англичанами роли бронетехники. Автор подробно описал состояние британских вооруженных сил в первые послевоенные годы 1920 г. и пришел к выводу, что в новой политической реальности и с учётом финансового состояния Британской империи танковые войска «ожидали не только годы экономии, но и решение вопроса о существовании как самостоятельного рода войск» (с. 47 п. 1.1). Следует отметить глубокий анализ автором работ Фуллера, Гарта и других военных теоретиков бронированной войны, которые изменили представление о роли бронетанковых войск. Нельзя не согласиться с выводом автора, что несмотря на тотальную экономию на сухопутных войсках, у британских танковых войск впоследствии появились «отличные шансы и основание не только для продуктивного развития, но и для того, чтобы стать если не ядром новой британской армии, то получить полную независимость, став одним из важнейших родов войск межвоенного периода» (с. 83 п. 1.2.).

Вторая глава диссертации посвящена проблеме эволюции британских танковых войск в первое послевоенное десятилетие. Автор убедительно доказывает, что танковые войска воспринимались британским командованием всерьез и прочно заняли место среди других родов войск (с. 90). Диссертант, с одной стороны, выявляет ряд негативных моментов связанных с нехваткой квалифицированного личного состава, вызванной сокращениями и нежеланием молодежи посвящать себя службе в вооруженных силах (с. 91) и позицией ряда ведущих политиков, выступавших против поспешной механизации (с. 92). С другой стороны, отмечает позитивные сдвиги в сторону возрастания интереса к развитию танковых войск. В частности, в диссертации отмечается значимость масштабных военных учений 1927—1928 гг. «не только для танковых войск Великобритании, но и для военных всех стран, имевших на вооружении бронетехнику, либо собиравшихся в перспективе воевать с такими странами», а также наметившееся реформирование системы управления войсками, вызывавшей «массу путаницы, противоречий, волокиты и бумажной работы» (с. 91).

Интересны наблюдения автора относительно менее радужной действительности, которая свидетельствовала о серьезной нехватке новых машин. Нам представляется важным вывод К.Б. Петунина, что в первое межвоенное десятилетие, несмотря на изначально неблагоприятные условия, сложившиеся для вооруженных сил и, особенно, для сухопутных войск и Королевского танкового корпуса как их части, британские бронированные войска смогли, в отличие от аналогичных формирований ряда промышленно развитых стран, получить организационную самостоятельность. Более того, британскими инженерами были разработаны новейшие – передовые модели бронетехники, которые не только поступили в войска, но и привлекли внимание к себе со стороны других государств, став основой их танковых войск (с. 124).



В третьей главе автор рассматривает эволюцию британских танковых войск в предвоенное десятилетие и ход подготовки к Второй мировой войне. В первом параграфе диссертант предпринял попытку выявить причины, препятствовавшие развитию вооруженных сил. К.Б. Петунин справедливо выделяет влияние мирового финансового кризиса, в совокупности с сохранявшимися силу пацифистскими настроениями и более прочными позициями военно-воздушных сил и военно-морского флота, в результате чего «сухопутные вооруженные силы и танковые войска как их часть стали одним из главных объектов экономии» (с. 131). Нельзя не согласиться с утверждением К.Б. Петунин, что «на фоне финансового кризиса и вызванного им сокращения расходов продолжалось доминирование легкой бронетехники, как наиболее дешевого варианта переоснащения войск» (с. 133). Автору удалось продемонстрировать трансформацию взглядов британского правительства на перспективные театры военных действий и их перемещение с окраин империи, где британской армии противостояли плохо вооруженные и организованные иррегулярные формирования, на европейский, где британскую армию ожидал равный по силе, если не превосходящий ее противник, имеющий мощную промышленность, экономику и военную школу (с. 154).

Второй параграф диссертант посвятил перевооружению танковых войск накануне Второй мировой войной. Используя архивные материалы, автор детально восстанавливает ситуацию с финансированием вооружённых сил. Он доказывает, что под влиянием изменяющейся международной обстановки ситуация улучшилась на уровне правительственных решений. Однако промышленных мощностей для удовлетворения запросов на производство танков не хватало. Заводы оказались «загружены более ранними и приоритетными заказами авиации и флота» (с.186 п. 3.2). Резюмирую, автор справедливо утверждает, что «тотальная загрузка заказами ВВС и флота привели к тому, что танки было просто некому производить (с. 191).

В заключении подведены основные итоги работы, сделаны обобщающие выводы. К достоинствам работы можно также отнести наличие содержательных приложений, наглядно демонстрирующих состояние военных расходов, развитие бронетанковых войск в Великобритании и другие вопросы затрагиваемые в диссертации.

Основные положения и выводы диссертации нашли своё отражение в 8 научных публикациях, в том числе 5 статьях в журналах их перечня рецензируемых научных изданий ВАК РФ. Автореферат, а также опубликованные автором статьи полностью отражают содержание диссертации.

Отмечая научные достоинства диссертации, теоретическую и практическую значимость проведённого К.Б. Петуниным исследования, следует обозначить некоторые недостатки работы:

1. В «Заключении», при выделении двух этапов, которые прошли в своём развитии британские танковые войска следовало бы указать их хронологические рамки (как того требовали задачи диссертационного исследования (п. 4, с. 6), а для названий использовать научную терминологию, отражающую содержание каждого из этапов.

2. Не чётко сформулирован п. 5 «Положений выносимых на защиту» в результате чего не совсем понятно, что доказывает автор. Из п. 5 следует, что доказывается «уверенность военного и политического руководства в возможности (в случае угрозы со стороны континентальных держав) в течение угрожаемого периода и первых месяцев войны пополнить сухопутные вооруженные силы большим количеством новейших танков и обученным личным составом» и то, что «считалось нецелесообразным с точки зрения затрат создание крупных танковых войск в мирное время» (с. 28).

3. К сожалению, в работе присутствуют опечатки, которые вызывают путаницу и недоумения. Например, вывод первого параграфа, первой главы гласит, что в первые послевоенные годы танковые войска



«ожидали не только годы экономии, но и решение вопроса о существовании как самостоятельного рода войск» (с. 47), а во втором параграфе этой же главы утверждается, что «несмотря на тотальную экономию на сухопутных войсках, у британских танковых войск начала 1920-х гг. были отличные шансы и основание не только для продуктивного развития, но и для того, чтобы стать если не ядром новой британской армии, то получить полную независимость, став одним из важнейших родов войск межвоенного периода» (с. 83).

Второй пример, автор утверждает, что было создано два новых класса танков: пехотных и крейсерских. И тут же пишет, что «крейсерский даже не сошел с чертежной доски» (с. 166).

Имеются случаи некорректного употребления терминологии. Например, «деградация промышленности и ее тотальная загрузка заказами ВВС и флота» (с. 191).

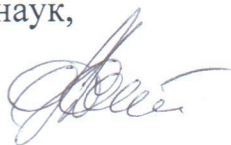
4. Замечания можно сделать и по оформлению раздела Примечания, в который, исходя из плана научно-исследовательской работы, включён в качестве подраздела список источников и литературы. Сделаны так называемые «слепые» ссылки на архивные материалы, издания периодической печати и научные журналы, которые не позволяют понять, какого рода документы или статьи использовались автором. В работе также отсутствуют ссылки на Приложения.

Вышеназванные замечания, однако, не затрагивают основного содержания диссертации. Предложенная к защите диссертационная работа выполнена с учётом современного уровня научных знаний, базируется на широком круге источников и является самостоятельным, завершённым научным исследованием актуальной исторической проблемы. Она отвечает требованиям п. 9-11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 г.), а её автор, Петунин Константин Борисович, заслуживает присуждения учёной степени кандидата

исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Отзыв ведущей организации подготовлен кандидатом исторических наук, старшим преподавателем кафедры истории Нового и новейшего времени В.Н. Чепиком и утверждён на заседании кафедры истории Нового и новейшего времени 14 мая 2019 г. (протокол № 78.08/8-04-10).

Директор Института истории ФГБОУ ВО  
«Санкт-Петербургский государственный  
университет», доктор исторических наук,  
профессор



А.Х. Даудов

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ  
*А. Х. Даудова*  
ЗАВЕРЯЮ

8(812)328-94-47  
Институт истории СПбГУ  
Менделеевская линия, д.5.  
Санкт-Петербург, 199034  
<https://history.spbu.ru/>

