

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Железняк Ильи Юрьевича на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме: **«Уголовно-правовое противодействие незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием информационно-телекоммуникационных технологий»** по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Изучение содержания представленного автореферата И.Ю. Железняк на указанную тему позволяет сделать следующие выводы.

Актуальность исследования обусловлена тем, что на современном этапе проблема наркотизации населения расценивается как угроза национальной безопасности, что указано в ст. 1 Стратегии государственной антинаркотической политики, и несмотря на предпринимаемые государством меры, тенденцию к расширению незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ преодолеть не удастся, о чем свидетельствуют статистические данные ГИАЦ МВД России за последние 6 лет (с. 3).

Автором обоснованно делается вывод о том, что внедрение в наркоторговлю информационно-телекоммуникационных технологий дает преступникам ряд преимуществ перед правоохранительными органами, которые обеспечивают высокую степень анонимности как приобретателей наркотических средств, психотропных веществ, так и лиц, занятых в их сбыте.

Соединение в одном мобильном устройстве функций телефона, фотоаппарата и компьютера с возможностью подключения к Интернету позволяет вовлечь в незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ неограниченное количество лиц, имеющих желания получить легкий заработок, не требующий специальных знаний и напряженного труда.

К основным мерам, предпринятым в данной обстановке государством, по мнению автора, следует отнести принятие федерального закона № 18-ФЗ от 1 марта 2012 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в соответствии с которым ч. 2 ст. 228.1 УК РФ была

дополнена пунктом «б», предусматривающим ответственность за незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершенный с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет), а также внесение Верховным Судом РФ 30.06.2015 года в постановление Пленума от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» существенных изменений и дополнений, которые в своей совокупности повлекли иную уголовно-правовую оценку таких понятий, как стадии совершения сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, а также оконченный бесконтактный сбыт наркотиков (с. 4).

Вместе с тем, автор справедливо полагает, что противодействие незаконному сбыту наркотических средств и психотропных веществ с использованием информационно-телекоммуникационных технологий требует нового критического осмысления и уголовно-правовой оценки на предмет их допустимости, достаточности и эффективности.

Степень **научной новизны** диссертационного исследования выражается, прежде всего, в положениях, выносимых на защиту, и в тех выводах и результатах, которые сделаны И.Ю. Железняком по ходу исследования. Прежде всего, следует отметить весьма значительные по вкладу предложения по совершенствованию действующего антинаркотического и уголовного законодательства.

1. Выявлена социальная потребность в криминализации действий по незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ с использованием информационно-телекоммуникационных технологий как адекватный ответ в форме уголовно-правового запрета данного противоправного поведения. Конкретизированы признаки, образующие состав преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, что

позволило автору определить недостатки законодательной конструкции, полученные в результате произведенной криминализации путем создания самостоятельного состава преступления. Содержательно к основным недостаткам отнесены:

— необоснованное включение в диспозиции ч. 2 ст. 228.1 УК РФ таких предметов преступного посягательства, как аналоги наркотических средств и психотропных веществ, которых не существует в действительности;

— отсутствие среди предметов преступного посягательства «растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, а также грибов, содержащих псилоцибин и (или) псилоцин».

2. Предложено к введению в статьи 228, 228.1 УК РФ специального субъекта — сотрудника правоохранительных органов Российской Федерации, имеющих легальный служебный доступ к запрещенным веществам.

3. Разработано авторское понятие уголовно-правового противодействия незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

4. Определены концептуальные основы уголовно-правового противодействия незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ. В рамках концепции сформулированы понятие, цели и основные направления, роль и место общих и специальных мер уголовно-правового противодействия при доминирующем положении общесоциальных мер над специальными. К общесоциальным мерам помимо утвержденных государственных мер антинаркотической политики, необходимо отнести следующие:

— общее и адресное доведение в интернет-пространстве государственно-правового запрета на рекламу, пропаганду и участие в незаконном обороте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Активное внедрение в социальные сети мер контрпропаганды, акцентируемой на имеющейся смертельной опасности потребления

наркотиков, психотропных веществ, а также на неизбежное привлечение к ответственности за несоблюдение установленных государством запретов;

— создание стимулирующих условий для вовлечения гражданского общества в активное противодействие любым проявлениям наркотизма. Привития неприятия рекламы наркотиков и приемов склонения лиц к их потреблению в Интернете, готовности активно сотрудничать с правоохранительными органами в выявлении и пресечении любых случаев незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов;

— пресечение незаконных финансовых операций, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, как осуществляемых внутри страны, так и носящих трансграничный характер, путем совершенствования взаимодействия правоохранительных органов с Центральным банком России и Росфинмониторингом, а также с соответствующими службами сопредельных государств.

Достоверность выводов и предложений проведенного автором исследования подтверждена использованием им обширной эмпирической базы, которая включает в себя анализ информации и статистических данных ГИАЦ МВД России и Судебного департамента при Верховном Суде РФ по преступлениям наркотической направленности, а также анализ 135 материалов уголовных дел, рассмотренных федеральными судами Калининградской области, связанным с незаконным сбытом наркотических средств и психотропных веществ за последние 5 лет, а также проведенные опросы оперативных сотрудников, следователей и судей.

Теоретические положения, выводы и рекомендации, представленные в исследовании, получили отражение в 3 опубликованных научных статьях, в том числе 6 — в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования России.

Таким образом, основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные И.Ю. Железняком, имеют научное и практическое значение. Вместе с тем, данное исследование не лишено ряда недостатков:

1. В работе остался без внимания вопрос о потенциале наказаний, предусмотренных санкциями рассматриваемой группы преступлений, и применении иных мер (в частности, ст.72.1 УК РФ, вопрос о цифровых наказаниях) как одном из направлений уголовно-правового противодействия незаконному наркосбыту.

2. Недостаточно внимания уделено и участию несовершеннолетних в незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ с использованием IT-технологий в то время как именно несовершеннолетние являются наиболее активными пользователями сети-Интернет и, в то же время в силу своих интеллектуальных возможностей не способны в полной мере осознавать всю опасность такой деятельности.

3. Достаточно спорным представляется предложение автора «о дополнении статьи 10 УК РФ после слов «уголовный закон» словами «постановления Пленума Верховного Суда РФ»» (цит.авт.). Во-первых, такие изменения повлекут за собой вопрос о расширении источников уголовного права, коими Постановления Пленумов Верховного Суда все-таки не являются. Во-вторых, основное предназначение таких постановлений — это правильное разъяснение норм уголовного закона, соответствующее исходному смыслу, заложенному в них законодателем. И если новые по хронологии разъяснения Верховного Суда уточняют, устраняют трудности в правовой оценке уголовно-правовых ситуаций даже в сторону ухудшения положения лица, совершившего деяния, это лишь способствует правильному применению уголовного закона. Правовая природа такого деяния не меняется, как и отношение к нему законодателя.

Вместе с тем, указанные замечания и пожелания носят дискуссионный характер и не умаляют весьма высокой положительной оценки проделанной автором работы.

Следует констатировать, что диссертация, подготовленная И.Ю. Железняком на тему «Уголовно-правовое противодействие незаконному

сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием информационно-телекоммуникационных технологий», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного права и криминологии, отвечающую требованиям, установленным в п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 25.01.2024 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор – Железняк Илья Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен Карасовой Анной Леонтьевной – кандидатом юридических наук, специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; доцентом, доцентом кафедры уголовного права и криминологии Южного Федерального университета, г. Ростов-на-Дону.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии Южного Федерального университета «17» марта 2026 г., протокол № 7.

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права
и криминологии Южного Федерального
университета, г. Ростов-на-Дону

А.Л. Карасова

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Личную подпись Карасовой А.Л.

ЗАВЕРЕНО:

Главный специалист по управлению персоналом

Шураев Э.Ф. 20 26 г.

Сведения о лице, составившем отзыв:

Карасова Анна Леонтьевна, кандидат юридических наук, специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии Южного Федерального университета; почтовый адрес: 344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, пер. Гвардейский, д.11/2, кв.58, тел.: +7 (928) 279-01-76; адрес электронной почты: alkarasova@sfnu.ru

