

В Диссертационный совет Д 999.017.03,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Балтийский Федеральный университет
имени И. Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный
педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО
«Тульский государственный университет»,
236041, Калининград, ул. А. Невского, 14

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Антоненко Марии Марковны
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме:
«Эвтаназия как разновидность убийства в уголовном праве России»
по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право

Работа М.М. Антоненко выполнена в Балтийском федеральном университете имени Иммануила Канта. В автореферате достаточно четко определены объект, предмет, цели и задачи исследования, а также сформулированы положения, выносимые на публичную защиту. Методологическая и теоретическая основы в полной мере соответствуют целям работы. Изучение автореферата и научных публикаций, подготовленных соискателем, позволяет сформулировать определенные выводы.

Актуальность исследования. Автор делает акцент, что одной из ярко выраженных проблем современности является эвтаназия. Необходимость изучения проблемы эвтаназии объясняется сложной природой этого явления, где тесно переплелись вопросы жизни и смерти, свободы и запрета выбора человека на смерть или продолжение жизни при наличии неизлечимого заболевания и непереносимых страданий.

Автор подчеркивает дискуссионность и значимость проблемы. Согласно статье 20 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жизнь. Эвтаназия в России запрещена в любой форме, статьи 45, 71 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» запрещают медицинским работникам осуществление эвтаназии. Лицо, которое сознательно побуждает больного к эвтаназии и (или) осуществляет

эвтаназию, несет уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В тоже время законодательство России относительно данного вопроса не совершенствуется с момента установления запрета при отсутствии дифференциации уголовного наказания и не отражает реальной картины на фоне изменений общественного мнения с учетом опыта зарубежных стран по легализации эвтаназии. Острота проблемы заключается в том, что, несмотря на то, что эвтаназия запрещена на законодательном уровне, Уголовный кодекс РФ не содержит специальной нормы, предусматривающей наказание за эвтаназию. Сложившаяся судебная практика осуждения лиц, совершивших эвтаназию, как за простое убийство не учитывает специфики этого деяния и нарушает основополагающие принципы уголовного права – гуманизма и справедливости. Тем более что к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 105 УК РФ чаще всего привлекаются близкие родственники или знакомые неизлечимо больного человека, страдания которого им явно не безразличны. Медицинские работники, исходя из анализа судебной статистики, избегают уголовной ответственности за ее совершение по ч. 1 ст. 105 УК РФ, а привлекаются по иным смежным составам преступлений (ст.ст.124,125 УК РФ).

Данные обстоятельства, на наш взгляд, повышают актуальность избранного автором предмета исследования и ценность полученных результатов. Указанная тематика в науке уголовного права разработана недостаточно.

Степень научной новизны. Следует выделить из содержания автореферата диссертации главное. М.М. Антоненко выдвинута и обоснована гипотеза об особой правовой природе и уголовно-правовой оценке эвтаназии как самостоятельного привилегированного состава преступления – убийства по мотиву сострадания. Соответственно, результатом творческого и самостоятельного исследования М.М. Антоненко стали весьма обоснованные и аргументированные по тексту автореферата диссертации положения, выдвинутые на публичную защиту, а именно:

- на основе генезиса историко-философского понимания эвтаназии выделены пять этапов развития понятия эвтаназии в зависимости от общественно-экономической формации и преобладавших философских, социальных, этнокультурных и правовых взглядов, что действительно способствует осмыслению актуальности проблемы, связанной с ее правовой природой и уголовно-правовой оценкой;
- на основе проведенного анализа имеющихся взглядов в медицинской науке и изучения специальной литературы определены единые медико-биологические критерии эвтаназии, а именно: наличие неизлечимого заболевания; продолжительность применения медикаментозного лечения; неотвратимость летального исхода; определение физических страданий как невыносимых; исчерпанность всех возможных медицинских средств при отсутствии эффективных мер лечения; добровольная просьба лица либо его законного представителя о причинении смерти. Указанные в тексте автореферата критерии могут являться как основанием осуществления эвтаназии при условии ее легализации, так и основанием при ее запрете уголовно-правовой оценки с учетом степени общественной опасности для введения привилегированного состава преступления;
- на основе проведенного комплексного анализа дана авторская систематизация источников правового регулирования эвтаназии. С позиции легализации или запрета эвтаназии автор разделил государства на определенные группы: страны, легализовавшие эвтаназию в пассивной и активной формах; страны, официально разрешившие только пассивную эвтаназию; страны, регулирующие эвтаназию на основе судебных precedents; страны, отрицающие право на смерть как субъективное право гражданина и предусматривающие уголовную ответственность за эвтаназию; страны, предусматривающие уголовную ответственность, как за эвтаназию, так и за содействие в её осуществлении. Данная систематизация способствует пониманию и осмыслению способов легализации эвтаназии, а в случае запрета - уголовно-правовой оценке исходя из степени ее общественной

опасности, и выработке подходов с целью комплексного правового регулирования этого явления в России;

- на основе проведенного комплексного анализа изучено состояние правового регулирования эвтаназии в России. Выработан авторский подход (определение), что под правовым регулированием эвтаназии в России следует понимать возможное принятие законодательного акта, регламентирующего основания, условия, процедуру проведения эвтаназии в специализированных медицинских учреждениях. Такое определение имеет законодательную перспективу. При подготовке такого законодательного акта автором подчеркивается необходимость исходить из опыта зарубежных государств, легализовавших эвтаназию. Также обращено внимание на необходимость разграничивать право пациента на эвтаназию и право отказа от лечения и другого медицинского вмешательства. Аргументирована позиция автора, что до принятия закона о легализации эвтаназии вопросы ее уголовно-правовой оценки требуют своего разрешения;

- на основе обобщения имеющихся теоретических взглядов в теории уголовного права обоснована авторская позиция к пониманию эвтаназии как общественно опасного деяния, необходимости выделения эвтаназии в качестве самостоятельного привилегированного состава преступления, исходя из степени ее общественной опасности, особенностей причинно-следственных связей и механизма совершения, как разновидности убийства по мотиву сострадания. Обосновано авторское предложение о дополнении Уголовного кодекса РФ отдельной статьей: «Статья 105¹. Убийство по мотиву сострадания (эвтаназия)», что способствует реализации принципов справедливости и гуманизма в уголовном праве России;

- на основе детального анализа проведено ограничение эвтаназии от основного состава убийства. Автором выделены особенности эвтаназии как разновидности убийства по мотиву сострадания, которые заключаются в следующем: объектом посягательства являются общественные отношения, непосредственно связанные с жизнью неизлечимо больного человека;

объективная сторона эвтаназии выражается в ненасильственном действии (бездействии), последствиях в виде наступления смерти неизлечимо больного человека и причинной связи между ними; субъектом данного преступления является осведомленное о болезни лицо, член семьи больного или медицинский работник; субъективная сторона эвтаназии выражается в прямом умысле на лишение жизни неизлечимо больного человека по его добровольной просьбе; основным мотивом является сострадание; целью является избавление неизлечимо больного человека от невыносимых физических страданий, вызванных имеющимся заболеванием;

- проведено ограничение эвтаназии от квалифицированных составов: убийства лица, находящегося в заведомо беспомощном состоянии (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ); убийства, совершенного с особой жестокостью (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ); убийства в целях использования органов или тканей потерпевшего (п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ), которое заключаются в особенностях объективной и субъективной сторон данных составов преступлений. Принципиальное отличие от указанных составов преступлений, по мнению автора, усматривается в действии (бездействии) ненасильственного характера при эвтаназии, мотиве (эвтаназия совершается только по мотиву сострадания), цели (в случае эвтаназии – это прекращение страданий неизлечимо больного человека) и обязательного наличия просьбы неизлечимо больного лица на причинение ему смерти;

- проведено ограничение эвтаназии от иных смежных составов преступлений: доведение до самоубийства в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (п. «а» ч. 2 ст. 110 УК РФ); склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства, повлекшие самоубийство или покушение на самоубийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (ч.5 ст. 110¹ УК РФ); неоказание помощи больному без уважительных причин лицом, обязанным ее оказывать в соответствии с законом или со специальным правилом, если оно повлекло по неосторожности смерть

больного (ч. 2 ст. 124 УК РФ); заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии (ст. 125 УК РФ), которое основано на понимании того, что эти составы преступлений по содержанию элементов не отражают качественных особенностей объективной и субъективной сторон эвтаназии: по характеру действий (бездействия); по наличию или отсутствию квалифицирующих признаков и обстоятельств; по форме вины и цели совершения.

Такая концептуальная позиция автора, несмотря на спорность суждений, позволила ему выдвинуть ряд весьма перспективных с точки зрения науки уголовного права предложений. Не смотря на то, что ранее эти законодательные предложения выдвигались другими авторами (в частности по выделению эвтаназии в отдельный привилегированный состав), они представляют научный интерес с точки зрения их трактовки, аргументации и новой редакции законодательных норм. По существу, автором на основе комплексного подхода к проблеме эвтаназии **разрешена научная задача** – определена особая правовая природа эвтаназии и дана ее уголовно-правовая оценка.

Следует отметить, что теоретические выводы и практические предложения автора весьма аргументированы и обоснованы использованием обширной эмпирической базы, включающей в себя: материалы, полученные как другими исследователями, так и собственные результаты исследований по проблемам эвтаназии, а именно: опроса 300 граждан в Северо-Западном федеральном округе (2012, 2016 г.г.), отдельно 80 верующих (2012 г.); анкетирования 200 специалистов-юристов (2012,2016 г.г.); 370 врачей медицинских учреждений Северо-Западного федерального округа, в т.ч. работающих в отделениях онкологии, травматологии, кардиологии (2012, 2015 г.г.); 50 врачей - судебных экспертов специализированных медицинских учреждений (2012, 2015 г.г.); 60 студентов – медиков 2 - 4 курса Балтийского федерального университета имени И. Канта (2012 г.); 50 следователей Следственного комитета РФ и органов внутренних дел в субъектах Северо-Западного федерального округа (2013 - 2014 г.г.), а также анализа 200

материалов доследственных проверок по фактам обнаружения трупов, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовных дел (2012 - 2017 г.г.), что позволяет судить о высокой **репрезентативности исследования.**

Таким образом, теоретическое значение диссертационного исследования М.М. Антоненко определяются тем, что содержащиеся в нем научные положения и выводы могут быть использованы для дальнейшего развития науки уголовного права и криминологии, при подготовке учебной и научной литературы, посвященной проблеме эвтаназии, и законодательных проектов.

Оценивая в целом диссертационное исследование М.М. Антоненко, исходя из текста автореферата, как оригинальное самостоятельное монографическое исследование, следует сказать, что оно не лишено ряда замечаний.

1. На стр. 15 автореферата автором приводится аргументация ученых по применению эвтаназии. В тексте диссертации выражены аргументированные позиции сторонников и противников эвтаназии. Вместе с тем, остается не вполне ясным и раскрытым вопрос отношения самого автора к эвтаназии, является ли сторонником или противником эвтаназии.

2. Положение № 5, выносимое на защиту, не в полной мере аргументировано автором. Так, автор указывает, что под правовым регулированием эвтаназии в России следует понимать **возможное** принятие законодательного акта, регламентирующего основания, условия, процедуру проведения эвтаназии в специализированных медицинских учреждениях. А ведь возможно и непринятие такого акта. Вызывает сомнение определение правового регулирования эвтаназии в России событием, наступление которого носит вероятный характер и которое может не наступить.

Также автор указывает на то, что при подготовке такого акта необходимо исходить из опыта государств, легализовавших эвтаназию. Однако автором не конкретизируется модель каких конкретно государств может быть взята за основу и в какой форме эвтаназия должна в будущем быть легализована в России.

Вместе с тем, указанные замечания и пожелания не снижают общую положительную оценку проделанной работы.

Диссертация Антоненко Марии Марковны, подготовленная на тему «**Эвтаназия как разновидность убийства в уголовном праве России**», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного права. Представленная диссертация соответствует критериям, установленным ч.1 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 28.08.2017г. № 1024), отвечает основным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, а ее автор – Антоненко Мария Марковна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв на диссертацию подготовлен заместителем прокурора Калининградской области старшим советником юстиции А.А. Грицаенко.

Заместитель прокурора
Калининградской области

старший советник юстиции

А.А. Грицаенко

«22» августа 2018 г.



Подпись А.А. Грицаенко заверяю:

(гербовая печать)

Россия, 236035, город Калининград
а/я 5053 ул. Горького, дом 4
Прокуратура Калининградской области
тел. 576860, эл. адрес: pyrenkova_vm@procuratura39.ru