

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата исторических наук, доцента Сиротинской Марии Моисеевны о диссертации **Филимонова Артема Егоровича** «Экономика и хозяйство в восприятии северян-участников Гражданской войны в США (1861–1865)» (Калининград, 2022), представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (Новая и новейшая история)¹

Диссертация Филимонова Артема Егоровича посвящена оценкам экономики и хозяйства Юга солдатами и офицерами армии Севера в годы Гражданской войны в Северной Америке 1861–1865 гг. Соискателем поднимаются такие вопросы, как восприятие военнослужащими-юнионистами влияния войны на экономическую жизнь, политики правительства, справедливости распределения экономических благ, экономических отношений с мирным населением, с родственниками, внутри воинского коллектива. Тема данного исследования – часть более общей и важной проблемы человека на войне, менталитета индивида в условиях военных действий, его повседневных практик. Гражданская война в США явилась крупнейшим конфликтом в истории, ее в значительной степени можно рассматривать как войну, принадлежащую современности. В этом смысле актуальность данного исследования не вызывает сомнений. Научная и политическая значимость рецензируемой диссертации несомненна.

Большим достоинством исследования является использование дневников и писем 48 солдат и офицеров федеральной армии и морской пехоты Союза. Авторы этих писем и дневников представляют различные социальные слои и группы американского общества того времени – состоятельных фермеров-собственников и мелких фермеров, квалифицированных рабочих, ремесленников, предпринимателей, клерков, людей свободных профессий, школьников и студентов, преподавателей, профессиональных военных. Как заключает соискатель, это люди различного возраста, в основном молодежь. Они являлись главным образом выходцами из среднеатлантического региона, штатов Северо-Востока и Среднего Запада. Автором использованы как общенаучные методы, так и междисциплинарный подход, метод компаративного анализа.

Было бы полезным, думается, представить во введении более полную характеристику и некоторых других опубликованных источников, привлеченных диссертантом, в частности, документов официального происхождения – нормативных актов, выступлений президента США Авраама Линкольна и членов его администрации, актов военного законодательства, а также протоколов военно-полевых судов, статистических материалов, мемуаров современников.

¹ По новой номенклатуре научных специальностей: 5.6.2 – всеобщая история.

А.Е. Филимоновым проведен серьезный историографический обзор. Изученные научные труды разделены на определенные группы – обобщающие работы по истории самой войны, посвященные ее социокультурным аспектам, мировоззрению ее участников, гендерные исследования Гражданской войны, семейных отношений, монографии о социальных движениях этого периода, труды об исторической памяти. Научная новизна проделанной соискателем работы заключается в том, что Артем Егорович – один из первых отечественных историков, кто обратился к изучению представлений северян – участников войны – об экономических аспектах быта федеральных военнослужащих в годы Гражданской войны в США, их хозяйственных отношениях с родственниками в тылу, их экономической деятельности в зоне боевых действий. Эти проблемы стали предметом самостоятельного исследования, основанного на изучении большого числа оригинальных источников.

Целесообразным было бы, как представляется, дополнить раздел о постсоветских исследованиях Гражданской войны в США (с.7) ссылками на сборники трудов, вышедшие в свет по материалам международных научных конференций в Москве (Российский государственный гуманитарный университет) и в Волгоградском государственном университете, посвященных 200-летию со дня рождения Авраама Линкольна и 150-летию Гражданской войны в США². Можно было бы расширить раздел о «мемориальных исследованиях» (с.27), выделить монографию отечественного историка-американиста И.М. Супоницкой, где изучается хозяйство Юга³. Говоря о важности идеологии для солдат, диссертант приводит работу известного американского историка Джеймса МакФерсона «За что они боролись, 1861–65» (с.14). Полезно было бы обратиться и к его книге «Боевой клич свободы», переведенной на русский язык⁴.

Структура исследования в целом представляется вполне обоснованной. В первой главе прослеживаются экономическое развитие Соединенных Штатах в первой половине XIX в. и в период Гражданской войны, рассматривается, по словам диссертанта, «абстрактный уровень» (с.69) представлений федеральных военнослужащих об экономике – о плантационном хозяйстве Юга, способах распределения экономических благ, экономической ситуации в стране. По заключению автора, оценки северянами влияния

² Авраам Линкольн. Уроки истории и современность / Под ред. Е.И. Пивовара, науч. ред. и сост. В.И. Журавлева. М.: РГГУ, 2010; Americana. Вып. 12. Сборник научных трудов, посвященный 150-летию Гражданской войны в Северной Америке / Отв. ред. И.И. Курилла. Волгоград: ВолГУ, 2012; Americana. Вып. 13. Россия и Гражданская война в США. Сборник материалов конференции (Волгоград, 20-21 октября 2011 г.) / Отв. ред. И.И. Курилла. Волгоград: ВолГУ, 2012.

³ Супоницкая И.М. Антиномия американского Юга: свобода и рабство. М.: ИВИ РАН, 1998.

⁴ Макферсон Дж. Боевой клич свободы: Гражданская война 1861–1865. Екатеринбург: ГОНЗО, 2012.

войны на экономику были различными – некоторые говорили о ее разрушительном характере и проявляли определенное сочувствие к южанам, другие – выражали убежденность в экономическом превосходстве Севера, считали возможным наказание конфедератов (с.97). Рассматриваются также отношение солдат и офицеров Союза к экономическим практикам сослуживцев, их представления о мирной карьере в будущем. В целом, приходит к выводу А.Е. Филимонов, превалировало негативное отношение к влиянию армейского опыта на будущую карьеру (с.112). В целом и довоенная жизнь военнослужащими не идеализировалась. Возможно, в данной главе следовало бы представить более широкий исторический фон. При характеристике социально-экономического развития США можно было бы обратиться и к исследованиям отечественных историков, к примеру, Б.М. Шпотова⁵.

Вторая глава посвящена отражению экономической деятельности федеральных военнослужащих в зоне боевых действий в дневниках и письмах солдат и офицеров-юнионистов. Подвергается анализу восприятие ими систем снабжения, расквартирования и транспорта, основных видов неформальной экономической активности внутри воинского коллектива. Исследуется взаимодействие солдат и мирного населения в зоне боевых действий. Грабеж, кража, реквизиция, конфискация, уничтожение собственности, согласно выводам диссертанта, часто упоминаются в дневниках и письмах солдат и офицеров армии Союза. Отмечается пренебрежительное, снисходительное отношение к чернокожим независимо от результатов оценки их труда (с.156). Прослеживается отношение к маркитанту – торговцу съестными припасами, напитками, предметами военного обихода. Его образы были либо положительными, либо отрицательными.

Интересный материал удалось собрать диссертанту в третьей главе, в которой изучена экономическая сторона отношений участников Гражданской войны с их родственниками, оставшимися в тылу. Большое значение, как показывает автор, имели отправление жалованья домой, передача товаров. Дана характеристика форм участия солдат и офицеров в управлении домашним хозяйством. Это – полный контроль над всем процессом покупки (женатый врач Д. Беннит), совместное участие (содержащий мать архитектор Р. Т. Очмати) и выражение полного доверия мнениям родственников в отношении собственной доли расходов (фермерские сыновья Д. М. Стуки, Г. Мэтроу).

Можно согласиться с А.Е. Филимоновым в том, что в экономических взглядах солдат и офицеров-юнионистов прослеживается как эмпирическая составляющая, которая базируется непосредственно на наблюдении явлений, так и стихийно-теоретическая,

⁵ Шпотов Б.М. Промышленный переворот в США (конец 1800-х – начало 1860-х гг.): В 2-х ч. М.: ИВИ АН СССР, 1990.

проявившаяся в том, что они черпали знания об экономике и хозяйстве из газет, рассказов, публицистических высказываний. Соискателем справедливо выделены сквозные темы восприятия военными армией Севера экономики Юга, воздействия войны на хозяйственную жизнь, социальной дифференциации, взаимодействия внутри воинского коллектива, отношений солдат и офицеров с мирным населением, с маркитантами и родственниками в тылу.

Сформулированные положения и выводы в целом вытекают из проведенного соискателем анализа исторического материала, достаточно хорошо аргументированы и представляют вклад в изучение представлений федеральных военнослужащих об экономических практиках в годы Гражданской войны.

Помимо уже высказанных рекомендаций, хотелось бы поделиться еще некоторыми соображениями, которые, надеюсь, будут полезны автору в ходе дальнейшей работы. В диссертации приводятся свидетельства участников войны об их контактах с темнокожими, рассуждения ряда военнослужащих-юнионистов (Фредерик Петтит, Дженкин Джонс) по поводу связи экономики Юга, идеологии «короля-хлопка» с системой рабства. Думается, в ходе дальнейшей работы на эти сюжеты следовало бы сделать особый акцент. Также имело бы смысл обратить внимание на отношение солдат и офицеров к гомстед-акту, принятому в мае 1862 г. по инициативе А. Линкольна. Важно также проследить, проявляли ли солдаты и офицеры интерес к обсуждению билля о создании департамента сельского хозяйства, ставшего тогда же законом. Вообще, как мне кажется, можно было бы взглянуть более широко на проблему менталитета человека на войне, его отношение к смерти, проследить, какой образ Врага конструировался военнослужащими армий Севера и Юга.

Термин «средства массовой информации» представляется неприменимым к эпохе Гражданской войны. Утверждение о том, что к 1860 г. правом голоса обладали темнокожие мужчины в Новой Англии и штате Нью-Йорк (с.66), не вполне соответствует действительности. В Нью-Йорке сохранялся имущественный ценз. Проведенный в 1860 г. референдум по поводу всеобщего избирательного права для цветных старше 21 года показал, что 64% процента участников, в особенности в г. Нью-Йорк, проголосовали против каких-либо изменений⁶. Текст в ряде случаев нуждается в редакционной доработке (с.52, 91, и др.). Иногда автору свойственно реферативное изложение материала (с.60-62, 67). На русском языке не очень хорошо звучит формулировка «младший член фермерской

⁶ N.Y. Vote on Universal Black Male Suffrage Amendment, 1860. [Электронный ресурс]. URL: <http://facweb.furman.edu/~bensonlloyd/civwar/NYBlackSuffrage1860.png> (дата обращения: 2.04.2022).

семьи». Работа, думается, выиграла бы, если бы ее сопровождали приложения с иллюстративным материалом, таблицами, и пр.

Высказанные замечания и рекомендации отнюдь не влияют на общую положительную оценку рецензируемого труда. Полученные соискателем результаты обладают научной новизной, имеют теоретическую и практическую значимость. Они прошли необходимую апробацию, были обсуждены на 3 всероссийских и международных конференциях. Основное содержание исследования отражено в 4 научных публикациях, в том числе 3 в статьях в рецензируемых журналах из перечня ВАК и базы данных Scopus. Автореферат достаточно полно отражает содержание диссертационного исследования.

В целом диссертация Артема Егоровича Филимонова «Экономика и хозяйство в восприятии северян-участников Гражданской войны в США (1861–1865)» является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, содержащиеся в ней выводы достоверны и в достаточной степени аргументированы, оно полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (по новой номенклатуре научных специальностей: 5.6.2 – всеобщая история).

Доцент кафедры американских исследований
факультета международных отношений,
политологии и зарубежного регионоведения ИАИ РГГУ,
кандидат исторических наук (специальность:
07.00.03 – всеобщая история), доцент


М.М. Сиротинская

Дата составления: «11» апреля 2022 г.
Почтовый адрес: 125047, ЦФО, Москва, Миусская площадь, д.6
Электронная почта: rsuh@rsuh.ru
Тел.: 8 (495) 250-61-18

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»

Подпись Сиротинской Марии Моисеевны заверяю.
Начальник Управления кадров



Н.Н. Толстых

Дата заверения: «11» апреля 2022 г.