

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор

ФГБОУ ВО «Калужский государственный
университет им. К.Э. Циолковского»

М.А. Казак

26 мая 2023 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ –

ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского» о диссертации **Шаповаленко Евгения Владимировича** «Прагмасемантические функции препозитивных компонентов иноязычного происхождения в современном русском языке», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. – Русский язык. Языки народов России.

Активные процессы, происходящие с конца 90-х годов в словообразовательной системе русского языка, составляют предмет изучения многих российских и зарубежных лингвистов. В трудах дериватологов-компаративистов (Л.В. Рацибурская, Е.И. Коряковцева, А.А. Тимофеева, М.В. Субботина и др.) отмечается общность изменений, происходящих в системе современного славянского словопроизводства. Наблюдающийся в языках новейшего времени изоморфизм инновационных словообразовательных процессов, с одной стороны, обусловлен воздействием английского языка как донора глобализации, с другой стороны, типологическим единством строя славянских языков. Текущий период развития современного русского языка характеризуется чрезвычайной подвижностью деривационного уровня, активизацией не свойственных ранее русскому языку словообразовательных моделей, среди которых на первое место выдвигается образование именных дериватов (существительных и прилагательных) с префиксами иноязычного происхождения.

Инновационная продуктивность префиксальных моделей, вне сомнения, привлекла внимание многочисленных филологов, исследующих особенности функционирования в русском языке таких приставок латинского и греческого происхождения, как *анти-* [Авакова 2007; Гончарова 2007; Афинская 2017; Никишина 2017 и др.], *псевдо-* [Шишкина 2010; Радбиль, Рацибурская 2017; Петрухина 2017 и др.], *супер-* [Петрухина 2008; Злотникова, Гапонова 2017 и др.], *транс-* [Петрухина 2008; Бартков 2016 и др.], *ре-* [Антоненко 2013; Новоселова 2018] и др. Несмотря на значительную степень разработанности вопроса об особенностях функционирования вышеуказанных формантов, следует признать почти полное отсутствие работ, посвященных комплексному осмыслению семантических и прагматических функций, выполняемых препозитивными компонентами в процессах деривации современного русского языка. Объединение в рам-

ках рецензируемого диссертационного исследования целого комплекса препозитивных компонентов, изучение которых осуществляется не только с точки зрения их семантики и прагматики, но и с точки зрения их актуального морфологического статуса, а также, что не менее важно, с точки зрения их лингвокультурного функционала, обуславливает **актуальность** выполненной работы.

Следует подчеркнуть также научную **новизну** исследования, состоящую не только в системном подходе к изучению языкового материала, но и в последовательном описании компонентов в их исчерпывающей диахронической перспективе, с привлечением данных английского языка, выступающего в роли «промежуточного звена», в котором прототипические значения префиксов претерпевают прагмасемантические преобразования, транслируемые впоследствии на словообразовательную почву русского языка. Материал анализа также отличается от многих предыдущих работ полным охватом всех дискурсивных областей, что позволяет выявить функционально-семантическую и социопрагматическую специализацию заимствованных компонентов.

Выполнение исследования в русле теоретико-методологической концепции, разработанной в трудах ведущих российских ученых-дериватологов (Е.С. Кубрякова, Т.И. Вендина, Е.В. Петрухина, Л.В. Рацибурская и др.), декларирующих необходимость системного использования морфологического, лингвокогнитивного, лингвопрагматического и лингвокультурологического подходов к описанию деривационных единиц данного класса, позволило автору достичь результатов, имеющих **теоретическую значимость**. В работе установлено, что активность префиксальных формантов переносится из традиционной для русского языка области глагольного образования в область именного образования (имени существительного и прилагательного). На основе наблюдений за функционированием компонентов в английском языке выявлена зависимость прагмасемантических трансформаций компонентов от их прототипической семантики, с одной стороны, и от экстралингвистических факторов, с другой стороны. Обосновано, что процесс прагматизации значений префиксальных единиц вписывается в действие механизма концептуальных метафор, описанных в трудах Д. Лакоффа и М. Джонсона [Лакофф 2004: 35–46]. В работе осуществлена систематизация теоретических подходов к определению морфологического статуса препозитивных компонентов и предложен дифференцированный подход к их типологизации в зависимости от деривационной модели, лежащей в основе префиксального производного. Особое значение, на наш взгляд, имеет выявление лингвокультурных функций, выполняемых препозитивными компонентами в русском языке, демонстрирующее их непосредственное участие в процессах социальной стратификации общества, основанного на принципах конкуренции и гедонистического потребления, в проецировании системы западных ценностей на способы самоидентификации современного человека и характера культурной

рефлексии общества. В целом, полученные результаты вносят вклад в развитие дериватологии, прагмалингвистики, контактной лингвистики, а также лингвокультурологии.

Диссертационное исследование Е.В. Шаповаленко имеет несомненную **практическую значимость**, состоящую в том, что собранный и подвергнутый в ней комплексному анализу языковой материал может использоваться в процессе разработки спецкурсов по словообразованию современного русского языка, контактной лингвистике и теории заимствований.

Тщательно продуманной и логичной представляется структура работы, состоящей из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

В первой главе «Теоретические основы исследования префиксального словообразования» характеризуются основные направления развития дериватологических исследований, описываются основные единицы словообразовательного анализа, излагается история изучения приставочного словообразования в русском языке с XIX столетия по настоящий период времени, систематизируются различные подходы к определению морфологического статуса исследуемых единиц. Сформулированные в результате выводы обобщают положения, которые используются в дальнейшей части исследования в процессе анализа языкового материала.

Вторая глава «Функционирование препозитивных компонентов иноязычного происхождения в составе именных дериватов в современном русском языке» состоит из пяти параграфов, посвящённых комплексному анализу препозитивных компонентов (§1. *супер-, мега-, экстра-*; §2. *топ-, вин-*; §3. *интер-, кросс-, транс-*; §4. *моно-, поли-, мульти-, гомо-, гетеро-*; §5. *нео-, ре-, пост-*), объединённых на основании сходства их прототипического значения в языке-доноре, а также близости прагмасемантических и лингвокультурных функций, выполняемых ими в современном русском языке.

Импонирует тот факт, что автор исследует языковые единицы в строго определенной последовательности — от их значения в языке происхождения — к прагмасемантическим трансформациям в английском языке — и к функционированию в русском языке новейшего времени. Использованные в ходе анализа данные, фиксирующие рост продуктивности препозитивных компонентов, приведены в 3 таблицах на материале английского языка (с. 79, с. 91, с. 98) и в 13 графиках на материале русского языка (с. 82, с. 93, с. 101, с. 110, с. 111, с. 119, с. 122, с. 130, с. 133, с. 134, с. 137, с. 142). Использование примеров из корпусов русского и английского языка (Национальный корпус русского языка, Корпус исторического американского английского языка), принятие во внимание данных электронных словарных баз («The Free Dictionary», «WordExample»), а также широкая теоретическая (список использованной литературы насчитывает 237 позиций) и источниковая база (36 словарей русского языка, и 16 —

английского языка) обеспечивают высокую степень достоверности полученных данных.

В процессе анализа автор демонстрирует основательное знание предыдущих исследований на сходные темы, умение использовать данные надежных лексикографических источников, широкую филологическую и общекультурную эрудицию, хороший уровень владения английским языком, проявляющийся в анализе языковых данных в языке-доноре. Рецензируемую диссертацию отличает самостоятельность позиции автора, аналитический характер изложения материала, умение формулировать емкие и содержательные выводы (с. 74–76, с. 161–163). Положения, выносимые на защиту, находят непосредственное обоснование в диссертации и отражают научную новизну и теоретическую значимость выполненной работы.

Диссертационное исследование прошло серьезную апробацию. Кроме участия в конференциях различного уровня, автором опубликованы десять статей, пять из которых включены в перечень ВАК Минобрнауки РФ. Достойным внимания представляется и тот факт, что две статьи автора напечатаны в журналах, индексируемых в системе Scopus («*Slavistica Vilnensis*» - «Вильнюсская славистика») и в Web of Science («Научный диалог»).

При общем благоприятном впечатлении, которое производит работа, нельзя не отметить некоторые аспекты исследования, требующие, на наш взгляд, разъяснения и уточнения.

1. При достаточно полном изложении основ структурирования единиц словообразовательного анализа в подпункте 1.1. первого параграфа, в нем отсутствуют сведения о предложенном Е.А. Земской и Е.С. Кубряковой разделении словообразовательных единиц на три типа: элементарные единицы (производящая основа и формант), простые единицы (производное слово) и комплексные единицы. Кроме того, в рамках основных единиц автором не были описаны такие терминологические понятия, как «деривационный шаг» (П.А. Соболева) и «словообразовательный образец» (Н.А. Янко-Триницкая).

2. В подпункте 1.2. первого параграфа второй главы при анализе лингвокогнитивных оснований, лежащих в основе образования дериватов с префиксом *мега-*, автор ссылается на концепцию деривационного профилирования, «разработанную когнитологом Р. Лангакером [Langacker 1987] и примененную к области изучения словообразовательного значения Ф. Леманом [Lehmann 1999] и К. Гутшмидтом [Gutschmidt 2003: 67]» (с. 89–90). При этом в первой главе, представляющей собой описание различных подходов к изучению словообразовательных процессов, изложение системы взглядов данных ученых отсутствует полностью. В связи с этим использование методик данного

анализа представляется непрозрачным; более того, возникает вопрос: почему этот подход используется только по отношению к дериватам с компонентом *мега-*.

3. В подпункте 1.1. первого параграфа второй главы автор указывает, что вектор развития префикса *супер-* от семантики к прагматике гармонично вписывается в теорию ориентационных метафор Д. Лакоффа и М. Джонсона «ВЕРХ — хорошо, НИЗ — плохо». Однако, анализ семантической деривации префикса *мега-* лишен отсылок к теории метафор американских лингвистов. В связи с этим возникает вопрос, можно ли констатировать действие в рамках префиксальных дериватов универсального метафорического механизма: «МНОГО — хорошо, МАЛО — плохо»?

4. Работа написана хорошим литературным языком, обладающим всеми признаками грамотного научного дискурса, в то же время текст не лишен опечаток. В некоторых местах имеют место неверные окончания (например, «компонентом» вместо *компонентам* (с. 75) и др.); ошибочное указание даты (например, «211 г.» вместо *2011 г.*; с. 100), непоследовательное оформление кавычек (с. 109, 133); отсутствие необходимого курсивного оформления слова и т.п.. В списке литературы также присутствует некорректно оформленное указание автора на основе его инициалов, а также отсутствие в списке названия самой работы: «И.В. Гаврилова. — Чебоксары: Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева, 2021. С. 14—20» (с. 176, позиция 77).

Вопросы, которые возникают в связи с выносимыми на защиту положениями:

1. Автор утверждает, что отсутствие суффиксальных дериватов от радикалидов *мега-* и *экстра-* обусловлено вокальным типом их финали (с. 96, с. 101, с. 163, с. 167). В связи с этим возникает вопрос: можно ли считать действие фонеморфологического фактора непреодолимым или же данная резистентность языкового материала относительна?

2. Один из выводов анализа сводится к тому, что в современных дискурсивных практиках префиксы *мега-*, *супер-*, *экстра-* выполняют функции прагматической аттракции или экспрессивной эвалюации. Означает ли это, что данные компоненты полностью утрачивают свои семантико-идентификационные функции в качестве регулярных формантов в процессе создания новых научных терминов?

3. Каким образом автор прогнозирует дальнейшую продуктивность префиксальных именных моделей в русском языке в условиях протекающей деглобализации?

Сделанные замечания носят характер уточнения, а сформулированные вопросы вызваны интересом к проблематике выполненной работы и перспективами ее дальнейшей разработки. Диссертационное исследование отличает целостный подход и внутреннее единство. Поставленная в работе цель и задачи выполнены, выносимые на за-

шиту положения находят непосредственное обоснование в диссертации и имеют несомненную научную новизну и теоретическую значимость.

Суммируя вышесказанное, считаем, что рецензируемая диссертация является научно-квалификационной работой, посвященной актуальным проблемам современной лингвистики, тематически соответствует паспорту специальности 5.9.5. – Русский язык. Языки народов России, отвечает установленным в п. 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Шаповаленко Евгений Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. – Русский язык. Языки народов России.

Отзыв о диссертации Шаповаленко Е.В. «Прагмасемантические функции препозитивных компонентов иноязычного происхождения в современном русском языке», подготовленный кандидатом филологических наук, доцентом кафедры русского языка Петровой Оксаной Олеговной (специальность 10.02.01 - русский язык), обсужден и утвержден на заседании кафедры русского языка ФГБОУ ВО Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского (протокол № 9 от 25 мая 2023 г.).

Заведующий кафедрой русского языка
Калужского государственного университета
им. К.Э. Циолковского,
доктор филологических наук,
профессор



Еремин Александр Николаевич

Подпись А.Н. Еремина удостоверяю.

248023, г. Калуга, ул. Степана Разина, д. 26. им.
+7-4842-57-61-20.
rectorat@tksu.ru.
http://tksu.ru

