

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Воробьева Александра Владимировича
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по теме: «Уголовно-правовые меры борьбы с преступлениями
коррупционной направленности против интересов службы в органах
местного самоуправления» по специальности 12.00.08 – Уголовное право
и криминология; уголовно-исполнительное право

Как показывает анализ диссертационных исследований последних десяти лет, тема противодействия коррупционной преступности уголовно-правовыми средствами остается актуальной и по сей день. Особый интерес вызывает выявление особенностей коррупционной преступности в органах местного самоуправления. Для этого сектора преступности коррупционной направленности специфичны сфера общественных отношений, субъект совершения преступления, что требует выработки особых мер противодействия преступности данного сектора. Поэтому диссертационное исследование А.В. Воробьева имеет несомненную актуальность.

Научная новизна исследования обусловлена направленностью исследования, региональной спецификой, и, вместе с тем, универсальными предложениями, что отражено автором в положениях, выносимых на защиту.

1. В работе сформулировано авторское определение коррупционной преступности в органах местного самоуправления, а также определение коррупционного преступления. Данные definicции в целом соответствуют основным положениям теории криминологии и ФЗ от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», при этом автор расставляет актуальные для выбранной тематики акценты.

2. Справедливым является вывод о широком понимании уголовно-правовых мер борьбы с преступлениями. Под таковыми, на наш взгляд, следует понимать как сущность уголовно-правового запрета, так и все меры уголовно-правового воздействия. Однако, вряд ли к ним можно отнести постулируемые автором организационно-профилактические меры антикоррупционного воздействия федерального, регионального и муниципального уровней в целях предупреждения преступлений коррупционной направленности (стр. 7). Представляется, что предупредительная задача уголовным законом выполняется установлением преступности деяний, наказуемости и иных мер уголовно-правового характера (ч. 2 ст. 2 УК РФ), на этом предупредительный потенциал уголовного закона (во всяком случае, в части общей превенции) исчерпывается. Поэтому уголовно-правовые меры предупреждения не могут включать никакие иные меры организационно-профилактического воздействия федерального, а тем более, регионального и муниципального уровня.

3. Интересно, но не бесспорно предложение А.В. Воробьева о дополнении ФЗ от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» понятием «незаконное обогащение». Во-первых, по неизвестным причинам автор не вынес самого понятия незаконного обогащения в положение 3, выносимое на защиту, хотя в тексте автореферата оно присутствует (стр. 13). Во-вторых, автору следует усилить аргументацию относительно практической значимости данного понятия в контексте уголовно-правового воздействия на коррупционную преступность.

4. Действующее уголовное законодательство не выделяет в самостоятельные раздел или главу преступления коррупционной направленности. Для статистического учета и отчетности правоохранительные органы используют специальный перечень, утвержденный указанием Генеральной Прокуратуры РФ № 65/11 и МВД России № 1 от 01.02.2016 г. «О введение в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности». Сомнительно, что в рамках действующего уголовного законодательства будет уместно само закрепление понятия коррупционного преступления, а также обобщенного, не исчерпывающего перечня таких преступлений. Возможно, что эти дефиниции органично смотрелись бы в ФЗ от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

5. Определение публичного должностного лица, предложенное автором (стр. 8-9), соответствует основным положениям международного законодательства в области противодействия коррупции.

6. Вызовет споры предложение автора о выгоде неимущественного характера как о предмете взятки. Автор имеет в виду почетные звания, продвижение по службе на более коррупциогенную должность (без повышения должностного оклада), с которыми связаны некоторые имущественные выгоды. Представляется, что на практике весьма сложно будет доказать обоснованность или необоснованность такого награждения, перемещения по службе. Хотя предложение,несенное А.В. Воробьевым, соответствует рекомендации iv, данной Группой государств против коррупции (ГРЕКО) Российской Федерации по итогам третьего раунда оценки национального законодательства и практики борьбы с коррупцией по теме «Криминализация преступных деяний», которая предписывает расширить сферу действия положений о взяточничестве, чтобы они однозначно охватывали любую форму неправомерного преимущества, в том числе любые преимущества нематериального характера, независимо от того, имеют ли они поддающуюся оценке рыночную ценность или нет.

Что же касается предложения автора исключить из ч. 1 ст. 290 УК РФ слова «... по службе», то, прежде всего, по смыслу закона, все же имеется в виду служебная, но не обязательно ведомственная иерархия. В решении этого вопроса имеет значение уточнение понятия «по службе», которое в постановлении Пленума Верховного Суда № 24 от 9 июля 2013 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» косвенно раскрывается в п.п. 3 и 5.

Также автору следует более четко обозначить свою позицию относительно предложения о декриминализации ч. 1 ст. 291 УК РФ. Дело в том, что ряд деяний без ч. 1 ст. 291 УК РФ в ее нынешней редакции не будут подпадать ни под ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, ни под ч. 2 или другие части ст. 291 УК РФ в предложенном автором варианте. Вряд ли стоит надеяться на снижение уровня латентности взяточничества и реальное устранение заинтересованности взяткодателей в сохранении передачи тайны взятки путем реализации подобного предложения.

Что же касается предложения автора о корректировке примечания к ст. 291 УК РФ о невозможности освобождения от уголовной ответственности взяткодателя за дачу взятки за незаконные действия при условии вымогательства взятки, то с ним следует согласиться.

7. Уместным и научно обоснованным следует признать предложение, выносимое на защиту, о расширении понятия «глава органа местного самоуправления» (стр. 9).

8. Вымогательство взятки как квалифицирующий признак получения взятки, действительно требует своего толкования. В настоящее время оно дается на уровне судебного нормативного толкования, что не умаляет его достоинств. Поэтому перенесение его в уголовный закон в форме пункта примечания к ст. 290 УК РФ вряд ли изменит его содержательную сущность и облегчит правоприменение.

9. Сомнению подвергается стремление автора монетизировать существенное нарушение прав или законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Это традиционный признак преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления; он является оценочным, но сложностей в его применении у судов практически не возникает.

10. В целом автор представляет верное видение детерминант коррупционной преступности как комплекса причин политического, экономического, культурно-исторического, правового, социального характера (стр. 10).

11. Разработанный и предложенный автором комплексный механизм предупреждения коррупционных преступлений в органах местного самоуправления представляет научный и практический интерес; его внедрение будет определенным образом способствовать повышению эффективности противодействия коррупционным преступлениям.

Научная достоверность выполненного исследования обусловлена обширной эмпирической базой исследования, подтверждена публикациями автора.

Вместе с тем, данное исследование не лишено определенных недостатков.

1. Как было указано в п. 2 настоящего отзыва, уголовно-правовые меры предупреждения не могут включать никакие иные меры организационно-профилактического воздействия федерального, а тем более, регионального и муниципального уровня.

Вместе с тем, указанные замечания и пожелания носят дискуссионный характер и не умаляют весьма высокой положительной оценки проделанной работы.

Следует констатировать, что диссертация, подготовленная А.В. Воробьевым на тему «**Уголовно-правовые меры борьбы с преступлениями коррупционной направленности против интересов службы в органах местного самоуправления**», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного права и криминологии. Соответствует Положению о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, отвечает основным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, а автор – Воробьев Александр Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв об автореферате подготовлен заведующим кафедрой уголовного права, криминастики и криминологии юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва» кандидатом юридических наук, доцентом Светланой Васильевной Петrikовой и доцентом кафедры уголовного права, криминастики и криминологии юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский

государственный университет им. Н. П. Огарёва» кандидатом юридических наук, доцентом Светланой Владиславовной Анощенковой.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права, криминалистики и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва» 06 апреля 2017 г. (протокол заседания кафедры № 4).

Заведующий кафедрой уголовного права,
криминалистики и криминологии
к.ю.н., доцент

С.В. Петрикова

Доцент кафедры уголовного права,
криминалистики и криминологии
к.ю.н., доцент

С.В. Анощенкова

Петрикова Светлана Васильевна, почтовый адрес 430005, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Большевистская, 68, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва», тел. 8(927)180-37-28; e-mail: PetrikovaSV@yandex.ru

Анощенкова Светлана Владиславовна почтовый адрес 430005, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Большевистская, 68, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва», тел. 8(927)180-10-05; e-mail: Anoshenkovas@list.ru

