

Отзыв

на автореферат диссертации «Институт примирения: теоретико-правовые основы» Мачучиной Олеси Александровны, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (Калининград, 2018)

Выбранная О.А. Мачучиной тема диссертационного исследования является весьма актуальной и представляет, думается, значительный научный интерес. Она позволяет произвести исследование института примирения с общеправовой, общетеоретической позиций; их сущностных особенностей; подчеркнуть значимость области права с точки зрения юридической последовательности; а также выявить теоретические и практические проблемы применения; позитивные и негативные стороны исследуемого института.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в совокупности девять параграфов, в которых последовательно и обоснованно исследован институт примирения.

Структура работы логична и раскрывает главные вопросы, на которых автор сосредоточил внимание, что способствовало успешному решению поставленных задач, позволило ему раскрыть особенности выбранного методологического подхода к анализу природы и содержания института примирения с общетеоретической стороны.

Весьма похвально то, что диссертант немало внимания уделяет методам и приемам диссертационного исследования, поскольку успех любого исследования во многом определяется грамотным методологическим подходом к изучению поставленной проблемы, комплексным использованием взаимодополняющих друг друга способов, приемов, методов изучения действительности (с. 8-9).

Язык и оформление работы отвечают установленным правилам и нормам.

Обращает на себя внимание список авторских работ по теме диссертационного исследования, которые отражают основные выводы и положения проведенного исследования, в том числе опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных

Высшей аттестационной комиссией для опубликования основных научных результатов диссертационных исследований.

Работа основана на серьезном методологическом, эмпирическом, теоретическом фундаменте, диссертант использовал значительный объем научной базы, нормативного материала, правоприменительных актов, связанных с проблематикой диссертационного исследования (с. 9-10). Хочется заострить внимание на подробном ретроспективном анализе института примирения, проведенном соискателем, и значимом сравнительно-правовом изучении российских и зарубежных источников, что позволило автору прийти к аргументированным и научно-обоснованным выводам.

В содержательном плане весьма интересными нам представляются положения, выносимые на защиту, поскольку, исследуя теоретико-правовые основы института примирения, соискателем формулируются дефиниции значимых категорий, таких, как «конфликт» «примирение», «юридическая последовательность» и др., выделяются функции, содержательные характеристики и особенности правоприменения различных форм примирения, а также некоторые другие положения, позволяющие автору выстраивать собственную общетеоретическую концепцию (с. 11-15).

Безусловно, работа содержит иные интересные и отличающиеся новизной положения, которые в своей совокупности позволяют утверждать то, что О.А. Мачучина внесла самостоятельный и существенный вклад в развитие науки теории государства и права.

В целом работа характеризуется выраженной научной новизной, теоретической и практической значимостью, но и не лишена отдельных недостатков, которые так или иначе, полагаем, не влияют на ее высокую положительную оценку. Так, на 20-21 страницах автореферата соискатель указывает, что в зависимости от процессуальной цели, которой стремятся достичь стороны правового спора, при использовании определенной формы реализации примирения выделяются (искусственная классификация):

- защита прав (например, третейское разбирательство, международный коммерческий арбитраж);
- согласование интересов (переговоры, примирение, привлечение работников работодателем при разработке локальных актов и т.п.);

- установление обстоятельств, имеющих юридическое значение (экспертное заключение, арбитраж без обязательного решения и др.)». Данное основание классификации названо автором ИСКУССТВЕННЫМ. Полагаем, что практически все основания для классификации правовых категорий и явлений можно именовать в качестве искусственных, не подчеркивая искусственность именно одного. Такое отличительное отношение автора к одному из оснований, по нашему мнению, не совсем уместно и нуждается в дополнительном пояснении.

Между тем, несмотря на обозначенное замечание, полагаем, что диссертант справился с поставленными задачами. Автореферат диссертации воспроизводит основные положения диссертационной работы, соответствует всем требованиям абзаца 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 01.10.2018), а ее автор Мачучина Олеся Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

26.11.2018г.

Консультант Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте РФ, кандидат юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Шавалеев М.В.

*Подпись М.В. Шавалеева заверяю.
Консультант дирекции Исследовательского центра частного права
26.11.2018г.*

О.В. Матюкина

Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте РФ
103132, Российская Федерация, город Москва, ул. Ильинка, 8, ст.2
телефон: 8 (495) 606-36-39
Сайт: <http://privlaw.ru/>
электронная почта: info@privlaw.ru