

В диссертационный совет Д 999.017.03,
созданный на базе
ФГАОУ ВО «Балтийский
федеральный университет
им. Иммануила Канта»,
ФГБОУ ВО «Российский
государственный педагогический
университет им. А. И. Герцена»,
236006, Калининград, ул. Фрунзе, д. 6

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
Рыбалкина Никиты Андреевича на тему
«Экспертиза почерковых объектов, выполненных с использованием
технических устройств: теоретические и практические аспекты»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
(5.1.4 - уголовно-правовые науки)**

Предлагаемое диссертационное исследование, проведенное Рыбалкиным Никитой Андреевичем, посвящено актуальной проблеме, связанной с появлением в последние годы нового объекта – подписей (рукописных записей), выполненных с использованием технических устройств. Данный вид объектов является довольно новым способом фальсификации реквизитов документов, фигурирующих в хозяйственном обороте.

Поскольку преступники в криминальных целях всё чаще прибегают к использованию технических устройств, то задачей судебных экспертов становится разработка новых комплексных подходов к решению современных задач исследования почерковых объектов.

Следует отметить, что в связи с бурным развитием офисной техники ситуационность преступной деятельности сильно изменилась, т.е. компетентная подделка различных видов документов стала более доступной. Все чаще в процессе расследования и судебного рассмотрения дел стали выявляться документы, выполненные с применением плоттера, 3D-принтера, роботизированной руки, станка с ЧПУ. Данное состояние преступной деятельности существенно отразилось как на судебно-следственной, так и на судебно-экспертной практике.

Проведенный диссертантом анализ 158 уголовных дел и 357 судебных экспертиз данной категории свидетельствует о том, что экспертами в 95 % случаев в силу отсутствия соответствующей методики не были решены существенные для

судебно-следственной практики экспертные задачи (с. 4). Экспертами в этих случаях были сделаны выводы о том, что подпись не является объектом почерковедческой экспертизы. Таким образом, материалы передавались на техническую экспертизу документов, по результатам которой эксперт делал вывод о выполнении документа с использованием технического устройства. Исполнитель подписи также не был установлен в силу того, что данная задача не входит в предмет судебно-технической экспертизы документов. На этом круг замыкается, и следователь не получает ответа, кем выполнена подпись.

Следует отметить, что 92 % опрошенных судебных экспертов, 87 % опрошенных следователей, дознавателей и 95 % опрошенных судей отметили необходимость разработки экспертами методики исследования почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств. Данная методика позволит решать современные и крайне необходимые для судебно-следственной практики задачи.

Именно поэтому поиск новых комплексных подходов к проведению экспертизы почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств, а соответственно, и тема диссертационного исследования, как было заявлено вначале, является весьма своевременной.

Диссертационное исследование, проведенное Рыбалкиным Никитой Андреевичем, является законченной, оригинальной и самостоятельной работой, безусловно, обладающей всеми признаками новизны.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в том, что на диссертационном уровне автором была разработана методика комплексного исследования почеркового объекта с целью идентификации исполнителя и установления факта выполнения подписи с использованием технического устройства (с. 11-12).

Сформулированы предложения по совершенствованию теоретических и методических основ производства судебно-почерковедческих и судебно-технических экспертиз документов, объектами которых являются почерковые объекты, выполненные с использованием технических устройств.

Автором предложены этапы развития судебно-почерковедческой экспертизы и технической экспертизы документов. На современном этапе исследуемыми объектами судебной экспертизы выступают почерковые объекты, выполненные с использованием технических устройств, поэтому предложена их авторская систематизация и введены авторские определения в области судебной почерковедческой экспертизы и технической экспертизы документов:

- «неподлинный почерковый объект, выполненный с использованием технических устройств, от лица которого значатся реквизиты данного документа» -

фальсифицированная копия подписи/почерка от имени реально существующего лица;

- «неподлинные почерковые объекты, выполненные с использованием технических устройств, не от лица которого значатся реквизиты данного документа» - фальсифицированная копия подписи/почерка от имени реально существующего лица, которое не должно было заверять конкретный документ (техническая ошибка в выборе объекта цифрового копирования) (с. 12).

Диссертантом определены основные направления дальнейшего развития судебно-почерковедческой экспертизы и судебно-технической экспертизы документов по почерковым объектам, выполненным с использованием технических устройств, к которым следует отнести:

- исследование рукописных текстов (записей), выполненных с использованием технических устройств (при этом в рамках почерковедческого исследования выделяются признаки технического выполнения, а в рамках технического исследования анализируются признаки использования технических устройств, проявившиеся в конкретных «почерковых» объектах);

- исследование подписей, выполненных с использованием технических устройств (методические подходы аналогичны подходам при исследовании текстов и записей) (с. 12-13).

Выбранная автором тема ранее не была предметом системного монографического исследования. Тем не менее, отдельные аспекты рассматриваемой проблемы являлись и являются предметом обсуждения и изучения как отечественными, так и зарубежными учеными.

В семи положениях, выносимых на защиту, отражена научная новизна диссертационного исследования. Данные сформулированы в соответствии с научными требованиями, и не вызывают сомнений (с. 13-16).

Н.А. Рыбалкиным сформулированы объект, предмет, цель и задачи исследования (с. 7-8), теоретическая и практическая значимость (с. 16-17). В качестве теоретической значимости результатов исследования выступает разработанная автором методика решения судебно-почерковедческих задач по почерковым объектам, выполненным с использованием технических устройств, а практическая значимость результатов исследования обоснована ее направленностью на повышение эффективности, именно, практической судебно-экспертной деятельности, в том числе, при решении комплексных судебно-почерковедческих и судебно-технической экспертизы документов задач по почерковым объектам, выполненным с использованием технических устройств и разработку методических подходов при исследовании объектов судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертизы документов, что

положительно влияет на эффективность при расследовании и предотвращении преступлений.

Структура диссертации полностью отражает ее содержание и состоит из введения, в котором раскрыты актуальность и степень разработанности выбранной темы; объект, предмет, цель и задачи исследования; новизна; 7 положений, выносимых на защиту; теоретическая и практическая значимость; двух глав, содержащих 7 параграфов; заключения; списка источников и литературы и 6 приложений.

Первая глава диссертации посвящена анализу научно-практических основ и направлений развития судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертизы документов (с. 20-89).

Диссертантом исследованы этапы развития почерковедения с момента становления его как научной отрасли, благодаря активной деятельности выдающегося российского криминалиста Е.Ф. Буринского, установившего связь судебного почерковедения с нейрофизиологией, как базовой наукой. Проведен анализ современного состояния судебного почерковедения, автором предложены этапы развития судебно-почерковедческой экспертизы и технической экспертизы документов, оказавшихся под непосредственным воздействием развития технических устройств и их использованием в криминальных целях; определен вклад советских и российских исследователей в развитие данных судебно-экспертных направлений.

Такие объекты, как подписи, выполненные с использованием технических устройств, привлекали внимание как экспертов-почерковедов, так и экспертов в области технической экспертизы документов. Исследованию данных объектов были посвящены работы множества отечественных исследователей в области судебной экспертизы.

Диссертантом отмечено, что дальнейшее развитие экспериментальных исследований и вероятностного моделирования в судебном почерковедении позволит разрабатывать новые и совершенствовать имеющиеся методики (с. 27). В настоящий момент модифицированные методики в состоянии оказать помощь эксперту при решении идентификационных и неидентификационных задач и прошли дополнительную апробацию на экспертном и экспериментальных материалах. Поэтому данные материалы рекомендованы к внедрению в практику.

По результатам анализа научной деятельности в области экспертной идентификации диссертантом отмечено, что результат процесса исследования в методологическом плане есть не что иное, как экспертная идентификация (с. 57). Накопление данных в практической экспертной деятельности позволяет выработать систему методов (как общенаучных, так и специальных), в которых реализуется собственно сам процесс идентификации. Поскольку эксперты-почерковеды и

эксперты в области технической экспертизы документов работают с объектами, обладающими индивидуальными признаками, то целью данного исследования является установление тождества для индивидуально определенного объекта, обладающего не только выраженными индивидуальными признаками, но и имеющего двойственную природу, которую он приобретает вследствие применения при его репродуцировании техническими устройствами, которые ранее не применялись при фальсификации документов (с. 76).

Диссертантом даны четкие рекомендации и сформулирована общая характеристика расследования с участием эксперта-почерковеда и эксперта в области технической экспертизы документов мошеннических преступлений, а также сформулирована статистика правоохранительных органов Российской Федерации, которая показывает, что в XXI веке на территории России наблюдается тенденция роста числа преступлений, которые квалифицируются по ст. 159 УК РФ «Мошенничество» (с. 65-69).

Специфика современных проявлений преступности, обусловила тот факт, что компьютерные средства и методы все более и более широко используются в судебной экспертизе. Это является результатом той информационной революции, происходящей в последние десятилетия на наших глазах во всем мире.

В представляемой работе справедливо отмечается, что на первый план выходит актуальная проблема, имеющая большие перспективы — это использование современных технических устройств, применяющихся при фальсификации реквизитов, в сочетании с искусственным интеллектом (с. 88).

Во второй главе диссертации определена «Методика решения судебно-экспертных задач почерковых объектов, выполненных с помощью технических устройств» (с. 90-172).

В экспертной практике стали появляться почерковые объекты, выполненные с помощью графопостроителя (плоттера). Диссертантом были изучены, классифицированы и охарактеризованы основные виды и модели графопостроителей (плоттеров) для их успешной идентификации при проведении судебных экспертиз.

Результатом непосредственного изучения диссертантом различных типов плоттеров, ознакомления с их характеристиками диссертантом были проведены научные эксперименты в целях изучения механизма воспроизведения изображения техническими устройствами заранее полученных образцов и их отличие (воспроизводимых объектов) от объектов, выполненных ручным способом.

Следует отметить как положительный момент то, что в диссертации приведены конкретные примеры из экспертной практики ФБУ Тульской ЛСЭ Минюста России, в которых диссертантом было продемонстрировано, какими

средствами пользовались злоумышленники в целях фальсификации первоначальных данных, содержащихся в документах (с. 93-107; с. 122-151).

Результаты проведенного исследования на этой стадии представлены в виде схемы, отражающие алгоритм действий эксперта при производстве экспертизы.

Таким образом, автором сделан вывод о том, что данная технология фальсификации реквизитов документов позволяет любому лицу выполнить почерковые объекты с помощью плоттера и 3D-принтера, а эксперту - определить признаки выполнения почерковых объектов, выполненных с помощью данного устройства. Данная технология в будущем может усовершенствоваться и ее применение будет доступно более широкому кругу населения (с. 171-172).

Соответственно, автором предлагается корректировка процесса исследования данных объектов и расширение полномочий экспертов-почерковедов путем дополнительного обучения экспертов-почерковедов способам исследования объектов, имеющих двойственную природу (этап синтеза знаний).

Таким образом, поставленная научная задача диссертантом успешно решена, что вытекает из интересов судебно-экспертной деятельности в целом.

Основные положения диссертации отражены в 14 публикациях, в числе которых 4 научных статьи опубликованы в научных изданиях, входящих в перечень, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и двух научно – практических пособиях.

Содержание автореферата полностью отражает содержание диссертации.

Следует отметить, что наряду с положительной оценкой проведенного исследования, в работе имеются дискуссионные вопросы, требующие разрешения:

1. На наш взгляд, недостаточно глубоко изучен вопрос исследования рукописных записей и текстов большого объема, выполненных с использованием технических устройств.

2. В диссертационном исследовании приводятся признаки подписей, выполненных с использованием технических устройств (с. 164-168). Дополнительно можно было изучить признаки рукописных записей и текстов большого объема, выполненных с использованием технических устройств.

3. Также считаем, что в связи с постоянной модернизацией технических устройств, с помощью которых выполнены почерковые объекты, необходимо продолжать микроскопическое исследование штрихов, с целью дифференциации технического выполнения от почеркового, что является актуальным.

Вышеуказанные замечания носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Итак, диссертация Рыбалкина Никиты Андреевича на тему «Экспертиза почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств: теоретические и практические аспекты» является актуальным самостоятельным научным исследованием, обладающим научной новизной, теоретической и практической значимостью, содержащим решение актуальных теоретических и практических задач, имеющих существенное значение для науки судебно-экспертной деятельности. Диссертационное исследование отвечает требованиям п.п. 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 25.01.2024), а ее автор Рыбалкин Никита Андреевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки».

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук,
доцент, доцент кафедры
исследования документов учебно-
научного комплекса судебной
экспертизы ФГКОУ ВО
«Московский университет
Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени
В.Я. Кикотя»

15 февраля 2024 г.



Сведения об официальном оппоненте:

Бондаренко Роза Ватановна, кандидат юридических наук (по специальности - специальность 12.00.09 - уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза;), доцент, доцент кафедры исследования документов учебно-научного комплекса судебной экспертизы ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

117997, Россия, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12.; моб. +7 (495) 336-22-44, bon_roz@mail.ru.