

В объединенный диссертационный совет Д 999.017.03
на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный
университет имени Иммануила Канта»,
ФГБОУ ВО «Российский государственный
педагогический университет имени А.И. Герцена»,
ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»;
236006, Калининград, ул. Фрунзе, д. 6

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Анны Леонидовны Гуринской «Англо-американская модель предупреждения преступности», представленной на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность исследуемой проблемы не вызывает сомнений. Автор четко, аргументированно это отмечает, ссылаясь в частности на тревожные тенденции в развитии преступности, соотнося их природу с глобализацией, миграцией, кризисными явлениями в экономике, политико-правовой жизни, проблемами национальной системы противодействия преступности, слабой (если не сказать более самокритично) осведомленностью об опыте научной, прежде всего, криминологической мысли и практической деятельности в области предупреждения преступлений и противодействия преступности в целом в других обществах.

Бросая взор на криминальную ситуацию в России и трансграничное преступно-противопреступное поле, А.Л. Гуринская берется за сложнейшую проблему – провести глубокий анализ функционирующей на этом поле мощной англо-американской системы противодействия преступности. Данная система представлена как англо-американская модель (школа) предупреждения преступности, в отношении которой исследователь определил для себя «сравнительное измерение». В этом «измерительном» механизме предусмотрены определенные параметры относительно избранного явления. Во-первых, «влияние теоретических и практических подходов, разработанных в рамках этой школы на другие криминологические системы мира»; во-вторых, влияние проблемных воздействий не только внешнего, глобального, но также и внутреннего, т.е. регионального, локального характера (с. 4).

Автором, как и полагается, разработана программа задуманного «анализа», в которой определены объект и предмет исследования, его цель и задачи, методологический инструментарий и остальные атрибутивные части

исследовательского механизма (нормативно-правовая база, теоретическая, эмпирическая составляющие и др.).

Работа хорошо структурирована: определено пять глав, в которых просматривается стройная логика процесса реализации исследовательской мысли: от общей характеристики анализируемой модели (гл. 1) с ее фундаментальными основаниями (гл. 2), «через институт наказания» (гл. 3), к «превентивным принудительным мерам» (гл. 4) и «ситуационному предупреждению преступлений» (гл. 5).

Пользуясь тем же авторским сравнительным методом, рецензент, ознакомившись с содержанием глав, сопоставил их с исходными предопределениями, изложенными в общей характеристике работы, и пришел к следующим позитивным выводам.

В частности это, впервые проведенное российским ученым комплексное криминологическое исследование закономерностей (становления, развития, современного функционирования англо-американской системы предупреждения преступлений), позволило определить и рассмотреть основные системообразующие характеристики системы, роль и место отдельных ее составляющих, или механизмов системы (наказания, превентивных принудительных мер и др.) как в самой общей системе предупредительных мер, так и в мировом «криминологическом» пространстве, особенно применительно к области российской криминологической науке, предупредительной практики и обеспечении антикriminalной безопасности.

Исследователем предложены инновации в области исторического анализа и оценки деятельности современных негосударственных структур по предупреждению преступлений. Заслуживают внимания глубоко продуманные рекомендации по оптимизации российской теории и практики противодействия преступности.

Автор критически оценивает систему превентивных принудительных мер, в частности, усматривая в некоторых их видах более высокую степень принуждения, нежели ту, что заложена в наказании.

Инновационный характер носят положения, которые исследователь выносит на защиту.

В целом работу следует оценить как оригинальную, методологически проработанную и перспективную в области теории и практики противодействия преступности и антикriminalной политики.

Достоверность, апробация и внедрение положений, разработанных на основе данных исследования не вызывают даже малейшего сомнения, наоборот, соответствующий, заключительный раздел автореферата, посвященный

данному аспекту, вызывает глубокое уважение к столь продуктивному и «глобально мыслящему» исследователю.

Судя по автореферату, уровень диссертация достаточно высок, и нет оснований сомневаться в её научной новизне и перспективе, а также в качестве её оформления. Что касается так называемых замечаний, или частных суждений, то их может быть высказано немало, поскольку любое научное открытие неизбежно ведёт к новым знаниям, которые рождаются и утверждаются как правило в дискуссиях.

Можно сделать несколько непринципиальных реплик в отношении некоторых атрибутов вступительной части автореферата «Общая характеристика работы».

1. Реплика относительно «объекта» и «предмета» исследования. Объектом исследования Анна Леонидовна определяет «закономерности становления и развития англо-американской модели...». Но объект есть сама «модель»; «закономерности» же это содержание объекта, т.е. предмет.

Далее, в предмет включены: «концепции», «теории», «законодательные памятники», «программы», «положения Конституции Российской Федерации» и т.п. (с. 6 - 7), что не совсем правильно.

Объект – это нечто существующее объективно. Когда же это «нечто» привлекает внимание исследователя, последний обращает объект в предмет своего исследования. Вот эта часто встречающееся «методологическое смешение» вносит путаницу, и традиционно подпадает под «замыленный взгляд». Это не беда соискателя, а соринка в глазу научной общественности.

Предметом охватываются главные, наиболее существенные свойства и признаки объекта (с точки зрения исследователя). То есть предметность – это свойство объекта, то, что находится в самом объекте. Названные выше элементы, если и относятся к объекту, тем более, предмету, то очень условно, т.е. как источники информации. Именно изучение такой информации может привести к отысканию, или открытию в ней предвкушаемого знания о предмете.

2. Относительно цели исследования. Цель, как известно, есть предполагаемый результат. У соискателя «целью диссертационного исследования является всесторонний анализ... а также разработка предложений...» (с. 7). Понятно, что анализ – не цель, а метод ее достижения. И разработка предложений как целевая составляющая диссертационного исследования выглядит более чем скромной. Предложения должны исходить из научных положений авторской концепции. Разработку такой концепции – «Англо-американская модель предупреждения преступности» – иставил целью исследователь.

Конечно же, не следует воспринимать эти реплики за принципиальные замечания.

Подходя к общей оценке диссертационной концепции А.Л. Гуринской, следует отметить, что, судя по автореферату, диссертация «Англо-американская модель предупреждения преступности», представленная на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, является собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное политическое значение, и которая соответствует критериям, установленным п.п. 9–14 Раздела II Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018), а её автор Анна Леонидовна Гуринская заслуживает присвоения степени доктора юридических наук по названной научной специализации – 12.00.08.

19 февраля 2019 г.

Профессор кафедры уголовного права и процесса
юридического факультета Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского,
почётный вице-президент Российской
криминологической ассоциации,
почетный профессор Санкт-Петербургского
международного криминологического клуба,
доктор юридических наук, профессор

Горшенков Геннадий Николаевич

Горшенков Геннадий Николаевич, доктор юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, профессор, профессор кафедры уголовного права и процесса юридического факультета ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»; почтовый адрес: 603115, г. Нижний Новгород, ул. Ашхабадская, д. 4; тел.: 8 831 428 90 78, e-mail: gen7976@yandex.ru

