

В диссертационный совет Д 999.017.03, созданный
на базе: ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный
университет им. Иммануила Канта»,
ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический
университет им. А.И. Герцена»,
ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»
236006, Калининград, ул.Фрунзе, д. 6

О Т З Ы В

официального оппонента Колоколова Н.А. на диссертацию Фадеевой Елены Сергеевны на тему «Правовой мониторинг институтов государства» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Категории «**право**», «**государство**» – совокупность перманентно изменяющихся феноменов, которые уже в силу этого обстоятельства, как каждый в отдельности, так и как единое целое, требуют постоянного и системного их переосмысления в контексте с конкретными историческими реалиями, социальными, политическими и экономическими условиями. Общеизвестно, что эффективность всех институтов государства в значительной мере зависит от выбора методов организации их функционирования.

В современной России в значительной мере, как само позитивное право, так и образованный на его базе в основном путем принятия специальных нормативно-правовых актов механизм государственной власти – порождение отечественного законодателя. В силу данного обстоятельства в целях создания и укрепления системы «прямых и обратных» связей в системе «Законодатель - правоприменитель» не то, что разумным, а обязательным является учреждение института правового мониторинга, позволяющего, с одной стороны, авторам законов отслеживать практику их применения, с другой стороны, правоприменитель получает возможность своевременно сигнализировать законодателю о проблемах, появление которых обусловлено несовершенством конкретных нормативно-правовых актов.

Как известно, **мониторинг** (лат. *monitor* – надзор, наблюдение, напоминание, предостережение) – упреждающее исследование социальной системы, своевременное выявление ее «болевых точек», неотъемлемый компонент любой системы управления. Такой мониторинг может осуществляться как в рамках конкретного государства применительно какому-то одному элементу управления, например, в Российской Федерации вовлечение субъектов уголовного процесса в судопроизводство по новому

УПК (2001-2006 годы), либо применительно уже к определенному виду деятельности в системе государств, классический пример – мониторинг судебной деятельности в рамках государств Европы (См. подробнее: *Systemes judiciaires europeens - Efficacite et qualite de la justice*» Edition 2018 (donnees 2016) Etudes de la CEPEJ №26. Страсбург: Издательство Совета Европы, 2018. С. 302).

Выбрав тему исследования **«Правовой мониторинг институтов государства»** соискатель ученой степени кандидата юридических наук Е.С. Фадеева продемонстрировала свойственную ее природе незаурядную смелость, ибо сущность таких категорий, как «право» и «государство», «его институты», тем более «правовой мониторинг» последних все еще далеко не познаны не только в российской, но и мировой юридической науке.

В этой связи совершенно неслучайно наш диссертант Е.С. Фадеева, характеризуя **актуальность темы исследования и степень ее разработанности**, констатирует что «серьезной проблемой для достижения целей мониторинговой деятельности является действующая методика, ограничивающая сферу мониторинга лишь практикой применения нормативных правовых актов различного уровня», что, в свою очередь, «существенно затрудняет возможность исследования государственно-правовых явлений». Как правильно отмечает автор диссертационного исследования, существует необходимость познания специальных видов правового мониторинга, не ограниченных рамками мониторинга отдельных нормативных правовых актов и правоприменительной практики. Следовательно, заключает Е.С. Фадеева, для познания многообразных явлений государственно-правовой реальности объектом правового мониторинга должны выступать не только правовые институты, но и институты государства, то есть структуры, урегулированные и опосредованные правом.

Отсутствие единого теоретического подхода к определению такого феномена как правовой мониторинг, характерного для него комплекса государственно-властных правоотношений, эффективности анализируемого диссертантом института, появление новых подходов к толкованию параметров правового мониторинга, отрицательно сказывается на достижении стратегических целей государственного и правового строительства, организации государственного управления, решении сопутствующих социально-правовых задач.

Очевидно и то, что познание комплекса современных проблем, обусловленных неоднозначностью толкования правового мониторинга как важного самостоятельного института, задействованного в организации власти в государстве, немислимо без детального и всестороннего изучения его базовых характеристик.

Совсем не без оснований диссертант отмечает, что «пробелом в научном знании о правовом мониторинге в юридической науке является комплексное теоретико-правовое представление о нем как об инструменте наблюдения за процессами организации и функционирования различных

субъектов государственно-правовой реальности, каковые в процессе мониторинга предстают в качестве объектов познания». В определенной степени восполнить обозначенный пробел как раз и призвано исследование, осуществленное Е.С. Фадеевой, в рамках которого автором разработана «теоретико-методологическая модель правового мониторинга особого объекта - институтов государства».

Соискателем предельно ясно и точно определены цели и задачи исследования, его объект, предмет и пределы, структура и содержание работы, круг исследуемых проблем и вопросов.

Не без достаточных к тому оснований диссертант утверждает, что «проблемы организации и осуществления мониторинга в отечественной юридической литературе освещены лишь фрагментарно – да и то, как правило, в отраслевом аспектах». В силу данного обстоятельства Е.С. Фадеевой представлено во многом новое комплексное учение, посвященное анализу теоретико-правовых аспектов сущности правового мониторинга, который автором толкуется как: а) самостоятельный вид государственной деятельности; б) важнейший активный элемент самых разнообразных государственно-властных правоотношений; в) эффективный инструмент разрешения множества правовых коллизий в рамках прямых обратных связей в сложной системе «законодатель – правоприменитель – законодатель» на основе общепризнанных и обеспечиваемых государством норм права. Правильно определив цель исследования, диссертант последовательно стремится к ее достижению практически в каждом из тезисов, включенных в орбиту исследования.

Научная новизна диссертационного исследования, осуществленного Е.С. Фадеевой, в первую очередь, в том, что автор впервые в отечественной юридической науке разработал и обосновал теоретико-методологическая модель правового мониторинга особого объекта государственно-правовой реальности - институтов государства.

Во-вторых, диссертантом получены новые научные результаты, дополняющие и конкретизирующие теоретико-методологические основы мониторинговой деятельности: 1) определено место правового мониторинга институтов государства в системе научных представлений о мониторинге; 2) установлены структурные элементы функциональной модели правового мониторинга институтов государства; 3) сформулировано авторское определение такого понятия как «правовой мониторинг институтов государства», установлены его объект и предмет; 4) разработана классификация субъектов мониторинга в зависимости от степени их вовлеченности в процесс мониторинга; 5) предложена трактовка проблемы целеполагания правового мониторинга: выявлены цели и задачи данной деятельности; 6) определены уровни принципов мониторинга; 7) разработана система методов и средств мониторинга; 8) определены последовательность и содержание этапов правового мониторинга институтов государства.

И, естественно, (в-третьих), новизна диссертационного исследования в концентрированном виде находит свое выражение в положениях,

выносимых на защиту, каждое из которых обладает признаками, необходимыми свойствами теоретической и практической значимости.

Сказанное объективно обуславливает теоретическую важность проведенного исследования, так как разработанные автором положения в определенной мере обогащают теорию и историю права и государства, другие юридические науки и в своей совокупности создают теоретико-методологические предпосылки для решения ряда проблем, связанных с нормативным регулированием правового мониторинга институтов государства.

Представляется, что в работе заложены как теоретические, так и методологические основы для создания общей теории о правовом мониторинге институтов государства – важном институте, наличие которого позволяет оптимизировать практически все виды государственной деятельности; разработаны ее ключевые категории и постулаты; сформирован методологический базис для развития межотраслевых связей в рамках единого учения - теория права и государства, других юридических наук.

Весьма удачен и избранный Е.С. Фадеевой арсенал способов научного познания, что, в свою очередь, обеспечило глубокое понимание природы правового мониторинга институтов государства, его содержания, способствовало правильной оценке перспектив развития анализируемого государственно-правового явления.

При написании данного научного труда диссертантом широко использован сравнительно-правовой метод. Он дал возможность выявить основные тенденции развития правового мониторинга за институтами государственного механизма, а также оценить состояние данного явления, как отдельно взятых странах, так и России.

Социологический и психологический подходы в познании качественных характеристик анализируемого мониторинга позволили раскрыть механизм его генерации обществом, уяснить предопределенность правовых основ данного института различными общественно-политическими явлениями.

Метод диалектического познания в процессе постижения истины о сути правового мониторинга как важного вида государственной деятельности позволил рассматривать предмет исследования в его развитии. Все сопутствующие становлению статусного положения правового мониторинга рассмотрены автором во взаимной связи между собой и общественной жизнью, в их взаимообусловленности.

Естественно, что в процессе познания Е.С. Фадеевой были использованы и иные методы. Их общая совокупность способствовала внутреннему единству, достоверности, репрезентативности, полноте и непротиворечивости исследования.

Проведенное автором исследование имеет солидную теоретическую и эмпирическую базу.

Личный вклад автора в изучение заявленной темы состоит в следующем. Е.С. Фадеевой впервые представлено первое в отечественной юридической литературе комплексное монографическое исследование, где обоснована структурно-функциональная концепция правового мониторинга институтов государства как целостной многоуровневой системы. Диссертантом разработана структурно-функциональная модель данного механизма. Диссертант делает правильный вывод о том, что правовой мониторинг институтов государства – инструмент, которым обществу еще только предстоит научиться пользоваться.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования, работа состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения, списка литературы (278), перечня иллюстративного материала, приложений.

В первой главе «Теоретико-правовые основания правового мониторинга институтов государства» соискатель анализирует существующие в отечественной и зарубежной юридической литературе научные идеи, направленные на поиск универсального понятия, которым можно было бы характеризовать мониторинговую деятельность в сфере права, выявить место мониторинга институтов государства в системе правового мониторинга в целом.

Е.С. Фадеева приходит к выводу, что правовой мониторинг представляет собой деятельность по сбору, обобщению, анализу и оценке информации о состоянии правовой системы в целом или о состоянии ее отдельных компонентов.

Ниже автор исследует теоретико-методологическую модель правового мониторинга институтов государства. Им рассмотрены существующие в юриспруденции понятия, признаки и классификации моделей. Предлагаемую модель Е.С. Фадеева характеризует, во-первых, как теоретико-методологическую, во-вторых, как идеальную, в-третьих, как гносеологическую, в-четвертых, как структурно-функциональную. Разработанная соискателем модель правового мониторинга институтов государства определяется им «как теоретико-методологическая форма отображения существенных свойств, структуры и функционального назначения деятельности по сбору, обобщению, анализу и оценке информации об организации и функционировании институтов государства».

Далее диссертант подробно останавливается на базовом и инструментальном уровнях предложенной им модели. Базовый уровень описывает внутреннее статичное содержание мониторинговой деятельности и состоит из двух элементов - субъекта и объекта, которые остаются неизменными на протяжении всего процесса мониторинга. Процесс воздействия субъекта на объект Е.С. Фадеевой представлен в модели в виде ее инструментального уровня.

Во второй главе «Базовый уровень модели правового мониторинга институтов государства» диссертант исследует объект и предмет правового мониторинга институтов государства, дает определение данным категориям,

делает заключением о том, что правовой мониторинг институтов государства выступает самостоятельным видом правового мониторинга и представляет собой деятельность по сбору, обобщению, анализу и оценке информации об организации и функционировании особых объектов - институтов государства.

Отдельный параграф посвящен исследованию субъектов и участников правового мониторинга институтов государства. Е.С. Фадеевой предложена классификация субъектов правового мониторинга институтов государства. По критерию направленности действий автором выделены два вида правового мониторинга институтов государства: внутренний и внешний.

В третьей главе «Инструментальный уровень модели правового мониторинга институтов государства» автор подробно останавливается на такой характеристике мониторинга, как целеполагание (его цели и задачи). Предложена двухуровневая классификация целей мониторинга институтов государства.

Принципами правового мониторинга институтов государства определены законность, объективность, научность, гласность, плановость, информационная всеохватность и оснащенность.

Под средствами правового мониторинга институтов государства предлагается понимать предметы и явления, с помощью которых обеспечивается достижение целей деятельности по сбору, обобщению, анализу и оценке информации об организации и функционировании институтов государства. Методы правового мониторинга институтов государства представляют собой совокупность приемов, обеспечивающих сбор, обобщение, анализ и оценку информации об объекте мониторинга.

Е.С. Фадеева правовой мониторинг институтов государства предлагает разделить на стадии: подготовительную, основную и заключительную.

Представленная работа прошла достаточную апробацию. Ее основные положения изложены в 13 научных статьях, (5 опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК РФ), докладывались на многочисленных научно-практических конференциях.

Работа написана хорошим научным языком, прекрасно читается, содержание автореферата соответствует тексту диссертации. Основные результаты исследования опубликованы надлежащим образом.

Отмечая масштабный характер и глубину проведенного автором исследования, нельзя в то же время не отметить, что отдельные положения и выводы далеко не всегда бесспорны, в работе имеются некоторые моменты, требующие уточнения.

1. Исключительно важное практическое значение имели бы пояснения Е.С. Фадеевой относительно рекомендаций по формированию системы правового мониторинга институтов государства в условиях современности. Напомним, что все существующие в мире аналогичные системы, свойственные их функционированию технологии – порождение эпохи индустриальной (века прошлого, а то и позапрошлого). Очевидно, что им нет места в постиндустриальном, информационном обществе. Смена систем

мысли неизбежно ведет к смене всех прочих стратегических схем и систем, в ряду которых система правового мониторинга институтов государства.

2. Автор не уделяет достаточное внимание вопросам значимости инфраструктуры такой комплексной системы деятельности, как правовой мониторинг институтов государства, а равно среды, в которую эта системы бывает погружена. Вместе с тем, именно несовершенство первой (системы), а в ряде случаев не то, что ее фрагментарность, но и ее полное отсутствие соответствующей инфраструктуры не позволяет обществу в полной мере задействовать заблаговременно созданные им «мощности наблюдения» - правовые инструменты, ориентированные на разрешение социальных конфликтов. Эмпирическим путем давным-давно доказано, что эффективность мониторинга зависит не только от качеств «чисто внутренней системной инфраструктуры» (финансовой, материально-техническое и кадровое обеспечение), о чем так много и подробно пишет Е.С. Фадеева, а от уровня подготовки объектов мониторинга, пониманию в контролируемых институтах сути процесса проводимых исследований, знания их особенностей.

3. Делая правильный вывод о необходимости усовершенствования механизма правового мониторинга институтов государства, алгоритмов управления процессом исследования, Е.С. Фадеева далеко не всегда четко отграничивает стратегический и тактический аспекты.

4. Не удалось автору обозначить и четкую позицию относительно роли личности в организации правового мониторинга институтов государства. Вместе с тем, именно идеология кадрового корпуса лиц, осуществляющих такой мониторинг - одна из базовых основ эффективности функционирования анализируемой системы.

5. По нашему мнению работу украсила бы методика оценки эффективности правового мониторинга путем демонстрации системы прямых и обратных связей.

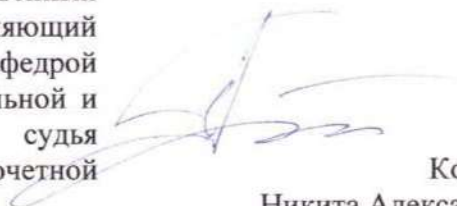
В работе Е.С. Фадеевой имеются и некоторые иные недостатки, однако они, как и приведенные выше замечания носят преимущественно дискуссионный характер и не влияют на положительную в целом оценку работы.

На основании изложенного, заключим: диссертация написана Е.С. Фадеевой самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, которые можно квалифицировать как решение сложной научной задачи, имеющей значение для развития общей теории права, теории судебной деятельности, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. В работе приведены рекомендации по использованию сформулированных соискателем научных выводов. Предложенные автором диссертации решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Вывод: Диссертация на тему «**Правовой мониторинг институтов государства**» по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г. № 1168 с изм. от 26 мая 2020 г.), а ее автор – **Фадеева Елена Сергеевна** заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Официальный оппонент,

доктор юридических наук (12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет», исполняющий обязанности заведующего кафедрой судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности, судья Верховного Суда РФ в почетной отставке



Колоколов
Никита Александрович

«21» января 2021 год.



Адрес организации: Россия, 119571, г. Москва, ул. Проспект Вернадского, д. 88. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет».

Тел./факс +7 (499) 2450310; +7(499) 2457758, e-mail: nikita_kolokolov@mail.ru. сайт: www.mpgu.su