



«Утверждаю»

Ректор ФГБОУ ВО «Воронежский
государственный университет»
профессор Ендовицкий Д.А.

«10» ноября 2017 года

В объединенный диссертационный совет Д 999.017.03.
на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени
Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный
педагогический университет имени А.И.Герцена»,
ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»
(236006, Калининград, ул. Фрунзе, д.6)

ОТЗЫВ

ведущей организации - ФГБОУ ВО

«Воронежский

государственный университет»

на диссертацию Киселева Дмитрия Геннадьевича на тему
«Методика расследования и судебного следствия по делам о преступлениях,
совершенных в отношении представителя власти», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-
розыскная деятельность

В современном российском обществе, как свидетельствуют жизненные
реалии (да, и статистические показатели), возросло количество
преступлений, совершаемых в отношении представителей власти. Указанная

негативная тенденция предопределяет необходимость комплексного анализа данной проблемы, совершенствования криминалистической методики уголовно-процессуального исследования преступлений, совершаемых в отношении представителей власти.

Как совершенно справедливо отмечает сам диссертант, определяя актуальность избранной им для диссертационного исследования темы, «общественная опасность преступлений против представителей власти в целом состоит в том, что любое из них не только подрывает авторитет государственной власти, но... и нарушает нормальную деятельность органов управления, препятствует их работе, приводит к дезорганизации отношений управления, создает атмосферу неуверенности и страха, вызванную опасением у представителей власти за свою жизнь, а также за жизнь и здоровье близких» (с. 3).

Указанное обстоятельство свидетельствует об **актуальности и практической значимости** темы диссертационного исследования Д.Г.Киселева, посвященного исследованию методики расследования и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти

Актуализирует проблематику диссертационного исследования не только широкая распространенность преступлений рассматриваемого рода, но и наличие ряда проблемных вопросов, возникающих в практике раскрытия и расследования исследуемых преступлений, а также отсутствие соответствующих криминалистических рекомендаций.

Кроме того, как показывает практика (и диссертант справедливо обращает внимание в своей работе на данное обстоятельство – с. 55-56), не являются редкостью собственно провокационные действия со стороны представителей власти, действия, выступающие факторами, детерминирующими агрессивную реакцию (преступное поведение) со стороны отдельных субъектов.

Анализ подготовленной Д.Г.Киселевым диссертационной работы позволяет сделать вывод, что автором проведено подробное и комплексное исследование проблемных вопросов, в результате чего диссертантом достигнуты поставленные в работе цель и задачи (с. 6-7).

Оценка научной новизны диссертации Д.Г.Киселева показала, что его работа представляет собой первое комплексное научное монографическое исследование методики расследования и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти.

В частности, к **новым научным положениям**, представленным в работе, можно отнести:

- криминалистический анализ преступлений, совершенных в отношении представителя власти, позволивший выявить структурообразующие признаки преступлений рассматриваемого рода (на основе криминалистического классификационного подхода);

- использование специфического, отличающегося явной научной новизной, ситуационного подхода к расследованию преступлений, совершаемых в отношении представителя власти;

- выявление специфических особенностей уголовно-процессуального исследования преступлений, совершаемых в отношении представителя власти.

Диссертация Д.Г.Киселева **обладает должной теоретической значимостью**, которая заключается в том, что основные положения работы и выводы диссертанта будут способствовать дальнейшему научному поиску при исследованиях в области криминалистической методики.

Диссертационное исследование Д.Г.Киселева также, несомненно, **обладает и практической значимостью**, заключающейся в том, что

предложенные диссертантом научные положения вполне могут найти свое использование в деятельности правоприменительных органов.

Несомненным достоинством работы является его **эмпирическая база**.

В частности, автором рецензируемого диссертационного исследования были проанализированы 248 уголовных дел о преступлениях, совершенных в отношении представителей власти в ряде субъектов Российской Федерации; изучены 115 материалов проверок по рассматриваемой категории дел, проведенных Следственным управлением Следственного комитета РФ по Калининградской области за период с 2009 по 2016 г.; проведено интервьюирование (результаты которого обобщены) 111 сотрудников правоохранительных органов – 30-ти следователей СУ СК РФ по Калининградской области, 35-ти сотрудников УФССП РФ по Калининградской области, 24-х сотрудников УФСИН РФ по Калининградской области, а также 24-х судей, рассматривавших дела данной категории.

Использование Д.Г. Киселевым в должном для сочинений подобного рода объеме нормативно-правовой, теоретической и эмпирической базы, обработка соответствующих материалов с применением верно подобранного методического инструментария позволили автору сформулировать ряд весьма интересных (как в теоретическом, так и прикладном плане) выводов, предложений, рекомендаций.

Диссертационное исследование отличает грамотное, последовательное (системное) изложение научного материала, хороший стиль написания работы, использование должных для научного сочинения языковых средств.

При этом, анализируя научные труды других ученых (в контексте научных положений собственного исследования и сформулированных в нем

выводов), диссертант методологически корректно полемизирует с ними, высказывая по дискуссионным вопросам собственную научную позицию.

Сформулированные Д.Г.Киселевым по результатам исследования выводы и предложения теоретико-прикладного характера отличаются значительной научной новизной, а диссертационную работу в целом можно рассматривать как положительный вклад в дальнейшее развитие криминалистической науки (и, в частности, криминалистической методики).

Степень обоснованности и достоверности содержащихся в диссертации научных положений, выводов и рекомендаций оценивается как вполне достаточная.

Результаты диссертационного исследования Д.Г.Киселева неоднократно докладывались на научно-практических конференциях различных уровней; внедрены в деятельность Управления Министерства юстиции РФ по Калининградской области, Федеральной службы исполнения наказаний по Калининградской области, Федеральной службы судебных приставов РФ по Калининградской области, Калининградской лаборатории судебной экспертизы, Калининградской областной прокуратуры, а также в учебный процесс Балтийского федерального университета им. И. Канта.

Основные положения работы отражены в 9 публикациях автора, 5 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Структурно диссертация Д.Г.Киселева состоит из введения, двух глав, разделенных на 8 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Содержание работы соответствует названию темы.

Во введении диссертантом обосновывается актуальность темы научного исследования, степень ее разработанности и научная новизна; определяются цели и задачи, объект и предмет диссертационного

исследования; излагаются положения, выносимые на защиту; характеризуются теоретическая и практическая значимость работы; содержатся сведения об апробации результатов исследования.

В первой главе работы автором рассматриваются методологически значимые для целей его исследования вопросы.

В частности, автор анализирует понятие, виды и особенности криминалистической характеристики преступлений, совершенных в отношении представителя власти.

Совершенно обоснованным является использование в данной части работы междисциплинарного подхода (диссертант в целях обоснования собственных выводов справедливо опирается на положения уголовно-правовой, криминологической отраслей научного знания – с. 14–23).

Обоснованным является не только обращение автора к анализу категорий «криминалистической характеристики» и «криминалистической классификации» преступлений, но и, так сказать, «преломление» названных научных конструкций (категорий) к объекту диссертационного исследования (с. 32-37).

Практический интерес представляет содержащаяся в работе типовая информация об отдельных элементах криминалистической характеристики преступлений, совершенных в отношении представителя власти. Как верно замечает автор, знание таковой информации во многом предопределяет успешное решение тактических и методических задач расследования преступлений рассматриваемого классификационного типа (с. 37-38).

Во второй главе диссертации соискателем характеризуются особенности предварительного расследования и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти.

Автором в данной части работы выявляются особенности возбуждения уголовного дела и характеризуются обстоятельства, подлежащие

доказыванию по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти; исследуются особенности тактики производства отдельных следственных действий; анализируются дискуссионные вопросы, касающиеся использования специальных знаний при расследовании преступлений рассматриваемого типа; определяются сущностные черты методики судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти.

Следует подчеркнуть научную состоятельность положений, содержанием которых является использование ситуационного подхода в уголовно-процессуальном исследовании рассматриваемых автором преступлений (следственных и судебных ситуаций).

В заключении диссертации соискателем подведены итоги, сформулированы выводы и рекомендации.

Приложение к работе отражает обобщенные результаты изучения автором уголовных дел о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти, а также данные проведенных автором социологических исследований по теме исследования

В целом диссертационное исследование Д.Г.Киселева представляет собой самостоятельно выполненное на актуальную, теоретически и практически значимую тему, состоятельное монографическое исследование.

Автор творчески подошел к исследованию теоретических и прикладных вопросов темы, сформулировав комплекс выводов и предложений, отвечающих критериям научной новизны и могущих быть признанными в качестве определенного вклада в развитие науки криминалистики.

Сформулированные в работе положения вполне могут быть использованы в деятельности правоприменительных органов; в учебном

процессе при преподавании дисциплины «Криминалистика», а также соответствующих спецкурсов.

Содержание диссертации свидетельствует о том, что она соответствует научной специальности 12.00.12. – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Автореферат отражает основное содержание рецензируемой диссертации.

Основные концептуальные идеи автора нашли отражение в публикациях соискателя.

Несмотря на положительную оценку рецензируемого диссертационного исследования, по его отдельным положениям могут быть высказаны некоторые замечания.

1. В работе автор достаточно подробно исследует конструкцию криминалистической характеристики преступлений, подчеркивая криминалистическое назначение последней (с. 25-27). В то же время, анализируя криминалистическую характеристику преступлений, совершенных в отношении представителя власти, автор, главным образом, ограничивается констатацией наличия ее структурообразующих элементов и их последовательным анализом.

Вместе с тем, автору следовало более убедительно указать в работе взаимосвязи и зависимости между таковыми элементами (знание которых, как известно, рационализирует процесс расследования, и, прежде всего, версию деятельность следователя).

2. На с. 25 работы, автор, наряду с категорией «криминалистическая характеристика преступлений», использует понятие «модель криминальной ситуации».

К сожалению, вопрос о соотношении указанных категорий рассмотрен диссертантом фрагментарно – на уровне формулирования известного тезиса, отражающего информационную сущность криминалистической характеристики преступлений. В частности, как отмечает автор, она (криминалистическая характеристика) «может выступать информационной основой для построения типовой модели криминальной ситуации» (с. 25). Небезынтересным явилось бы более подробное рассмотрение данного вопроса.

3. Характеризуя особенности допроса потерпевшего (представителя власти), среди прочих (особенностей) диссертант отмечает, что «для представителей правоохранительных органов не характерен страх в момент совершения в отношении них преступных действий, поэтому, как правило, ... преступные действия в отношении них становятся поводом для аффективной агрессии со стороны «потерпевшего» (с. 125).

Однако отсутствие страха, думается нам, вовсе не является *закономерностью*.

Дискуссионным также представляется и именование «*особенностью допроса*» продолжения вышеприведенной цитаты из работы диссертанта.

4. На с. 131 работы отмечено, что в исключительных случаях ситуация допроса потерпевшего может носить ярко выраженный конфликтный характер (при превышении потерпевшими своих должностных полномочий, применении неоправданной физической силы, провокационных действиях). Поэтому их показания могут основываться и на страхе быть причастными к совершению преступления.

В этой связи небезынтересной явилась бы систематика автором диагностических признаков (симптомов) дачи ложных показаний потерпевшим-представителем власти (тем более, что объем данных, которые это лицо может сообщить гораздо больше, чем у простого потерпевшего обывателя – с. 125).

5. К сожалению, в работе комплексно охарактеризованы только отдельные следственные действия (в частности, допрос, проверка показаний на месте, осмотр места происшествия).

Ряд следственных действий остался, образно говоря, «за кадром» (в диссертации имеются, так сказать, упоминания о таковых).

Вместе с тем полагаем, что работа только бы «выиграла» при исследовании специфических особенностей производства и иных следственных действий (наверняка, имеющих *особенности* производства при расследовании преступлений, совершаемых в отношении представителя власти).

6. Автор в работе неоднократно говорит о профилактике преступлений, совершенных в отношении представителя власти (с. 6; с. 8; с. 38).

Как известно, профилактика преступлений представляет собой целевой блок *криминологической науки*. В этой связи автору хотелось бы задать вопрос о его отношении к учению о *криминалистической* профилактике преступлений и критериях различия (если, по мнению автора таковые имеются) с криминологической профилактикой преступлений.

Указанные замечания носят частный, в свою очередь, дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку подготовленного диссертационного исследования.

Выводы.

С учетом изложенного, диссертация, выполненная на тему **«Методика расследования и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти»**, является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой научно состоятельно изложены концептуальные положения соответствующей криминалистической методики, значимой для теории и практики решения соответствующих криминалистических задач на современном этапе.

Диссертация, выполненная на тему **«Методика расследования и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти»**, представляет собой самостоятельное монографическое исследование (научно – квалификационную работу), **соответствующее требованиям**, пп. 9 – 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842 (в редакции от 28.08.2017).

Автор диссертационного исследования Киселев Дмитрий Геннадьевич – **заслуживает** присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой криминалистики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» доктором юридических наук, профессором М.О.Баевым и доцентом кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» кандидатом юридических наук, доцентом М.В. Стояновским, обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры криминалистики ФГБОУ ВО

