

В Диссертационный совет Д 909.017.03,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный
университет им. И. Канта», ФГБОУ ВО «Российский
государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»,
ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»,
236041, г. Калининград, ул. Невского, 14

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Румянцевой Юлии Николаевны по теме: «Злоупотребление должностными полномочиями в России и Франции (сравнительно-правовое исследование)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Работа Ю.Н. Румянцевой выполнена в Иркутском институте (филиале) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Изучение диссертации, автореферата и научных публикаций, подготовленных соискателем, позволяет сформулировать следующие выводы:

Актуальность темы рассматриваемой диссертации имеет кумулятивный характер. Социальная обусловленность концентрации усилий на разработке новых уголовно-правовых средств борьбы с коррупцией осознается не только учеными, но и руководителями государства. Среди основных задач, сформулированных в Национальном плане противодействия коррупции на 2018–2020 годы, утвержденном Указом Президента РФ от 29 июня 2018 г. № 378, названы «защита субъектов предпринимательской деятельности от злоупотреблений служебным положением со стороны должностных лиц», «противодействие коррупции в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также «повышение эффективности механизмов предотвращения и урегулирования конфликта интересов». Послужившее предметом диссертационного исследования Ю.Н. Румянцевой злоупотребление должностными полномочиями, представляет собой конфликт интересов, уже реализованный виновным для извлечения корыстной или иной личной выгоды в ущерб интересам общества и государства.

В присущих должностным лицам полномочиях принимать управленческие решения, изменяющие правоотношения между государством и другими субъектами, проявляется юридическая природа деятельности по осуществлению госу-

дарственных функций. Современные цивилизационные проблемы, войны и провалы в экономике во многом обусловлены кризисом функциональности государств. Слабое государство неспособно обеспечить правопорядок, регулировать экономику, противостоять внешним угрозам, создать условия для всестороннего развития личности. Злоупотребления должностных лиц могут дезавуировать преимущества любого политического строя и способа организации экономики, поэтому тема исследования Ю.Н. Румянцевой чрезвычайно актуальна.

Научная новизна результатов диссертации обусловлена комплексным сравнительно-правовым характером исследования проблем уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями в Российской Федерации и Французской Республике. Соискателем использован оригинальный методический инструментарий экономической теории преступности и динамического моделирования коррупционного поведения. Впервые рассчитан индекс защищенности объекта злоупотребления должностными полномочиями для России и Франции. Изучена целесообразность применения антикоррупционной комплаенс-программы как специально-криминологической меры предупреждения должностных злоупотреблений в России и Франции. Ю.Н. Румянцевой предпринята попытка авторского обоснования необходимости привлечения к уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями юридических лиц.

Обоснованность и достоверность научных положений, сформулированных в диссертации, определяется качеством и объемом источников первичной научной информации, репрезентативностью эмпирического материала, правильным применением методического инструментария, корректной непротиворечивой интерпретацией полученных результатов. Ю.Н. Румянцева использовала фундаментальные методологические и теоретические издания, посвященные международно-правовым, уголовно-правовым проблемам борьбы с коррупционной преступностью. Методологическую основу диссертации составили современные положения теории познания социальных явлений, системный анализ правовых, политических и социальных предпосылок, необходимых для понимания института ответственности за злоупотребление должностными полномочиями. Использование историко-правового, формально-юридического и сравнительно-правового методов позволило Ю.Н. Румянцевой исследовать формирование ответственности за злоупотребление должностными полномо-

чиями в исторической ретроспективе, проанализировать и сопоставить соответствующие уголовно-правовые нормы России и Франции.

Репрезентативная эмпирическая база позволила диссертанту объективно рассмотреть сложные вопросы ответственности за злоупотребление должностными полномочиями в России и Франции. Ю.Н. Румянцевой исследованы: статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Прокурора Французской Республики, Министерства юстиции Франции, Министерства внутренних дел России, Министерства внутренних дел Франции, Следственного комитета Российской Федерации; опубликованную практику Кассационного суда Французской Республики; опубликованную практику Верховного Суда СССР, РСФСР и Российской Федерации; 108 уголовных дел и 60 материалов уголовных дел, возбужденных на территории Российской Федерации, 48 материалов уголовных дел, возбужденных на территории Французской Республики по рассматриваемым составам преступлений, и 50 материалов, по которым следственными органами Российской Федерации отказано в возбуждении уголовного дела.

Впечатляют **анробация и внедрение результатов исследования**, проведенного Ю.Н. Румянцевой. Основные положения диссертации докладывались и обсуждались на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: Научно-практическая конференция молодых ученых (Россия, г. Иркутск, 26–27 марта 2015 г.); V Международная научно-практическая конференция «Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран» (Россия, г. Иркутск, 16–17 сентября 2016 г.); Всероссийская студенческая научно-практическая конференция «Современные проблемы правотворчества и правоприменения» в рамках Байкальского студенческого юридического форума – 2017 (Россия, Иркутск, 24 марта 2017 г.); Межвузовский методологический семинар «Система права: теоретические, отраслевые и сравнительно-правовые аспекты» (Россия, г. Иркутск, 12 апреля 2017 г.); Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы современной юридической науки и практики» (Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, 14 июня 2017 г.); Научная конференция «Реформа уголовного законодательства» университета г. Ниццы София – Антиполис (Франция, г. Ницца, 30 июня 2017 г.); в рамках учебного визита юристов Адвокатской палаты Иркутской области в Европейский суд по правам человека (Франция, г. Страсбург, 17–20 октября 2017 г.); Международная научно-практическая

конференция «Совершенствование норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства» в рамках III Международного пенитенциарного форума «Преступление, наказание, исправление» в Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний России (Россия, г. Рязань, 21–23 ноября 2017 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран» (Россия, г. Иркутск, 8 декабря 2017 г.); II всероссийская научно-практическая конференция «Защита прав предпринимателей: действующее законодательство и реалии его применения» (Россия, г. Иркутск, 16 марта 2018 г.); Симпозиум и круглый стол «Основные правовые вопросы предприятий, находящихся в процедурах банкротства или ликвидации» университета г. Ниццы София – Антиполис (Франция, г. Ницца, 5–6 апреля 2018 г.); XI Российский Конгресс уголовного права, посвященный памяти доктора юридических наук, профессора Владимира Сергеевича Комиссарова «Обеспечение национальной безопасности – приоритетное направление уголовно-правовой, криминологической и уголовно-исполнительной политики» (Россия, г. Москва, 31 мая – 1 июня 2018 г.).

Изложенные в диссертационном исследовании научные положения внедрены в учебный процесс Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) и Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия.

Теоретическая значимость исследования обусловлена творческим осмыслением Ю.П. Румянцевой проблем борьбы с коррупционной преступностью, созданием предпосылок для проведения дальнейших научных изысканий, направленных на совершенствование ответственности за злоупотребление должностными полномочиями, развитием учения о наказании за должностные преступления.

Практическая значимость исследования состоит в обоснованных в диссертационной работе практических рекомендациях, направленных на совершенствование уголовного законодательства Российской Федерации, а также комплексе предложений, которые могут быть учтены при формулировании состава должностного злоупотребления в ходе работы над новой редакцией УК РФ.

Методологически оправдано комплексное исследование диссертантом вопросов повышения эффективности борьбы с должностными злоупотреблениями с учетом важнейших характеристик экономической системы, которые опре-

деляют способность экономических субъектов к развитию, гарантируют обеспечение достойных условий для жизни населения, устранение возникающих угроз. Выступающее в качестве объекта должностных преступлений нормальное функционирование государства в политической, социальной, культурной и других сферах невозможно без надлежащей экономической базы, по которой наносят удар корыстные злоупотребления коррумпированных должностных лиц.

На основе анализа судебной-следственной практики и статистической информации Ю.Н. Румянцева делает вывод о том, что злоупотребление должностными полномочиями следует рассматривать как реальную угрозу экономической безопасности государства (с. 11). Рассматриваемые по тексту диссертации экономические, социальные и политические последствия должностных злоупотреблений автор непосредственно связывает с криминализацией экономики государств, пораженных коррупцией (с. 92, 93).

Использование инструментов экономической теории преступности, динамического моделирования общественно опасного поведения и его последствий при злоупотреблении должностными полномочиями в России и Франции позволило Ю.Н. Румянцевой вычислить вероятность для виновных в совершении данных посягательств быть осужденными, в том числе и к лишению свободы. Такая вероятность составила всего 0,2 %, что свидетельствует о низкой эффективности уголовно-правового предупреждения должностных злоупотреблений и подтверждает криминологическую злободневность темы диссертации.

Основываясь на заявленном ранее экономическом подходе к изучению злоупотребления должностными полномочиями, диссертант приходит к выводу о том, что должностные злоупотребления – это разновидность экономического поведения в условиях риска, обусловленного совершением преступления и возможным наказанием за него. Такой подход позволил Ю.Н. Румянцевой в качестве важного направления предупреждения должностных злоупотреблений рассматривать снижение его полезности за счет морального осуждения поведения виновного обществом и, как следствие, появления моральных издержек такого поведения, превышающего, с учетом угрозы уголовного наказания, «экономическую» полезность коррупционного посягательства (с. 126).

Заслуживают внимания результаты проведенного диссертантом сравнительно-правового исследования личности преступника, злоупотребляющего должностными полномочиями в России и Франции. Ю.Н. Румянцевой убедительно

тельно показано, что для должностного лица, являющегося субъектом преступлений, связанных со злоупотреблением должностными полномочиями, наиболее ценным ресурсом является время, поэтому такие преступники должны «приговариваться преимущественно к наказаниям, связанным с реальным лишением свободы» (с. 162, 163). О верности вывода соискателя свидетельствует и низкий процент исполнения наказания в виде штрафа, назначаемого за совершение взяточничества и других коррупционных преступлений.

Следует поддержать предложение диссертанта о прямом указании в уголовном законе на преступность не только использования должностным лицом полномочий вопреки интересам службы, но и «сознательного неисполнения своих служебных полномочий» (с. 12). Согласны с тем, что, несмотря на имеющиеся разъяснения Верховного Суда РФ, запрет на отказ должностных лиц от осуществления своих функций должен быть непосредственно закреплен в УК РФ. Между тем заметим, что при решении данной проблемы мы бы предложили установить ответственность за бездействие по службе в отдельной норме. Статья 285 УК РФ, в которую Ю.Н. Румянцев предлагает внести изменения, называется «Злоупотребление должностными полномочиями», а «исполняя свои служебные полномочия» должностное лицо скорее не употребляет, чем употребляет их. Поэтому дополнение ст. 285 УК РФ запретом на должностное бездействие не соответствовало бы коннотации ее названия.

Развивая идею повышения защищенности нормального функционирования государства от злоупотреблений должностных лиц, диссертант предлагает в ч. 3 ст. 285 УК РФ предусмотреть ответственность за совершение данного преступления группой лиц по предварительному сговору (с. 146). Вопрос о возможности группового злоупотребления является дискуссионным. Полномочия должностных лиц строго персонифицированы, виновные в злоупотреблении единолично принимают необоснованные властные, организационно-распорядительные и административно-хозяйственные решения. Говорить о возможном объединении усилий здесь сложно. Вместе с тем, соискатель приводит ряд убедительных аргументов, обосновывающих собственную позицию. Полагаем, примером совершения преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, в соучастии может служить голосование по предварительной договоренности должностных лиц – членов коллегиального органа за решение, противоречащее его задачам и причиняющее существенный вред интересам общества и государства.

Заслуживает дальнейшего обсуждения предложение Ю.Н. Румянцевой о возмещении и компенсации вреда, причиненного в результате коррупционного преступления, не только самим коррупционером, но и за счет средств родственников и близких лиц, в случае, если имеются достаточные основания полагать, что деньги, ценности и иное имущество получены ими в результате коррупционных преступлений и (или), являются доходом от такого имущества (с. 89).

Уровень диссертационного исследования, характер затрагиваемой проблематики создают предпосылки для полемики по отдельным положениям. Некоторые особенности работы могут быть подвергнуты критическому осмыслению, без которого ее оценка была бы не полной.

1. Характеризуя злоупотребление должностными полномочиями как «угрозу безопасности экономической системы государства» (с. 11), Ю.Н. Румянцева обосновывает свой вывод данными о количестве совершаемых преступлений и их динамике (с. 98). Считаем, что только по числу зарегистрированных посягательств и «индексам» иностранных организаций трудно судить о степени разрушительного воздействия посягательств определенного вида на существующие общественные отношения. Например, по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, краж (ст. 158 УК РФ) в России совершается в триста семьдесят раз больше, чем должностных злоупотреблений (ст. 285 УК РФ). При этом вряд ли есть основания утверждать, что кражи «уничтожили» российскую экономику.

2. Небезупречно сформулированное Ю.Н. Румянцевой новое определение должностного лица. Например, согласно авторской редакции п. 1 примечания к ст. 285 УК РФ, таковыми признаются иностранные должностные лица и лица международных организаций, осуществляющие функции представителя власти, а также выполняющие свои функции в Вооруженных Силах Российской Федерации и других воинских формированиях Российской Федерации (с. 55). Убеждены, что иностранные должностные лица российскую власть представлять не должны и в российской армии служить не могут.

Кроме того, в своем определении диссертант не учла, что в соответствии с внесенными в 2015 г. в уголовный закон изменениями, субъектами должностных преступлений являются лица, выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государствен-

ных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям. Если Ю.Н. Румянцева исключила указанных лиц из числа должных умышленно, то свою позицию следовало бы обосновать.

3. В дальнейшей проработке нуждается предложение диссертанта о признании возможными субъектами злоупотребления должностными полномочиями юридических лиц (с. 13). Соискатель не попыталась реализовать свою идею в вынесенной на защиту редакции ст. 285 УК РФ (с. 14). Из текста диссертации не ясно, как «новое» представление о субъекте будет соотноситься с принципом вины, а также каким образом государственный орган или другая организация способны злоупотребить должностными полномочиями, т.е. тем чего у них нет.

4. Не поддерживаем стремление Ю.Н. Румянцева «минимизировать оценочные признаки уголовного закона» (с. 39), даже с учетом того, что данную идею ранее высказывали уважаемые ученые, с которыми имею честь и удовольствие личного знакомства. Критически оцениваю предложение соискателя по определению единых крупного и особо крупного ущерба для должностного злоупотребления (ст. 285 УК РФ) и для халатности (ст. 293 УК РФ) (с. 40), т.е. для умышленного и неосторожного преступлений. Наличие в уголовном законе оценочных признаков не противоречит общей идее соотношения признаков конкретных общественно опасных посягательств с признаками соответствующих им составов преступлений как единичного и общего. Такая связь указанных явлений выступает в качестве философской основы квалификации преступлений.

Важно понимать, что ст. 285 УК РФ является общей нормой, которая в числе прочего восполняет пробелы уголовно-правовой охраны, осуществляемой специальными нормами. В свою очередь, определенность и четкость уголовно-правового запрета на злоупотребление должностными полномочиями достигается путем уяснения содержания его признаков в системе сформулированного состава с учетом социально-экономической ситуации и сферы реализации своих функций преследуемым должностным лицом. Излишняя конкретизация здесь может навредить. Например, злоупотребление полномочиями, повлекшее ущерб меньший полутора миллионов рублей, совершен-

ное должностным лицом сельского поселения способно оказать существенное негативное влияние на жизнедеятельность муниципального образования, создать обстановку экологического и коммунального бедствия, нарушить важнейшие права граждан.

5. Требуется дополнительное пояснение позиции автора, в соответствии с которой «индекс защищенности» может выступать в качестве основы формирования оценки эффективности совершенствования законодательства (с. 12). Из текста диссертации не понятно, каким образом, «индекс защищенности» под которым Ю.Н. Румянцева понимает медиану санкций нормы (с. 134), может быть положен в основу определения соотношения между целями, преследуемыми при внесении изменений в уголовный закон, и результатами последующей уголовно-правовой охраны общественных отношений, появившимися в социальной действительности.

6. Диссертанту не удалось показать связь информации об «антикоррупционных комплаенс-программах» с предметом исследования, в содержание которого она сама же включила уголовно-правовые нормы о злоупотреблении должностными полномочиями, статистические данные и судебную практику (с. 7). Ю.Н. Румянцева не конкретизировала, какую особую роль в предупреждении должностных злоупотреблений могли бы сыграть анонсируемые ей «комплаенс-программы» в системе уже действующего антикоррупционного законодательства, устанавливающего запреты и ограничения, обязанности декларировать доходы и расходы, предотвращать конфликт интересов и т.д.

Вместе с тем, указанные замечания преимущественно носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на общий вывод о положительной оценке работы. Ее основные положения представлены в двенадцати научных публикациях, из которых одна опубликована в издании, включенном в базу данных «Scopus», и пять – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований. Автореферат соответствует содержанию диссертации, отражает ключевые идеи и выводы, степень новизны. Сформулированные положения и рекомендации являются обоснованными, значимыми для науки. Автором в полном объеме проведено сравнительно-правовое исследование злоупотребления должностными полномочиями в России и Франции.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация, подготовленная Ю.Н. Румянцевой на тему «Злоупотребление должностными полномочиями в России и Франции (сравнительно-правовое исследование)», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного права и криминологии. Представленная диссертация соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9, п.п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 28.08.2017 № 1024), а ее автор – Румянцева Юлия Николаевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент –
начальник кафедры уголовного права
ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства
внутренних дел Российской Федерации»
доктор юридических наук, доцент

В.Н. Борков

« 26 » июля 2018 г.



Подпись В.Н. Борков
верно
Начальник отделения
делопроизводства и режима
ОМА МВД России
« 26 » июль 20 18 г.

М.И. Шелепова

Борков Виктор Николаевич, ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного права, почтовый адрес 644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7, эл. адрес borkovv@mail.ru, тел. 8(3812) 75-10-08