

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский
государственный университет им. П.И.
Лобачевского»,
доктор физико-математических наук



М.В. Иванченко

15» 08 2020 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Нижегородского государственного университета им. П.И. Лобачевского на диссертацию Игнатъевой Екатерины Юрьевны «Судебное правотворчество в Российской империи второй половины XIX – начала XX веков в процессе применения норм обычного права», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Анализ содержания диссертационной работы Е.Ю. Игнатъевой позволяет утверждать, что тема исследования является актуальной, имеет теоретическую и практическую значимость, что достаточно обосновано, подтверждается текстом работы и повизной исследования.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью дальнейшего развития институтов гражданского общества в развивающемся российском правовом государстве, расширения самоуправления и участия населения в управлении государством, что указывает на важность научного осмысления традиционных для российского правотворчества связей официального права с его общественными истоками и правовым разнообразием.

В 2012 г. в статью 5 Гражданского кодекса Российской Федерации была внесена поправка, которая расширила понятие «обычай делового оборота» до «обычая», что позволило учитывать торговые обычаи и обычаи в предпринимательской сфере, национальные правовые обычаи различных народов России, что говорит о возрастании значения правового обычая, как источника права. Развернувшаяся в настоящее время в научном сообществе дискуссия о возможности признания судебного правотворчества, появление новых научных работ, актуализирует обращение к дореволюционному опыту, особенно к периоду проведения Судебной реформы 1864 г. и может

помочь в осмыслении ряда современных проблем. Несмотря на значительный научный интерес к теоретико-правовым и практическим аспектам отечественного правотворчества, проблема судебного правотворчества в процессе применения норм обычного права не нашла глубокого рассмотрения в историко-правовых работах российских исследователей.

Долголетний опыт развития судебного правотворчества на основе общинной общино-правовой системы в Российской империи со второй половины XIX века, позволивший создать судебную систему, легально исполнявшую правовые обычаи народов и преодолевавшую формализм законов, возникавший при осуществлении правосудия, представляет важный научный интерес для совершенствования судебной системы России.

Научная новизна диссертационного исследования характеризуется совокупностью полученных автором результатов, существенно расширяющих современные научные представления о применении правовых обычаев в судебном правотворчестве. Во-первых, предложено авторское определение судебного правотворчества в Российской империи второй половины XIX – начала XX веков, основанного на применении судами норм обычного права или отказе от них. Во-вторых, в научный оборот введены новые архивные источники из восьми архивных фондов Российской государственного исторического архива и двух фондов архива Российской этнографического музея. В-третьих, судебное правотворчество волостных судов второй половины XIX – начала XX вв. рассмотрено как переходный этап в процессе перехода от регулирования общественных отношений в крестьянской среде нормами обычного права к законодательному регулированию, в результате которого возникла концессия крестьянского права. В-четвертых, показано, что судебное правотворчество способствовало преодолению сословного характера российского права во второй половине XIX – начале XX веков. В-пятых, обоснована целесообразность применения термина «судебное правотворчество» в отношении деятельности волостных судов при применении норм обычного права по сравнению с «судейским правотворчеством». В-шестых, раскрыто значение судебного правотворчества в формировании гражданского и семейного права, как отраслей дореволюционного российского права. В-седьмых, рассмотрены противоречивые тенденции государственной правовой политики по сохранению общинного уклада и развитию новых принципов судостроительства и судопроизводства.

Сформулированные объект и предмет исследования, его цель и задачи, полученные научные результаты и их новизна дают возможность утверждать, что тема диссертации Е.Ю. Игнатъевой соответствует паспорту

научной специальности 12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Предлагаемая автором структура исследования задает целостность композиционного строения работы, определяет последовательность и логичность в постановке задач и их решения. Теоретическая основа работы отличается значительной источниковой базой, основу которой составляют фундаментальные научные и монографические труды, диссертационные исследования, научные статьи отечественных и иностранных авторов по проблемам судебного правотворчества в Российской империи в процессе применения норм обычного права. Кроме этого, в работе использовались архивные источники, а также «первичные» и «вторичные» документы в целях максимального обеспечения доказательственной базы исследования.

Методологической основой исследования являются системно-правовой, проблемно-хронологический, комплексный подходы к анализу развития нормативных правовых актов судебного правотворчества, регулировавших судопроизводство, в котором применялись нормы обычного права.

Теоретическая значимость исследования состоит в определении предпосылок, тенденций и обстоятельств применения норм обычного права волостными судами Российской империи; в выявлении закономерностей, основных направлений и особенностей российского судебного правотворчества второй половины XIX — начала XX века на примере крестьянского обычного земельного, семейного и наследственного права; в определении основных факторов, определяющих особенности влияния правовых обычаев и норм обычного права на развитие отраслевого права и российского законодательства; в обосновании применения норм обычного права в судебном правотворчестве, их влияния на формирование отраслевого деления права и выделения основных сфер правового регулирования.

Практическая значимость работы заключается в теоретико-прикладном потенциале исследования; фактические и аналитические положения о применении в правотворчестве норм обычного права могут использоваться при составлении правовых актов, определении соответствия текста представлениям русского народа о справедливом правовом решении. Возможно использование обобщенного историко-правового материала применения норм обычного права в судебном правотворчестве в целях выявления оптимальных способов юридического воздействия на российских граждан, отвечающих их интересам и интересам государства. Использование Материалы и выводы исследования могут быть использованы в образовательном процессе при преподавании учебных дисциплин История

государства и права России, Теории государства и права и специальных курсов, а также при проведении научных исследований в области применения обычного права.

Диссертационное исследование структурировано традиционно: введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение, список литературы и приложение.

В первой главе «Место обычного права в системе источников права» автор проанализировал действовавшие в начале XIX века источники права, и определил основные формы традиционно применявшихся и повноведенных законодательных актов. Автор обратил внимание на то, что право было сословным, вследствие чего Свод законов Российской империи, в основном, регулировал отношения дворянства, а крестьяне жили в соответствии со сложившимися правовыми обычаями и религиозными нормами.

В целях четкого понимания значения обычного права для развития правотворчества в середине XIX века автором выделены четыре периода: начало XIX в.; освоение западноевропейского законодательства до введения в действие Свода законов Российской империи; после введения в действие Свода законов; и периода «Великих реформ» 1860-1870-х гг. Диссертант доказал, что объективное усложнение сфер управления страной, резкое увеличение узаконений и их видов, а также системы общественных отношений, требовало более совершенной и четкой структуры правового регулирования.

Автор определил факторы влияния правовых обычаев и норм обычного права на развитие отраслевого права в Российской империи. Диссертант обратил внимание на то, что присоединение и добровольное вхождение в состав подданных Российской империи новых народов и их территорий, определяло необходимость правового использования традиционных национальных управленческих и регулятивных местных систем и обусловило складывание двухуровневого законодательства: общегосударственного и местного. Применение норм обычного права в судебном правотворчестве прослеживается в процессе дальнейшего формирования отраслевого деления российского права.

Во второй главе «Судебная реформа 1864 года и развитие судебного правотворчества в России» рассмотрен процесс развития судебного правотворчества, опирающийся на принятые в период реформы юридические основания. Затем исследовано практическое использование правотворческих оснований, принятых при создании новой судебной системы, а также ряда проблем в отправления правосудия, проявившихся в практике новых судов.

Автор обращает внимание на то, что вместе с преимуществами, которые дали Судебные уставы 1864 года, проявились новые проблемы. Исследована правотворческая деятельность творцов Судебной реформы и их последователей и показаны многочисленные проблемы, с которыми они столкнулись. Среди этих проблем автор указывает на отсутствие подготовленной юридической магистратуры и ее негативное отношение к новшествам в судопроизводстве, большую продолжительность Судебной реформы (до 1899 г.), недостатки, выявленные в ходе практики новых судов, необходимость разработки новых законодательных актов, направленных на развитие судебной системы. Все эти обстоятельства, по мнению диссертанта, обусловили целенаправленную организаторско-разъяснительную и научно-исследовательскую деятельность создателей Уставов и их единомышленников.

В третьей главе - «Судебное правотворчество во второй половине XIX - начале XX веков на примере применения правовых обычаев в делах по крестьянскому земельному, семейному и наследственному праву» - автор доказывает, что при подготовке Крестьянской реформы 1861 г. законодатель был вынужден учитывать сложившуюся за длительный исторический период развития крепостнической хозяйственной системы сельскохозяйственного производства и действие ее механизмов, уклад жизни и землепользования крестьян, а так же осуществление народно-обычного права общинными судами. Реформаторы предполагали, что сельская община станет базисной ячейкой местного самоуправления и государственной системы налогообложения.

Автор приходит к выводу, что легализация правовых обычаев крестьян и создание сословных крестьянских волостных судов принимались как временные меры, необходимые на первых этапах развития крестьянского самоуправления. В дальнейшем, по мере сближения крестьян с другими сословиями, предусматривалось их подчинение общегосударским законам. При этом законодателем преследовались решение двух основных проблем: а) не дать распространиться валу судебных крестьянско-земельных дел путем уменьшения возможности обращаться в общины (официальные) суды; б) создать условие для освобождения крестьянских судов от неизвестных им общинных законов.

Диссертант верно отмечает, что в судебном правотворчестве в сфере земельных отношений реализовывалась тенденция отношения к крестьянам, как к земельному сословию, которое за счет складывающегося особого фонда из выделенной им земли, будет обеспечивать государственную политику.

Автор подробно раскрывает проблемные аспекты применения норм обычного права, которые имелись в большом количестве в отсутствие кодификации местных обычаев. Диссертантом выявлено, что на судебную практику оказывало влияние: а) разнообразие юридических местных крестьянских обычаев, которые не были должным образом систематизированы и изучены, что обуславливало невозможность выявления общих правил для применения обычая в конкретном случае; б) неустойчивость имущественных отношений в крестьянской среде. Суду затруднительно было знать местные обычаи, которые становились предметом доказательства их существования со стороны тяжущихся. При этом судебная практика показала, что суды руководствовались крестьянскими обычаями не всегда. В условиях влияния общегражданского права наследования волостные суды иногда вопреки бытовавшим представлениям о неправомерности участия в наследстве дочерей, выделяли им часть оставшегося после отца имущества, несмотря на наличие сыновей.

Автор отмечает, что применение обычаев видоизменялось под влиянием круговой поруки и административно-хозяйственных соображений общины. Наследственные дела решались волостными судами и сельскими сходами часто «глядя по человеку».

Соператель указывает, что на применение обычаев в семейных вопросах оказывал влияние разный уровень жизни крестьян в российских регионах. Взаимоотношения в крестьянских семьях прочно поддерживались нормами обычного права. Известно, что при разборе семейных дел суды отстаивали властные решения домохозяев, не допуская жалоб по семейным отношениям. При этом брак у крестьян, в силу семейно-хозяйственного уклада, выступал как договор купли-продажи, с преобладанием экономических соображений. Обычаи не допускали обращения в суды с жалобами по поводу супружеских отношений. Действительно, традиции общинного уклада поддерживали самосуд в крестьянской среде. Глава семьи судил проступки своих домашних.

Автор делает правильный вывод о том, что по мере развития капиталистических товарно-денежных отношений в деревне происходило постепенное ослабление традиционных обычно-правовых норм, а развитие крестьянского индивидуализма способствовало проявлению недовольства устоявшимися патриархальными порядками, формированию тенденции к их пересмотру.

Представленную работу отличает логичное и последовательное изложение основного материала диссертации, серьезный и заинтересованный подход автора к решению поставленных в работе исследовательских задач.

глубокий анализ вопросов, имеющих значение для раскрытия темы диссертации. Диссертация написана грамотным научным языком. Автореферат отражает содержание работы, результаты и выводы диссертации. Научные положения диссертации достаточно полно представлены в 15 публикациях автора, в том числе 7 статей в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней, 2 статьи в коллективных монографиях и 6 – в научных журналах и сборниках материалов научных конференций.

Вместе с тем, при общем положительном впечатлении от диссертации Е.Ю. Ипнатьевой, следует отметить, что работа не свободна от некоторых недостатков и по ряду вопросов нуждается в пояснении.

1. Определяя этапы становления и развития научных воззрений на значение и роль применения норм обычного права в судебном правотворчестве (С. 40-43), автор называет в числе прочего философско-догматическое направление в праве. В чем необходимость выделения такого направления в контексте данной проблематики.

2. В тексте диссертации отмечается, что на развитие российского права оказывало влияние «заимствование законодательных актов из европейских систем права и их приспособление к российским условиям, при этом происходило восприятие наиболее совершенных правовых форм, которые принимались в результате исторической преемственности обычного права» (С. 62-63, 71, 83). Необходимо более детально пояснить, в чем же конкретно состояла историческая преемственность обычного права.

3. Достоинством диссертации является использование фондов Российского государственного исторического архива и Российского этнографического музея, однако диссертант не указывает, какие именно архивные документы введены в научный оборот впервые, тогда как именно эта новизна и является важным вкладом в расширение научных знаний.

4. Требуется дополнительной аргументации отмеченное в исследовании влияние норм общегражданского права на судебную практику волостных и мировых судов, применявших при рассмотрении дел местные нормы обычного права.

5. Недостаточно убедительно показано влияние высших кассационных инстанций, осуществлявших свою деятельность в условиях общей (государственной) и местной судебных систем, на судебное правотворчество судов, разбиравших поступившие дела в соответствии с местными обычнo-правовыми нормами крестьян.

6. Замечание технического характера: значительный объем автореферата занимают ссылки на библиографию. Учитывая жесткий лимит

автореферата, делать это не целесообразно, поскольку полный библиографический список содержится в тексте диссертации.

Высказанные замечания и рекомендации по работе не умаляют значимости проведенного Е.Ю. Игнатъевой диссертационного исследования и полученных в ходе него научных результатов.

Работа представляет собой завершённое исследование, достоверность результатов которого обусловлена методологической обоснованностью исходных позиций, совокупностью методов, адекватных задачам и логике исследования. На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что диссертация Е.Ю. Игнатъевой на тему «Судебное правотворчество в Российской империи второй половины XIX – начала XX веков в процессе применения норм обычного права» является самостоятельной и завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития историко-правовой науки. Диссертация соответствует критериям, установленным п.п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор, Игнатъева Екатерина Юрьевна, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Отзыв подготовлен д.ю.н., к.и.н. Минеевой Т.Г., рассмотрен и одобрен на заседании Кафедры теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. П.И. Лобачевского» (протокол № 11 от 15 апреля 2020 г.)

Заведующий кафедрой теории и истории государства и права доктор юридических наук, профессор,

Романовская В.Б.

Доктор юридических наук, кандидат исторических наук,



Минеева Т.Г.

Подпись Романовской В.Б.
Проректор по учебно-научной работе

Минеева Т.Г. заверяю

Петрова О.В.

Сведения о ведущей организации:

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. П.И. Лобачевского»

Почтовый адрес: 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гвардейцев-Кавказцев, 23.

Телефон: (831) 462-3003; факс: (831) 462-30-85

Адрес электронной почты: uni@unn.ru

Адрес официального сайта: <http://www.unn.ru>