

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Пекер Ирины Юрьевны на тему: «РАЗМЕЩЕНИЕ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ РОССИИ», представленной на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 1.16.13 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

Работа И.Ю. Пекер посвящена бесспорно актуальной теме, по которой калининградская школа российских экономико-географов начинает специализироваться в последнее десятилетие. Речь идет о географии инновационного процесса, региональных инновационных системах, территориальной структуре научно-технического комплекса России.

Главная изюминка работы состоит в том, чтобы дополнить традиционные оценки научно-технического потенциала российских регионов (статистическими, бюджетными и корпоративными индикаторами развития) научометрическими показателями. Автор, начав свою исследовательскую деятельность с чисто научометрических работ, постепенно вышла на значительно более интересную и широкую тему оценки территориальной структуры научно-технического потенциала России (здесь нужно позитивно оценить роль научного руководителя профессора Г.М. Федорова). В представленной диссертации, как можно судить по автореферату, реализована попытка с помощью научометрических методов охарактеризовать размещение и результативность использования научного потенциала регионов России.

Проведена типология регионов России по научно-техническому потенциалу и эффективности его использования и охарактеризован каждый из восьми выделенных типов. Подтверждаю правоту написанного И.Ю. Пекер про научный потенциал Магаданской области - с одной оговоркой, что все сказанное относится не к области, а к городу Магадану, в котором проживает две трети населения области и который фактически стал местом концентрированного проживания интеллектуалов всего Северо-Востока России (геологов, инженеров, горняков, ученых и др.).

Как можно судить по выводам автора на основании размещения центров публикационной активности - территориальная структура научного потенциала России в основном подтверждает закономерности, известные и по другим показателям научного творчества (например, феномен московской сверхцентрализации). Что, конечно, абсолютно не обесценивает результаты этой работы.

Однако для нас в российском научном сообществе наибольшая ценность от примененных в работе научометрических методов анализа регионального научно-технического потенциала (на основе публикационной активности) возникает именно в тех случаях, когда его результаты противоречат или дополняют известные результаты, получаемые на основе анализа стандартных статистических показателей. Например, когда «всплывает» село Нижний Архыз как квазинаучный центр Карабаево-Черкесской Республики – ввиду того, что в нем расположена крупнейшая астрономическая лаборатория, когда «обнаруживается» нецентральный наукоград Обнинск в Калужской

области, когда сравнивается динамика развития научно-технического потенциала Новосибирской и Томской области.

Здесь попутно скажу, чего мне не хватало в данной работе. Нет совсем характеристики структуры научного знания – фундаментальная наука, инженерное (прикладное), естественно-научное, гуманитарное. Например, мой анализ десятилетней давности четко выявил фундаментальные отличия в этом Новосибирской области, которая специализируется в большей степени на естественно-научном знании и фундаментальных исследованиях, и Томской области, которая безоговорочно специализирована на инженерном прикладном научном знании. (Что, кстати, и определяет существенные различия в числе водителей легковых автомобилей на душу населения между этими регионами – конечно, в Томской области больше). За рубежом исследования региональных инновационных систем обычно сопровождаются проникновением вглубь качественной структуры научного знания, и технологии «больших данных» теперь позволяют это сделать. Эта грань исследования научного потенциала регионов в работе осталась за кадром, а она, по идеи, должна органично дополнять выводы наукометрического анализа.

Очень хорошо – ясно, отчетливо, «прозрачно» - написан автореферат. Возникает ощущение, что из наукометрического метода в работе выжат максимум, и что дальнейшее развитие этой темы - проникновение внутрь пока остающимся «черным ящиком» регионального научно-технического потенциала - без привлечения новых источников информации и методов кейс-стади, качественной и количественной социологии, институциональной науки, невозможно. На языке современной экономики это означает смену исследовательской модели с экзогенной на эндогенную, на публицистическом языке – смену оптики с телескопа на микроскоп, переход к долгожданным микрогеографическим методам исследования региональных инновационных систем. Пока с этим возникла заминка.

Естественно, работа имеет и некоторые недостатки. Возражение вызывает множественность поставленных исследовательских задач, в которых вторая перекликается с четвертой, а первая - «дать экономико-географическое представление о географии науки» звучит несколько абстрактно. Четвертый пункт новизны про трехуровневую центрально-периферийную структуру научно-технической системы (страна-федеральный округ – регион) звучит банально. Первое научное положение, что системный анализ научно-технического потенциала регионов есть взаимодействие потоков на вход (затраты) и потоков на выход (результаты) звучит дискуссионно, потому что традиционное в мире понимание системности регионального научно-технического потенциала ЭНДОГЕННОЕ, то есть как единство подсистемы выработки нового знания и подсистемы его коммерциализации. Видимо, автор не знакома с мировым мейнстримом в этой области. Есть мелкие замечания по таблицам автореферата – например, по названию таблицы 2 – это не количество научных публикаций по федеральным округам России, а перечень регионов-лидеров по наукометрическим показателям. Конечно, автор не занимается изучением ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ размещения научно-технического потенциала (что заявлено), а (и это более спокойно, но и более честно) дает диагностику, хронику размещения, описание основных центров создания нового знания по наукометрическим показателям публикационной активности, процессов локализации (концентрации) и деконцентрации публикационной активности в регионах и некоторых муниципальных образованиях России.

Эти замечания не меняют общую положительную оценку диссертационной работы. Содержание автореферата и список опубликованных научных работ по теме диссертации, представление результатов исследования на международных конференциях в Москве, Санкт-Петербурге, Калининграде позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование «РАЗМЕЩЕНИЕ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ РОССИИ» выполнено на высоком научном уровне, обладает результатами, имеющими научную новизну и практическую значимость и соответствует требованиям Положения «О присуждении ученых степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842, а его автор Пекер Ирина Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата географических наук по специальности 1.6.13 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

Пилясов Александр Николаевич

Доктор географических наук

Генеральный директор АНО «Институт регионального консалтинга»

профессор МГУ имени М.В. Ломоносова

Адрес организации:

Москва 117218, Нахимовский пр. 32, офис 903

Телефон: +7495-4240373

e-mail: [regional\\_consulting@mail.ru](mailto:regional_consulting@mail.ru)

сайт: [www.regionalconsulting.org](http://www.regionalconsulting.org)



Подлинность подписи Пилясова Александра  
Николаевича заверяю

*Замятин*

Замятина Н.Ю.

14.11.2022