

В диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, доктора наук 99.2.127.02 на базе федерального автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена»

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
Матковой Натальи Вячеславовны «Криминалистическая стратегия и тактика поддержания государственного обвинения в суде присяжных: ситуационная обусловленность» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки**

Диссертация Матковой Н.В. на указанную тему в достаточной степени соответствует требованиям актуальности, особенно если принять во внимание, что на одном из недавних расширенных заседаний коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации Президент Российской Федерации В.В. Путин особо подчеркнул значение квалифицированного поддержания государственного обвинения. На существование проблем в данной сфере прокурорской деятельности указывают и приведенные соискателем статистические данные, свидетельствующие о высоком удельном весе уголовных дел, по которым вынесены оправдательные приговоры на основании вердиктов присяжных заседателей (с. 3), а также ее обоснованное суждение о том, что надлежащая реализация функции поддержания государственного обвинения в суде присяжных предопределяется не только четкой законодательной регламентацией процессуальных полномочий прокурора и применением соответствующих норм при поддержании государственного обвинения, но и эффективным использованием криминалистических рекомендаций (с. 4).

С одной стороны, проблемы и криминалистическая составляющая поддержания государственного обвинения в суде присяжных получили определенное освещение в научных и методических работах, но нельзя отрицать еще недостаточную разработку целого ряда связанных с ними теоретических положений и дефицит базирующихся на них практических рекомендаций, что обоснованно предопределило выбор Матковой Н.В. темы диссертационного исследования.

Структурно ее диссертация включает введение, две главы (включающие восемь параграфов), заключение, библиографический список и приложения. План работы верно сориентирован на раскрытие темы исследования. Заслуживают положительной оценки его теоретическая, правовая, эмпирическая база, методический инструментарий. Характер задач исследования логично вытекает из названия темы.

Во введении верно констатировано, что поддержание государственного обвинения в суде присяжных обладает своими особенностями, что обуславливает необходимость разработки соответствующих им тактических рекомендаций. Это предопределено такими факторами, как: усечение предмета доказывания; наличие законодательных ограничений в отношении информации, которая может быть исследована в рамках судебного разбирательства с участием присяжных заседателей; непосредственность исследования и оценки доказательств присяжными, которые не имеют специальной подготовки (с. 6).

В первой главе «Теоретические основы криминалистической стратегии и тактики поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей» (с. 17-85) последовательно рассмотрены: 1) понятие и методологические основы этой деятельности; 2) ее структура; 3) содержание основных элементов.

Можно считать приемлемым авторское определение криминалистической стратегии поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей, под которой следует понимать общую программу

действий прогностического характера, разрабатываемую прокурором в период подготовки к судебному разбирательству, охватывающую все его этапы и реализуемую с учетом возникающих судебных ситуаций, которая помогает ему максимально эффективно осуществить функцию государственного обвинения (с. 37).

Автором предложен алгоритм изучения государственным обвинителем материалов предварительного следствия как упорядоченную последовательность процессуальных, организационных и тактических действий по изучению содержащихся в них значимой информации, в целях оптимизации и обеспечения эффективности деятельности указанного субъекта по доказыванию в суде присяжных (с. 47).

Следует согласиться с мнением Матковой Н.В. о нецелесообразности выделения в качестве самостоятельного раздела «Криминалистическая стратегия» в системе криминалистической науки (с. 50). Со своей стороны, полагаем, что такая стратегия интегрировала бы в себя известные положения криминалистической тактики и криминалистической методики, т.е. средств ее реализации, что никоим образом не позволяло бы рассматривать ее как самостоятельный раздел криминалистики.

Заслуживает внимания предложение соискателя о целесообразности построения ретроспективной ситуационной модели события преступления, которую составляют элементы, связанные с доказанными его фактическими обстоятельствами в пределах законодательных ограничений для судопроизводства с участием присяжных заседателей (с. 53)

Автором использован нестандартный подход к характеристике типовых ситуаций стратегического значения, возникающих при поддержании государственного обвинения в суде присяжных, в зависимости от существующей внешней обстановки судебного разбирательства выделить следующие: 1) негативно-информационные; 2) позитивно-информационные; 3) нейтрально-информационные (с. 57). Этим ситуациям дана достаточно полная характеристика, раскрыто их информационное содержание и значение в

выборе прокурором – государственным обвинителем оптимального варианта действий при их возникновении.

Во второй главе «Криминалистическая стратегия и тактика государственного обвинения в различных ситуациях судебного разбирательства в суде присяжных» последовательно анализируются: 1) ситуационная обусловленность участия государственного обвинителя в предварительном слушании и подготовительной части судебного заседания в суде присяжных; 2) тактические проблемы участия прокурора в формировании коллегии присяжных заседателей и пути их разрешения с точки зрения ситуационного подхода; 3) тактические аспекты деятельности государственного обвинителя на судебном следствии при рассмотрении уголовных дел с позиций ситуационного подхода; 4) тактические особенности участия государственного обвинителя в судебных прениях, а также реализации его права на реплику в суде присяжных; 5) типовые ошибки, допускаемые государственными обвинителями в суде с участием присяжных заседателей, и пути их преодоления (с. 87-204).

Рассматривая различные проблемные ситуации, возникающие в ходе предварительного слушания, Маткова Н.В. верно отмечает, что их своевременному и полному разрешению будет способствовать осуществляемый для построения доказательственной базы обвинителя заблаговременный анализ доказательств участвующим в нем прокурором, их последующая дифференциация в зависимости от тактической возможности их использования (с. 100).

Соискатель глубоко анализирует различные ситуации, складывающиеся в процессе участия прокурора, назначенного государственным обвинителем, в формировании коллегии присяжных заседателей. Характер этих ситуаций, безусловно, может оказать позитивное либо негативное воздействие на эффективность выполнения им своей задачи на последующих этапах судебного производства, в связи с чем обоснованно обращается внимание на

подготовку и активное участие прокурора в этой важной процедуре (с. 111-137).

Представляют теоретический и практический интерес разработанные и обоснованные соискателем положения: об участии государственного обвинителя при производстве допросов в суде присяжных с использованием видеоконференцсвязи (с. 135-136); возможностях преодоления им противодействия в ходе допроса подсудимого (с. 157-159); участия в исследовании заключений экспертов (с. 160-167); о типовых ситуациях судебного допроса свидетелей, вызывающих низкую степень доверия у присяжных (с. 174-175), другие положения и выводы.

Обращают на себя внимание сформулированные соискателем положения о тактике выступления прокурора – государственного обвинителя в судебных прениях, его избирательном подходе к оперированию доказательствами обвинения, использовании при этом приемов наглядности, определенных речевых приемов для оказания правомерного психологического воздействия на коллегию присяжных заседателей, убеждения ее членов в законности и обоснованности позиции стороны обвинения (с. 177-189).

Представляет теоретический и практический интерес разработанная Матковой Н.В. классификация допускаемых государственными обвинителями типичных ошибок стратегического характера, непосредственно влияющих на ослабление их позиции в ходе судебного разбирательства и их причин. Она включает: слабый уровень владения материалами уголовного дела; неточное определение доказательственной базы, подлежащей исследованию в присутствии присяжных заседателей; нерациональное планирование порядка исследования доказательств; неосуществление прогнозирования действий защитника и др. Внесены обоснованные предложения по их предупреждению и минимизации последствий этих ошибок (с. 197-204).

В заключении сжато и информативно изложены полученные результаты диссертационного исследования.

Результаты изучения кандидатской диссертация Матковой Н.В. на избранную тему дают все основания считать, что она представляет несомненный теоретический и практический интерес как научно-квалификационная работа, выполненная на монографическом уровне с использованием представительной теоретической, нормативной правовой, эмпирической базы и верно избранной методологии исследования с верным определением его объекта и предмета, перечня и содержания задач исследования. Сформулированные в диссертации положения и выводы в виде научных положений, представленных на публичную защиту (с. 10-15), достаточно аргументированы, вытекают из результатов решения определенных соискателем задач исследования. Это обеспечило, на взгляд официального оппонента, достижение его цели – дальнейшее развитие теоретических и практических основ, криминалистической составляющей выработки и реализации стратегии и тактики поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей прокурора в различных судебных ситуациях.

Соискателем уточнено содержание понятия и сущности стратегии поддержания государственного обвинения в суде присяжных, показано ее прикладное значение и место в структуре общей теории криминалистики. Выделена структура стратегии поддержания государственного обвинения и установлено содержание ее элементов, обусловленных складывающимися судебными ситуациями. Доказана роль ситуационного моделирования и прогнозирования в разработке стратегии поддержания обвинения.

Выявлены проблемные ситуации, возникающие при участии прокурора в предварительном слушании и в подготовительной части судебного заседания, разработаны научно-обоснованные тактические рекомендации по оценке и разрешению указанных проблемных ситуаций в целях

последующей реализации стратегии поддержания государственного обвинения в суде присяжных.

Разработан комплекс тактических рекомендаций по установлению психологического контакта прокурора с участниками судебного разбирательства.

Определены и проанализированы типовые ситуации стратегического значения в суде присяжных, а также ситуационная детерминация представления государственным обвинителем доказательств обвинения и участия в их исследовании, а равно в исследовании доказательств стороны защиты в условиях состязательности.

На основе ситуационного подхода разработаны тактические рекомендации по судебному допросу свидетелей в различных ситуациях судебного разбирательства. Выявлены особенности разрешения проблемных ситуаций участия государственного обвинителя в допросе эксперта и специалиста, а также в исследовании их заключений.

Выявлены и проанализированы типичные ошибки прокуроров при поддержании государственного обвинения в суде присяжных, осуществлена их классификация, разработаны конструктивные предложения по их профилактике и преодолению.

Оформление диссертации соответствует установленным требованиям. Её текст и стилистика доступны для восприятия. Содержание автореферата информативно воспроизводит содержание диссертации. Материалы диссертационного исследования прошли достаточное апробирование.

Наряду с этим по содержанию диссертации возник ряд замечаний.

1. Представляется не вполне точной и обоснованной сформулированная соискателем цель диссертационного исследования, где в качестве первоочередной определена разработка стратегических и тактических основ поддержания государственного обвинения по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей в различных ситуациях судебного следствия (с. 6). Содержание приведенной формулировки может создать

неверное суждение о том, что ни стратегические, ни тактические основы этой деятельности никем ранее не разрабатывались. Однако на с. 24, 31, 39-41 автор ссылается на работы Н.Т. Антиповой, Г.Г. Шахинцова, А.С. Рубиса, М.Г. Зориной, М.В. Авакьяна как содержащие подобные положения. Достаточно обратиться также к работам Г.Д. Беловой, В.В. Мельника, Н.Ю. Решетовой и ряда других авторов для убеждения в том, что основы и стратегии, и тактики деятельности прокурора в суде присяжных освещались и ранее.

2. На с. 31 автор поддерживает точку зрения о необходимости инкорпорации в криминалистическую науку категории «стратегия», считая целесообразным ее рассмотрение в структуре частных криминалистических методик, то есть ее рассмотрение в узком смысле. В качестве обосновывающего данное мнение аргумента высказывается, что в структуре частных методик расследования отдельных видов преступлений можно выделить стратегию расследования. В свою очередь, в структуре методики поддержания государственного обвинения предлагается выделить стратегию государственного обвинения.

С данным мнением сложно согласиться, поскольку автор упускает из вида, что в число принципов криминалистической методики входят ее обусловленность предметом доказывания и планомерность. Именно эти факторы определяют и содержание стратегии (общего плана в интерпретации автора) досудебного и судебного производства. Поэтому включение стратегии в упомянутые методики не представляется необходимым.

3. На с. 47 диссертации и на с. 15 автореферата описывается начальный элемент технологии изучения исходной информации в процессе подготовке к участию в судебном разбирательстве. В этом качестве соискатель называет анализ материалов дела и обвинительного заключения с учетом криминалистической характеристики соответствующего вида преступления. Далее на с. 48 автор приходит к весьма спорному выводу о том, что оценка

относимости и достоверности доказательств должна производиться с учетом криминалистической характеристики конкретного преступления и криминалистического изучения личности участников уголовного судопроизводства. Как в первом, так и во втором случае не разъясняется, что представляет собой данная криминалистическая категория, какие компоненты она включает в себя, каково ее назначение, каким образом она может использоваться в оценке качества досудебного производства и тем более в решении процессуальной задачи оценки допустимости доказательств. При этом не приводятся сколь-либо приемлемые аргументы в обоснование комментируемой авторской позиции.

4. На с. 91-93 диссертации содержатся рекомендации относительно использования в органах прокуратуры правил тайм-менеджмента, модели SMART, системы ведения дел «Матрица Эйзенхауэра» с их распределением на текущие и будущие в зависимости от их срочности и важности, метода «поедания лягушки» и «деления слонов» и т.д. Однако сложно уяснить, какое отношение они могут иметь к процессу изучения прокурором уголовного дела и другим его подготовительным действиям перед участием в заседании регулярного суда или суда присяжных. К сожалению, соискатель не рассматривает эти вопросы в названном аспекте.

Приведенные замечания не влияют на общий положительный вывод о содержании выполненного Матковой Н.В. диссертационного исследования.

Его теоретическая значимость состоит в том, что сформулированные в нем выводы и положения могут быть использованы для дальнейшего развития криминалистической тактики и методики, в частности в рамках криминалистического учения о планировании, учения о криминалистическом обеспечении деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции, а также для дальнейшего развития криминалистической тактики и криминалистической методики.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования Матковой Н.В. определяется возможностью использования разработанных

положений, выводов и научно-обоснованных криминалистических рекомендаций в практической деятельности прокуроров – государственных обвинителей, судей судов общей юрисдикции, при повышении их квалификации, в учебном процессе по программе «Юриспруденция».

Выводы:

1. Диссертация Матковой Н.В. на тему «Криминалистическая стратегия и тактика поддержания государственного обвинения в суде присяжных: ситуационная обусловленность» отвечает требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в редакции от 26.10.2023) как научно-квалификационная работа, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки криминалистики и совершенствования правоприменительной практики.

2. Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки».

3. Соискатель Маткова Наталья Вячеславовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса
и криминалистики юридического факультета
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Государственный университет просвещения»



Исаенко Вячеслав Николаевич

31.01.2024

Сведения о лице, подготовившем отзыв: Исаенко Вячеслав Николаевич, доктор юридических наук (специальность 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики юридического факультета ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения»; адрес: 141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, тел.: +7 (495) 780-09-43, доб. 1342, e-mail: info@guppros.ru, сайт: <https://guppros.ru>