

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования

"Башкирский государственный университет"
доктор химических наук, профессор
Захаров Вадим Петрович



«24» апреля 2018 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации - Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Башкирский государственный университет»
на диссертацию Михаила Николаевича Петренко по теме: «Государст-
венно-правовое принуждение: критерии допустимости и теоретические
основания», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и
государства; история учений о праве и государстве.**

1. Актуальность выполненной работы

Диссертация М.Н. Петренко посвящена изучению и научному осмыслению одного из важнейших институтов в сфере правового регулирования – государственно-правового принуждения. Актуальность диссертационного исследования обусловлена сложностью и многогранностью явления, характеризующегося целым комплексом присущих ему признаков. В научной литературе институт государственно-правового принуждения освещен как в теоретико-правовом аспекте, так и отраслевым. При этом такой важный аспект как критерии допустимости государственно-правового принуждения практически не исследован в отечественной юридической науке. Это служит подтверждением необходимости глубокого теоретико-правового анализа, что подчеркивает актуальность темы диссертационного работы. В силу того, что государственно-правовое принуждение определяется как комплексный меж-

отраслевой институт, оказывающий определенное воздействие на регулирование общественных отношений, возрастает значимость диссертационного исследования, которая заключается в его направленности на широкое развитие юридического значимого правомерного поведения субъектов права.

2. Степень достоверности и обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций сформулированных в диссертации

При подготовке диссертационной работы соискателем искомой ученой степени проанализирован определенный объем нормативно-правовых актов в сфере реализации государственно-правового принуждения в различных областях правового регулирования; монографических и иных научных работ. Приведенные научные положения и выводы диссертации обладают необходимой степенью достоверности. Предложенные автором выводы аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями данной научной проблемы. Научные положения, выводы и рекомендации имеют теоретическую и практическую значимость.

3. Научная новизна

Новизна диссертационного исследования состоит в совокупности сформулированных автором результатов, расширяющих и уточняющих современные научные представления о государственно-правовом принуждении как форме реализации государственной власти и состоянии межотраслевых связей с его участием. Во-первых, по результатам комплексного рассмотрения категорий власти и принуждения автором предложено новое понимание государственно-правового принуждения как формы реализации государственной власти и определено его место в системе форм ее реализации. Во-вторых, в диссертации сформулированы теоретические основания применения государственно-правового принуждения; доказываемая необходимость их понимания в узком смысле, то есть как совокупности правовых и фактических условий применения мер государственного принуждения, и в широком смысле – как опосредованную правом необходимость реализации госу-

дарством внутренних и внешних функций. В-третьих, сформулирована и доказывается авторская гипотеза о наделении статусом общего критерия допустимости государственно-правового принуждения соответствия его применения требованиям справедливости как нравственной категории, а в частности таким её элементам как соразмерности и обоснованности.

Особо отметим, что диссертантом предлагается к рассмотрению монографическое исследование критериев допустимости государственно-правового принуждения, попыток чего ранее, несмотря на несомненную актуальность вопроса, в отечественной науке не предпринималось.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена наличием пробелов в теории государства и права по вопросам государственно-правового принуждения, в том числе основаниям и критериям его допустимости; отсутствием в отечественной науке теории государства и права отдельных исследований, посвященных вопросам определения критериев допустимости государственно-правового принуждения на отраслевом и межотраслевом уровнях системы права. В рамках диссертационного исследования в отечественной науке теории государства и права предпринята попытка выявления общих критериев допустимости государственно-правового принуждения, позволяющих с научных позиций оценивать допустимость государственно-правового принуждения.

К несомненным достоинствам работы следует отнести содержательно-терминологический анализ сущности государственной власти как основания для реализации государственно-правового принуждения (стр. 17-48 диссертации).

Анализируя различные концепции государственного принуждения, диссертант определяет государственно-правовое принуждение как форму реализации государственной власти, доказывая, что его сущностным признаком может выступать опосредованность правом государственного принуждения (стр. 49-68 диссертации).

Интересным, но спорным с научной точки зрения, представляется вывод соискателя о том, что «под основаниями государственно-правового принуждения в узком смысле нами предлагается понимать совокупность правовых и фактических условий применения государственно-правового принуждения, относя к первым совокупность материально-правового и процессуально-правового элементов, а к фактическим основаниям – совершение принуждаемым действий, тождественных основаниям применения государственно-правового принуждения, установленных материально-правовым элементом» (стр. 85-86 диссертации).

Научная новизна также заключается в том, что автор диссертационной работы определяет общим критерием допустимости государственно-правового принуждения соответствие его применения требованиям справедливости как нравственной категории (стр. 86-98 диссертации).

Важным с точки зрения научной новизны работы выступает положение соискателя об основаниях и критериях допустимости государственно-правового принуждения в сферах действия административного, уголовного, административно-процессуального и уголовно-процессуального отраслях российского законодательства. В диссертации отстаивается вывод, что общий критерий допустимости государственно-правового принуждения входит в противоречие с требованиями справедливости, что должно по мнению автора, повлечь за собой внесение изменений в соответствующие публичные отрасли права (стр. 99-168 диссертации).

Личный вклад автора диссертационного исследования в получение результатов, изложенных в диссертации, просматривается в структуре, содержании избранной темы, подборе фактического материала, выбранной им методологии, основных положениях, выносимых на защиту, а также результатах апробации и опубликованных научных работах автора.

Диссертационная работа М.Н. Петренко обладает внутренним единством и логика изложения научного материала подчинена единому замыслу,

поставленной цели, а также сформулированными исследовательскими задачами, предметом и объектом исследования.

4. Теоретическое и научно-практическое значение исследования

Автором использован широкий круг научной литературы и нормативных правовых актов в публичной сфере права по исследуемой проблематике. Опираясь на положения научных трудов отечественных, представляющих советскую и современную науку теории государства и права, административного права, уголовного права, философии права, и зарубежных ученых диссертанту удалось выявить критерии допустимости и теоретические основания государственно-правового принуждения. Результаты диссертационной работы позволяют конкретизировать соответствующую терминологию на отраслевом и межотраслевом уровнях системы российского права и законодательства.

Результаты исследования М. Н. Петренко могут быть использованы в правоприменительной деятельности при возникновении необходимости оценки допустимости реализации мер государственного правового принуждения уполномоченными органами; для упорядочения судебной практики и обеспечения ее единства в вопросе применения конкретных мер государственно-правового принуждения.

5. Значимость полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки

Диссертационное исследование М.Н. Петренко восполняет существующий пробел в современной системе права Российской Федерации, определяя критерии допустимости государственно-правового принуждения, прежде всего, в теоретико-правовом аспекте.

Значимость диссертационной работы для развития юриспруденции заключается в расширении методологических разработок института государственно-правового принуждения для сферы публичного права, что особенно

важно для России на современном этапе государственно-правового развития.

В условиях становления современной юридической науки особое значение приобретает акцент на развитие гуманистических оснований права, предлагаемых диссертантом.

Ценность диссертации заключается в том, что сформулированные автором в научных работах выводы, положения и рекомендации, позволяют значительно уточнить, а в ряде случаев, пересмотреть существующие в современной юридической науке оценки содержания и критериев допустимости государственно-правового принуждения.

6. Оценка выполненной работы

Вместе с достоинствами в диссертации имеются отдельные положения, носящие дискуссионный характер, которые требуют дополнительных уточнений со стороны соискателя.

1. Автор определяет в виде предмета своего исследования «сущность, структурные взаимосвязи и содержание оснований применения и критериев допустимости осуществления государственно-правового принуждения как формы реализации государственной власти», при этом в тексте диссертационной работе употребляется и термин «государственное принуждение». В данном контексте хотелось бы уточнить авторскую позицию по трактовке приведенных в тексте диссертации правовых конструкций.

2. Автор в работе ставит целью раскрыть особенности структуры и содержания критериев допустимости реализации государственно-правового принуждения в «постиндустриальном обществе». Как известно, авторы теории «третьей волны» (Д. Бэлл, Э. Тоффлер, М. Кастельс и др.) полагают под таким обществом цифровое. Поэтому в ходе публичной защиты необходимо дать пояснения, в чем заключаются отличительные черты применимости государственно-правового принуждения в индустриальном и постиндустриальном обществах в сравнительно-правовом аспекте.

3. Автор на защиту выносит следующее утверждение «Государственная власть может осуществляться в форме силы и в форме принуждения» (стр. 11 диссертации, стр. 9 автореферата). Данное положение автора нуждается в дополнительной аргументации, в частности, в обосновании теоретико-правового различия между дефинициями «сила» и «принуждение», а также конкретизации содержания используемого им понятия «жесткость», относящегося к оценочным категориям.

4. Диссертант выносит на защиту положение о том, что «критерием разграничения государственной власти, осуществляемой в форме силы или принуждения, служит «источник подчинения подвластного субъекта властвующему субъекту» (стр. 11 диссертации)», при этом под легитимностью такового автор признает правомерность и справедливость, а не только легальность, поэтому делается вывод о определении легитимности государственного принуждения в оценках «жесткости» или «мягкости» (стр. 103 диссертации). На публичной защите необходимо аргументировать, каким образом «каучуковые» определения мягкости или жесткости государственного принуждения предполагается автором закрепить в административном и уголовном законодательстве.

5. Несмотря на несомненную важность поднятой проблематики, диссертант ограничивается лишь описанием концепции предварительного анализа интенсивности воздействия государственной власти в процессе осуществления государством социального регулирования, не определяя требования рациональности в качестве методики указанного анализа, в том числе рисков ненадлежащего функционирования социальных отношений и требуемой интенсивности воздействия государственной власти для их преодоления, а также зависимости устойчивого функционирования различных групп социальных отношений от интенсивности воздействия государственной власти.

6. Эмпирическая база исследования включает в себя анализ трудов дореволюционных государствоведов, в частности Л.И. Петражицкого, при этом не были подвержены анализу работы таких известных юристов, как

В.М. Гессена, С.А. Котляревского, С.А. Муромцева и других, занимающихся отдельными аспектами государственной власти, в том числе и в области принуждения. Автору предлагается пояснить в ходе публичной защиты сделанный им выбор в пользу представителя психологической теории права в противовес к позитивистской доктрине.

7. В диссертационном исследовании автору не всегда удается придерживаться правил юридической лингвистики, например, в тексте есть следующие некорректные формулировки: *«в процессе научного познания многозначность понятия власти усиливается за счет его междисциплинарного характера»* (стр. 18 диссертации); *«интенсивность воздействия государственной власти на общественные отношения»* (стр. 14 диссертации); *«воздействие на волю человека, то есть на его идеальную составляющую»* (стр. 58 диссертации); *«механизм государственного принуждения (...) должен встраиваться в структуру правовой системы уже на ее базовом уровне»* (стр. 103 диссертации); *«Реализация государственно-правового принуждения характеризуется вмешательством государства в сферу прав и свобод лица или лиц. При этом указанное вмешательство носит ассиметричный характер – лицу или лицам противостоит государство в лице всего его аппарата (...)»* (стр. 173 диссертации) и др.

Вместе с тем, указанные замечания и критические суждения не снижают общий уровень диссертационного исследования, и не могут повлиять на его положительную оценку. Диссертант провел самостоятельное научное исследование, материалы которого найдут применение в процессе дальнейших исследований в области теории права и государства.

Вывод

Диссертация Петренко Михаила Николаевича по теме: «Государственно-правовое принуждение: критерии допустимости и теоретические основания»

- является научно-квалификационной работой, которая содержит сово-

купность новых и аргументированных научных результатов и положений, представляет собой самостоятельное и всестороннее исследование важной научной и практической проблемы, свидетельствующей о личном вкладе автора в развитие теории права и государства, что позволяет ему предложить критерии обоснованности государственно-правового принуждения для применения в сфере публичного законодательства;

- исследование обладает внутренним единством, содержит новые выводы и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствующие о личном вкладе в науку; основные научные результаты опубликованы в 4 статьях в изданиях, включенных в перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации и 11 статьях в иных научных изданиях;

- диссертационная работа полностью соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленных пп. 9, 11, 13-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., является научно-квалификационной работой, имеющей значение для развития теории права и государства и значимой для дальнейшего государственно-правового развития страны.

Автореферат позволяет судить о содержании диссертационного исследования.

В этой связи соискатель ученой степени Михаил Николаевич Петренко заслуживает присуждения ему степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве.

Отзыв на диссертационное исследование подготовлен профессором кафедры теории государства и права Института права БашГУ, доктором юридических наук, доцентом Галиевым Фаритом Хатиповичем и доцентом

кафедры теории государства и права Института права БашГУ, кандидатом юридических наук, доцентом Касимовым Тимуром Салаватовичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры теории государства и права Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» «20» апреля 2018 года (протокол № 11).

Заведующая кафедрой теории государства и права
Института права Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Башкирский
государственный университет»,
доктор юридических наук, доцент

Азнагулова Гузель Мухаметовна



Личную подпись		
<i>Азнагуловой Г.М.</i>		
заверяю		
Начальник отдела кадров Башкирского государственного университета		
<i>И.В. Койда</i>		
« 24 »	04	20 18 г.

Почтовый адрес: 450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32
Адрес электронной почты: rector@bsunet.ru
Адрес официального сайта в сети «Интернет»: www.bashedu.ru
Тел.: +7 (347) 272 6370