

УТВЕРЖДАЮ

И.о. первого проректора

Тюменского государственного

университета

А.В. Толстиков

2020 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет» о диссертации ВАСЕВОЙ Дары Дмитриевны «Языковые средства формирования смысловой структуры художественного текста (на материале современного рассказа)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Актуальность диссертационного исследования Д.Д. Васевой, посвященного языку современного рассказа, обусловлена необходимостью осмыслить языковые процессы, происходящие сегодня в русском художественном тексте. Используя слова В.Е. Пустовой, ссылки на размышления которой значимы для автора обсуждаемой диссертации, подчеркнем, что актуальность диссертации Д.Д. Васевой связана с тем, что в ней осуществляется попытка обнаружить, как автор современного художественного текста пытается «запустить в читающем механизмы самоизъяснения»¹.

Научная новизна видится прежде всего в рассмотрении словесной ткани современного русского рассказа в аспекте изучения процессуальности, организующей построение текста как «коммуникативной структуры» соответствующих композиционных блоков, что определяет выбор адекватных языковых единиц всех уровней. Следует приветствовать проведенный автором диссертации эксперимент, результаты которого обретают значимость при изучении процессов интерпретации текста, демонстрируя воспринимаемость читателем тех новых приемов организации текста,

¹ Пустовая В. Е. Долгое легкое дыхание (Современный роман в поисках жанра) // Знамя 2016. №1.
URL:<http://magazines.russ.ru/znamia/2016/1/dolgoe-legkoe-dyhanie-sovremennoj-roman-v-poiskah-zhanra.html>

которые использует современный автор, и, соответственно, их опора на современное мышление. **Теоретическая значимость** диссертации определяется её гуманистической направленностью на исследование сознания современного человека, в восприятии которого личное становится не менее ценным, чем общее (что свидетельствует, в частности, о глубинных процессах, происходящих в российской ментальности), через изучение специфики отражающей мировосприятие структуры повествования. **Практическая значимость** заключается среди прочего в возможности применения разработанной автором методики анализа текста в учебных аудиториях с разными профилями подготовки обучающихся.

Структура диссертации, состоящей из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего 241 позицию, в том числе 12 – на иностранных языках, двух приложений, соответствует логике проведенного исследования.

Во **Введении** представлены все обязательные в подобных случаях сведения.

В **первой главе «Смысловая структура художественного текста и особенности ее интерпретации»**, которая в своем начале носит преимущественно теоретический характер и свидетельствует о включенности представленного к защите диссертационного исследования в современный научный контекст с опорой на классические работы предшественников, Д.Д. Васева, исходя из определения, данного Ю.М. Лотманом, художественного текста как сложно построенного смысла, в котором «все элементы суть элементы смысловые» (с. 14 диссертации), формулирует главную проблему: «поиски таких приемов анализа языковых средств – основного инструмента художественного текста, – которые позволяют выявить, описать и интерпретировать тот смысл, который заложен в текст автором в расчете на его адекватное восприятие читателем» (там же). Собственно, в этих словах – сжатое представление всей диссертации, аргументированно, теоретически корректно ведущей исследователя (в первых двух главах) к практически значимой концепции дискурсного анализа целого текста – как в его смысловой и (следовательно) формальной целостности, так и в составляющих текст единицах всех языковых уровней, каждая по-своему «отражающая» этот смысл. Последняя, **третья** глава и представляет эту важную, апробированную на испытуемых – читателях с разным родным языком (русскоязычных и иностранцах), но оказавшихся адек-

ватными читателями, методику работы с текстом в его композиционных блоках и в отдельных языковых маркерах, характеризующих субъектов речи.

В первом параграфе «Смысловая организация художественного текста» отражены такие теоретические проблемы, в их взаимосвязи и последовательности рассмотрения в диссертации формирующие исследовательскую концепцию Д.Д. Васевой, как эстетическая составляющая художественного текста; композиция художественного текста как отражение сформированной модели мира автора; приращение смыслов слова в стабильном употреблении и закрепление их на уровне концепта культуры; функциональные разновидности речи и речевые жанры; коммуникативные регистры и текст как форма коммуникации; категория образа автора; пассаж; дискурсивный анализ как интерпретационный подход к художественному тексту. Особое внимание уделяется подтексту как важной части семантической структуры художественного текста; подчеркивается значимость исследования категории модальности.

Необходимо подчеркнуть, что большая часть этих терминов «работает» в последующих главах, что обеспечивает цельность научного текста и аргументированность наблюдений и частных выводов, к которым соискатель приходит вследствие анализа материала – той словесной ткани современного русского рассказа, основой которой является нарративная, повествовательная структура, утком становится взаимодействие «первоначального» и «третьичного» типа повествователей, а узором – мена «масок» (персонажа, нейтрального наблюдателя или, например, интегриированного повествователя), получающая терминологическое обозначение «несобственно-авторская речь» (с. 56, 57).

Рассматривая «словоцентричную» и «текстоцентричную» теорию соотношения слова и значения, соискатель достаточно осторожно, понимая, как представляется, всю условность жестких концепций, пишет: «Для художественного текста рациональным видится именно текстоцентрический подход, в рамках которого лексическое значение может меняться в зависимости от цели автора, т.е. иметь специфические значения, обусловленные контекстом в рамках одного произведения, и, в то же время, влиять на конструируемый контекст» (с. 17).

Второй параграф «Использование устной разговорной речи в художественном повествовании», основным предметом рассмотрения в котором

стал сказовый тип изложения, содержит не только информацию о характерных чертах этого типа повествования, но и сведения об обобщенности современного литературного процесса (включенность, текучесть, фрагментарность, открытость) (с. 45-46), обусловливающих именно «устность» современного рассказа и «усложнение структуры текстового смысла» (с. 46). В этом параграфе проводится сопоставление несобственно-прямой и несобственно-авторской речи с примерами анализа текстов – рассказов А. Обух, С. Мосовой и А. Снегирева (значимы, например, ассоциативность переходов между мыслями персонажа, интертекстуальность), а также обращается внимание на то, где в рассказе вероятнее всего можно найти несобственно-авторскую речь, – «при сообщении о состоянии персонажа» (с. 53, 56, 57, 62). Обратим внимание: во второй главе Д.Д. Васева констатирует, что «попытки терминологически разграничить несобственно-прямую и несобственно-авторскую речь не получили всеобщего признания исследователей» (с. 94).

Значимые для концепции диссертации теоретические положения приводятся в первой главе со ссылкой на работы таких авторов, как А.Н. Баранов, М.М. Бахтин, В.В. Виноградов, И.Р. Гальперин, Б.М. Гаспаров, А.А. Залевская, Г.А. Золотова, С.Т. Золян, В.И. Карасик, А.А. Кибрик, Н.И. Клушина, М.Н. Кожина, Е.С. Кубрякова, Е.В. Падучева, В.А. Плунгян, К.А. Рогова, Т.И. Сильман, Ю.С. Степанов, Н.А. Фатеева, Р.О. Якобсон и др.

Свидетельством неразрывности в диссертации теории и практики являются отдельные уместные в структуре первой главы наблюдения, сделанные в результате анализа материала исследования. В текст диссертации вошли также достаточно объемные, корректно сформулированные, включения из опубликованных работ автора. Выводы в конце главы воспринимаются как корректные, не противоречащие содержанию главы.

Во второй главе «Особенности повествования в современном рассказе» представлена классификация типов повествования от 1-го лица с «масками» героя-повествователя, рассказчика – открытого наблюдателя и «гибридного» типа повествования с расширением зоны повествования от первого лица. В начале главы представлено теоретическое обоснование выдвигаемой концепции с учетом взглядов таких исследователей, как В.В. Виноградов, Н.А. Кожевникова, О.Б. Сиротинина,

Л.С. Ковтун, Ж. Женетт, В. Шмид и др. Соискатель приходит к выводу о том, что в современной прозе важна «ориентация на “повседневное” существование персонажа, в изображении которого проявляются две противоположные тенденции: 1) уход от детализации – как от общеизвестного для автора и читателя и 2) средоточие деталей как прием – персонаж увидел то, на что он раньше не обращал внимание. Собственно то, что называлось “идейным содержанием”, оказывается представлением персонажа о жизни, которая его окружает с минимальным включением автора, который отдает восприятие персонажу, не уходя, однако, из текста, но и не выходя на передний план, т.е. традиционный “образ автора” меняет свой характер. Персонаж (тот, кто видит окружающее) берет повествование в свои руки» (с. 70,71).

Д.Д. Васева проводит в главе анализ на материале других рассказов, но теоретические положения и аспекты анализа в отдельных случаях производят впечатление повторяющихся – собственно, это может как раз и свидетельствовать об их неслучайности, об отсутствии «привязки» к конкретному рассказу или авторской индивидуальности, т.е. о типичности анализируемых характеристик текста. К таковым следует отнести двуплановость речи (с. 70), интерсубъективность (с. 83), своеобразие коммуникативной структуры текста (с. 92). Большое внимание уделяется иронии как «основному приему экспликации авторского отношения к героям» (с. 101), как «средству освобождения от ответственности», чувству юмора – «как гаранту качества» (с. 102). С целью выявления типичности признаков для современной литературы в целом соискатель обращается к примерам других жанров: литературной сказки (Л. Петрушевская) и романа (Е. Водолазкин).

В третьей главе **«Роль читателя в интерпретации художественного текста»**, как и в предыдущих, сначала приводятся необходимые теоретические обоснования с привлечением работ Г.И. Богина, К.А. Долинина, Ю.Н. Карапурова, К.А. Роговой и др., осмысливаются такие необходимые термины, как пресуппозиция, прецедентный феномен. Здесь в списке из 9 позиций «установлены компоненты текста и реализующие их языковые средства, наиболее значимые в формировании художественных смыслов» (с. 119). В разделе 2.1. характеризуется «опросник-методика» с четырьмя типами вопросов (с. 121-122), приводится с комментариями к ним 11 вопросов (с. 122-128), которые были заданы двум разным читательским аудиториям. В разделе 2.2. проводится достаточно интересный анализ результатов проведенного экспери-

мента, на фоне которого выводы по главе (с. 145-146) представляются слишком общими.

В **заключении**, как это и полагается в подобном композиционном блоке научного текста, в сжатой форме представлено содержание диссертационного исследования, результаты которого должны вдохновить и исследователей, и преподавателей, в том числе русского языка как иностранного, изучать семантические процессы, происходящие в языковых единицах, с большим вниманием к текстовым образованиям, внутри которых эти единицы живут.

Выявленные в результате сопоставления текстов диссертации и его автореферата отдельные различия в формулировках объекта, предмета, цели, ряда положений, выносимых на защиту, и гипотезы исследования, в которых более явным стало понимание процессуальной, дискурсной природы современного рассказа, обусловленной спецификой и субъекта речи, и читателя, свидетельствуют о продолжении осмыслиения автором проблематики исследования, об уточнении им концепции, об оттачивании научных формулировок, что может только приветствоваться.

Однако по ходу знакомства с текстом диссертации возникли отдельные вопросы, ответы на которые могли бы более детально проявить суть представленной к защите работы.

1. Говоря об ориентации на «повседневное» существование персонажа, диссертант называет, в частности, актуализацию остранных деталей повседневности и выдвижение «в окружающем стимулов, вызывающих ассоциации, характерные для сознания современного человека» (с. 149). Можно ли перечислить эти детали и стимулы, исходя из материалов исследования? Каким образом можно доказать характерность этих стимулов и ассоциаций для «сознания современного человека»? К сожалению, ссылки на соответствующие словари в тексте диссертации обнаружить не удалось.

2. Обсуждаемая в теоретических фрагментах диссертации категория модальности, как представляется, не нашла необходимого отражения в исследовательских фрагментах текста (исключение – комментарий к вопросу 10 анкеты, с. 126). Можно ли привести некоторые иллюстрации функционирования её в анализируемых текстах – и, что было бы наиболее желательно, проследить это на примере одного

связного текста? Тем более что в формулировке третьей задачи диссертации положение об авторской модальности присутствует.

3. Частное, но значимое замечание: в диссертации мы не обнаружили рабочего определения термина «смысловая структура художественного текста».

4. Представляется, что определенная метафоричность материала исследования – современных русских рассказов, отличающихся «филологическими изысками» (с. 8), – влияет на язык диссертации, на некоторую недосказанность авторских интерпретаций; в частности – в чем эти «изыски» заключаются? Или: на с. 62 диссертации, характеризуя сказовую манеру повествования в современных рассказах, автор говорит об «устно-разговорной [курсив наш. – О.Т.] амплитуде лексических колебаний» – и в то же время пишет: «... тип текста строится из конструкций разных книжных жанров, что связано с разными стилистическими масками автора, исключая “целостную психологию”». Хотелось бы уточнить, чья психология имеется в виду?

5. К сожалению, работа не свободна от отдельных опечаток (с. 11, 19, 38, 52 и некоторых других погрешностей технического характера).

Высказанные замечания носят частный характер и не влияют на благоприятное впечатление от диссертации.

Материалы диссертационного исследования Д.Д. Васевой были апробированы в форме докладов на пяти международных и всероссийских конференциях. Основные положения и результаты диссертационного исследования отражены в автореферате и шести публикациях автора, три из которых опубликованы в журналах, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки России.

Все вышеизложенное позволяет утверждать, что представленная к защите диссертационная работа Дарьи Дмитриевны Васевой «Языковые средства формирования смысловой структуры художественного текста (на материале современного рассказа)» тематически соответствует паспорту специальности 10.02.01 – русский язык, в полной мере отвечает требованиям, установленным в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 года, а ее автор, Васева Дарья Дмитриевна, заслуживает присвоения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв, составленный доктором филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык), профессором, профессором кафедры русского языка и общего языкоznания Института социально-гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» Трофимовой Ольгой Викторовной, обсужден и утвержден на заседании кафедры русского языка и общего языкоznания Института социально-гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» 29 мая 2020 г. Протокол № 5.

И.о. заведующего кафедрой русского языка
и общего языкоznания Института
социально-гуманитарных наук
ФГАОУ ВО «Тюменский государственный
университет», кандидат филологических наук
(специальность 10.02.01 – русский язык),
доцент

Басова Лариса Валерьевна



Подпись Л.В. Басовой удостоверяю.

И.о. первого проректора ФГАОУ ВО «ТюмГУ»
Толстиков Андрей Викторович

Контактная информация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет» (ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», Тюменский государственный университет, ТюмГУ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации)

Адрес: 625003 Тюмень, ул. Володарского, д. 6

Телефон: +7(3452) 59-74-29, +7(3452) 59-74-44, +7(3452) 59-75-85

E-mail: rector@utmn.ru, common@utmn.ru, science@utmn.ru, l.v.basova@utmn.ru

web-сайт: <https://www.utmn.ru>