

## **ОТЗЫВ**

### **официального оппонента**

**на диссертационное исследование Артищевой Елены Константиновны «Система коррекции знаний студентов в вузе на основе педагогической диагностики», представленное на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования**

**Актуальность избранной темы.** Диссертационное исследование Е.К.Артищевой посвящено решению важной научной проблемы: выявлению методологических предпосылок, теоретических основ, ведущих тенденций, закономерностей, принципов и психолого-педагогических условий коррекции знаний студентов в процессе вузовского обучения. Автор правомерно отмечает широкое употребление в педагогической литературе слова «коррекция», активно используются устойчивые сочетания, например, «контроль и коррекция», «диагностика и коррекция». Опираясь на широкий круг источников, Е.К.Артищева выявляет смысл «коррекции» как педагогического феномена. Выполненный автором анализ показал, что в теоретической педагогике до сих пор не проводился методологический анализ понятия «коррекция» в дидактическом аспекте и отсутствуют представления о коррекции знаний как самостоятельном элементе учебного процесса, подсистеме целостного процесса обучения. Диссертант подчеркивает актуальность исследования выявленными потребностями общества, системы образования, процесса подготовки специалиста в вузе, личностными и профессиональными потребностями преподавателей и студентов, а также потребностями педагогической науки. Убедительна аргументация автора по обоснованию актуальности исследования.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** В работе корректно используются известные научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций: теоретические методы (анализ и синтез, сравнительно-сопоставительный, классификация, обобщение, экстраполяция, индукция и дедукция, абстракция и конкретизация, аналогия, моделирование); эмпирические методы педагогики, психологии и социологии (изучение нормативных документов, вузовской документации, письменных работ обучающихся; тестирование; наблюдение; беседа; опрос; изучение и обобщение педагогического опыта; измерение; мониторинг; педагогический эксперимент). Автор органично и умело использует математические методы. Соискатель в целях традиционно нематематизированного терминологического анализа применяет также и аппарат теории множеств, что повышает убедительность доказательства авторской позиции по многим спорным в современной педагогике вопросам (в частности, связи между мониторингом, диагностикой, контролем, прогностикой, связи между этапами коррекции знаний при построении и реализации концептуальной модели и т.п.).

Обоснованность результатов исследования проявляется: в теоретическом аспекте: опорой на современную теоретико-методологическую и нормативно-правовую базу; обширным списком использованной отечественной и зарубежной литературы (772 источника), включающем в себя как печатные издания, так и ссылки на электронные ресурсы; в практическом аспекте: продуманной экспериментально-опытной работой, охватившей семь российских вузов, грамотной интерпретацией ее результатов, включающей методы математической обработки данных и их качественный анализ.

Импонирует то, что позиции автора могут быть легко перепроверены, так как основной текст диссертации и приложения содержат иллюстративный материал, соответствующий основным защищаемым положениям, необходимый статистический материал, описание использованных методов исследования и обработки данных.

Автором исследования приведены некоторые рабочие материалы по реализации технологии коррекции знаний студентов в вузе, имеются примеры различных типов предлагаемых автором тестов коррекции знаний, разработка учебного занятия корректирующего типа (на примере лабораторного занятия). Следует заметить, что проведена большая практическая работа, чтобы удостовериться в том, что концептуальные положения, разработанные автором, могут широко реализовываться в учебном процессе вуза. Уже после завершения эксперимента технология коррекции знаний была реализована соискателем в *опытной работе*, которая осуществлялась на базе семи российских вузов на предметном содержании дисциплин «Математика», «Математика и информатика», «Информатика», «Элементы высшей математики», «Элементы математической логики», «Физика», «Проектирование информационных систем», «Технологии программирования», «Объектно-ориентированное программирование» и др.

Артищева Е.К. шлифует рекомендации по использованию средств коррекции знаний на лекциях, практических занятиях, лабораторных работах, консультациях и в самостоятельной работе студентов в вузе. Технология характеризуется дидактическим уровнем применения, направлена на использование всеми субъектами процесса обучения: индивидуальными (отдельные студенты, преподаватели, психологи вуза) и групповыми (учебные группы / подгруппы, коллективы преподавателей и психологов). Ценно и то, что автором обосновывается новый подход к обеспечению успешного обучения в вузе. И соискатель убедительно доказывает то, что внедрение предложенной в исследовании технологии экономически целесообразно, так как предотвращает отсев студентов из вузов и уменьшает количество переэкзаменовок. Данное исследование обеспечивает качество учебного процесса в современном вузе.

Следовательно, правомерно говорить о высокой степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

**Достоверность и новизна исследования.** Достоверность результатов исследования обеспечивается методологическими позициями, соответствующими его проблеме и теме, использованием методов исследования, адекватных его предмету, цели и задачам, репрезентативностью выборок; теоретическим обоснованием и апробацией в практике вузов с различными направлениями подготовки и подчиненных разным ведомствам; комплексной реализацией опытно-экспериментальной работы; соединением качественного и количественного анализа результатов исследования и подтвержденной положительной динамикой знаний.

В рамках выявленных Е.К.Артищевой противоречий сформулированы проблема и тема исследования, определены объект (учебный процесс в вузе в аспекте коррекции знаний студентов), предмет (коррекция знаний студентов в вузе на основе педагогической диагностики), цель (на основе выявленных научных предпосылок, ведущих тенденций, закономерностей, принципов и психолого-педагогических условий коррекции знаний теоретически обосновать и эмпирически проверить систему коррекции знаний студентов в вузе на основе педагогической диагностики), гипотеза и шесть подчиненных ей задач. Указанные методологические характеристики исследования связаны между собой, качественно отрефлексированы. Гипотеза исследования развернута и состоит из констатирующей, прогностической и объяснительной частей. Проверка гипотезы разворачивается поэтапно в ходе изложения основного текста диссертации (том 1) и подкрепляется иллюстративным и статистическим материалом, сосредоточенным в приложениях (том 2).

Удачным видится представление автором структуры работы в соответствии логике доказательства гипотезы. Так, констатирующие гипотезы находят свое подтверждение на страницах главы первой «Методология педагогической диагностики» (позиция 1 - «педагогическая диагностика как элемент учебного процесса вуза может быть представлена структурной моделью, состоящей из функционирующих во взаимосвязи психодиагностики и дидактического контроля, применяемых индивидуально к каждому обучающемуся и к учебным группам»; главы второй «Коррекция знаний студентов в вузе: постановка проблемы» (позиция 2 - «вне зависимости от концепции обучения объектом педагогической диагностики и коррекции должны быть знания, являющиеся наиболее важным результатом обучения») и главы третьей «Коррекция знаний студентов в вузе: система, модель, технология» (позиция 4 - «все дидактические средства могут быть рассмотрены как средства коррекции знаний. При этом ведущим средством коррекции знаний студентов является педагогическая диагностика»). Позиция 3: («система коррекции знаний студентов есть самостоятельный элемент учебного процесса в вузе, имеющий собственную структуру, взаимосвязи с другими элементами этого процесса, закономерности, принципы и функции, подразумевающий деятельность всех субъектов образовательного процесса, совокупность у них знаний о способах осуществления такой деятельности, а также систему мероприятий, в которых

эта деятельность реализуется» и т.д.) находит развернутое подтверждение на страницах глав 2 и 3.

Прогностическая гипотеза (позиция 5) гипотетического положения о системе коррекции знаний студентов, адекватная целостному процессу формирования специалиста и требованиям программ по каждой учебной дисциплине, получает поэтапное развитие в первой, второй и третьей главах диссертации и считается окончательно доказанной лишь после проведенной опытно-экспериментальной работы (глава четвертая).

Объяснительная гипотеза (позиция 6) относительно необходимости и достаточности педагогических условий и обеспечения всех видов деятельности, тщательно выверяется в ходе теоретического исследования и на эмпирическом этапе работы.

Артищева Е.К. тщательно работает с терминологическим аппаратом исследования и правомерно определяет коррекцию знаний студентов в вузе как процесс, во-первых, обнаружения отклонений в ожидаемых знаниях отдельного студента или группы в целом и, во-вторых, внесения изменений в процесс обучения в целях обеспечения усвоения необходимых знаний. А также утверждает, что методология изучения коррекции знаний исходит из методологии педагогической диагностики, но не тождественна ей. Это нашло подтверждение во второй и третьей главах диссертации: глава вторая в большей степени определяет методологию коррекции знаний, а глава третья обосновывает системный характер коррекции знаний, позволяет вычленить ее элементы, определить связи между ними. Глава четвертая обеспечивает эмпирическое подтверждение всех гипотез.

С гипотезами и задачами исследования коррелируют положения, выносимые на защиту, которые отражают новые научные результаты и адекватно обосновываются в тексте диссертации.

Автором предложена структурная модель, которая принципиально нова, а основной аспект, мотивирующий создание данной модели (реализация корректирующей функции педагогической диагностики) до сих пор не рассматривался на уровне серьезных научных исследований. С учетом функций диагностики (информационной, контролирующей, оценочной, анализирующей, корректирующей, обучающей, развивающей, мотивационно-ориентирующей, управляющей, предписывающей, формирующей, обратной связи, интегрирующей, воспитывающей, прогнозирующей) Е.К.Артищева даёт описание методологии педагогической диагностики. Автор выдвигает оригинальную концепцию педагогической диагностики в контексте коррекции знаний. Что вносит элемент новизны в педагогическую науку, в частности - общую педагогику.

Заслуживает позитивной оценки параграф 2.2 «Знания студентов в вузе как объект коррекции», который содержит 25 страниц уникального, весьма дискуссионного текста о соотношении знаний с другими признаваемыми результатами обучения: умениями, навыками, владениями, компетенциями и компетентностью, о нетождественности и родственности понятий «знание»,

«знания», «информация» в современном мире и в итоге убеждает в правомерности гипотезы о ведущей роли знаний в ряду различных результатов обучения и позволяет в дальнейшем при раскрытии дидактических аспектов коррекции говорить именно о коррекции знаний.

Разработка концепции коррекции знаний в учебном процессе вуза и соответствующей технологии коррекции знаний, а также ее реализация составляют значимый для общей педагогики результат работы.

Во введении к диссертации емко и точно представлены основные методологические характеристики исследования. Заключение подводит итог работы и представляет основные выводы, резюмируя решение задач исследования и степень подтвержденности позиций гипотезы. Таким образом, автором проведено качественное исследование и грамотно построен текст работы.

Исследование имеет как теоретический, так и прикладной характер. Выделенная в качестве особого элемента педагогического процесса коррекция знаний восполняет теоретический пробел в системе вузовского обучения и позволяет реализовать общественно значимую идею о личностном присвоении знаний. Доказано, что корректирующая деятельность является значимой частью педагогической и учебной деятельности, следствием, посылкой и сопроцессом диагностической деятельности в учебном процессе вуза.

Определены закономерности, принципы и функции педагогической диагностики и коррекции знаний в учебном процессе вуза. Построены структурные модели педагогической диагностики и коррекции знаний, направленные на индивидуальный и групповой объекты, включающие дидактическую и психологическую составляющие, выявлена их изоморфность.

Предложен оригинальный подход к анализу педагогических понятий на основе математического аппарата теории множеств.

Создана концептуальная модель коррекции знаний в вузе. Результаты работы не только открывают перспективы прикладных исследований, но и содержат практические рекомендации по реализации представленной модели коррекции знаний в учебном процессе вуза, использованию средств и приемов коррекции знаний на лекциях, практических занятиях, лабораторных работах, консультациях и в самостоятельной работе студентов в вузе.

Разработано соответствующее учебно-методическое обеспечение процесса обучения, в том числе тесты коррекции знаний, аддитивные и индивидуальные контрольные тесты, методические разработки для проведения занятий, учебные пособия и т.п. Заявленная технология коррекции знаний воспроизводима, о чем свидетельствует проведенная опытная работа на базе российских вузов различных направлений профессиональной подготовки.

Таким образом, рассматриваемое исследование отвечает требованиям к докторским диссертациям об их достоверности и новизне.

Диссертационную работу Е.К.Артищевой, вне всякого сомнения, можно считать самостоятельным, законченным исследованием, обладающим высо-

кой степенью универсальности. Но, при всех достоинствах, работа не свободна от спорных мест, вызывающих некоторые вопросы.

#### **Замечания к работе:**

В качестве замечаний к работе можно выдвинуть следующее:

1. Автор говорит о коррекции знаний как самостоятельном элементе учебного процесса и в теме обозначает системность коррекции знаний студентов в вузе, но не дает определения понятия «система коррекции знаний студентов в вузе».

2. Первое положение, выносимое на защиту, сформулировано громоздко. Необходимо было, на наш взгляд, дать описание методологии исследования в целом, не разделяя на два суждения. При этом очевидна связь между методологией коррекции знаний и методологией педагогической диагностики, в то время как первое суждение выдвигаемого положения: «В общей методологии педагогики следует выделить методологию педагогической диагностики и методологию коррекции знаний», - предполагает их обособленность.

3. В диссертации указывается, что коррекция знаний влечет за собой коррекцию познавательной деятельности и учебных умений (с. 144 диссертации, с. 38 автореферата). Раскрытие вопросов о коррекции познавательной деятельности и учебных умений представлено слишком конспективно. При анализе результатов образования недостаточное внимание уделяется понятию «владение».

4. На с. 25 автореферата диссертант пишет: «Предполагаемый результат коррекции знаний в учебном процессе вуза носит субъективный характер и может быть определен как состояние сбалансированности между возможностями каждого обучающегося, определяемыми общей подготовкой и психологическими особенностями, и фактически полученными в вузе знаниями по каждому предмету, уровнем сформированности компетенций, а впоследствии — и профессиональной компетентностью в целом». Однако в описании экспериментальной работы отсутствует анализ сформированности компетенций и последующей профессиональной компетентности курсантов экспериментальных групп.

Но эти замечания не отменяют общей положительной оценки диссертации соискателя.

**Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденное постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г № 842**

Диссертация соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, так как является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Это, прежде всего, выделение системы коррекции знаний студентов в вузе в качестве элемента учебного процесса, построение методологии иссле-

дования коррекции знаний, выявление оптимальной структуры педагогической диагностики в учебном процессе вуза в аспекте коррекции знаний, позиционирование педагогической диагностики как основы и системообразующей связи системы коррекции знаний.

Диссертация соответствует п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, так как написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку: *систематизированы* и обобщены знания о педагогической диагностике в учебном процессе вуза; педагогическое явление «коррекция знаний» *рассмотрено* как система, *обосновано* как самостоятельный элемент учебного процесса вуза; *разработана* методология его изучения; *сформулирована* цель коррекции знаний в учебном процессе вуза; *определены* субъекты и объекты коррекции знаний; *обоснованы* закономерности коррекции знаний; *определены* факторы коррекции знаний, ее принципы и функции; *построены* структурные модели педагогической диагностики и коррекции знаний, установлена их изоморфность; *выявлена* системообразующая связь системы коррекции знаний в учебном процессе вуза — ею является педагогическая диагностика; *построена* концептуальная модель системы коррекции знаний и на ее основе — технология коррекции знаний студентов в вузе; *разработаны* методические рекомендации по использованию педагогической диагностики для коррекции знаний студентов на аудиторных занятиях в вузе: лекции, практическом и лабораторном занятиях, а также в период самостоятельной работы и на консультациях. В работе имеются сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов, а именно реализации технологии коррекции знаний студентов в вузе на основе педагогической диагностики, а также рекомендации по использованию научных выводов о функционировании системы коррекции знаний студентов в вузе и ее структуре. Предложенные автором диссертации решения аргументированы, проведен их сравнительный анализ с предложениями других авторов, затрагивавших проблематику дидактической коррекции.

Диссертация соответствует п. 11 и п.13 Положения о присуждении ученых степеней. Основные научные результаты диссертации представлены в 19 статьях, опубликованных в научных изданиях («Вестник БФУ им. И. Канта», «Известия БГА РФ», «Педагогическое образование и наука», «Инновации в образовании», «Теория и практика общественного развития», «Историческая и социально-образовательная мысль», «Математика в школе»), входящих в перечень рецензируемых ВАК изданий; изданы 5 монографий.

Диссертация соответствует п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, так как диссертант корректно использует разработанные другими авторами материалы и положения по тематике педагогической диагностики и коррекции знаний, диссертация содержит грамотно оформленные ссылки на источники.

**Вывод.** Диссертация является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне. В работе содержатся научные результаты, позволяющие квалифицировать ее как разработку научно обоснованных педагогических решений, внедрение которых может внести значительный вклад в развитие отечественной системы образования. Тема актуальна, ракурс ее раскрытия соответствует пп. 1, 4, 6 паспорта специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования. Работа базируется на достаточном числе исходных данных, написана грамотно, оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми ГОСТ. Каждый раздел текста завершается четкими, обоснованными выводами. Работа содержит рекомендации по применению ее основных результатов. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

Диссертационное исследование Артищевой Елены Константиновны на тему «Система коррекции знаний студентов в вузе на основе педагогической диагностики» соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 года, № 842), а его автор заслуживает присвоения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:

Доктор педагогических наук, профессор,  
заведующая кафедрой педагогики  
ГОУ ВПО «Московский государственный  
областной университет»

*28.11.2014г.*

Е.И. Артамонова

Подпись Артамоновой Екатерины Иосифовны заверяю *В.М. Клычников*



**Артамонова Екатерина Иосифовна**

Адрес: 105120, г. Москва, ул. Верхняя Сыромятническая, д.2, кв. 228

Телефон: (495)916-44-05, +79037741756

E-mail : [manpo@yandex.ru](mailto:manpo@yandex.ru)

Место работы: ГОУ ВПО «Московский государственный областной университет»

Должность: заведующая кафедрой педагогики