

УТВЕРЖДАЮ

Проректор ФГБОУ ВО

«Российская академия народного

хозяйства и государственной службы

при Президенте Российской Федерации»

доктор экономических наук, профессор

Марголин А.М.



«25» сентября 2026 г.

### **ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования «Российская академия народного  
хозяйства и государственной службы при Президенте Российской  
Федерации»**

**на диссертацию**

**Шмелева Дениса Алексеевича**

**«Философия истории Александра Кожева в контексте русской  
философской традиции», представленную на соискание ученой степени  
кандидата философских наук по научной специальности 5.7.2. – История  
философии (философские науки)**

Представленная диссертация посвящена историко-философскому исследованию рецепции и трансформации идей русской философии в историософии Александра Кожева. Автор рассматривает последнюю не только как оригинальный вариант неогегельянства, но и своеобразное развитие идей отечественной философской традицией. Особое внимание он сосредотачивает на таких категориях, как «желание признания», «конец истории», «негативность» и «атеизм».

*Актуальность темы* определяется тем, что в отечественной историко-философской науке остается немало лакун относительно роли русской философской мысли в генезисе идей А. Кожева. Диссертационное

исследование убедительно показывает, что философия истории А. Кожева не может быть вполне адекватно понята вне ее связи с русской философией, что подтверждается как биографическими данными, так и рядом концептуальных совпадений. Актуальность работы связана также с необходимостью критического анализа и систематизации обширного пласта зарубежной исследовательской литературы, посвященной русским истокам творчества мыслителя.

**Состояние научной разработанности проблематики** в отечественной науке представлено диссертантом убедительно и обоснованно. Несмотря на значительный массив работ зарубежных авторов, историко-философский анализ рецепции русской традиции в творчестве А. Кожева требует дополнительной систематизации и комплексного рассмотрения, что и определяет исследовательскую задачу диссертации.

**Объектом исследования** является философия истории А. Кожева. **Предметом исследования** выступают рецепция и трансформация идей русских мыслителей (Вл. Соловьева, Конст. Леонтьева, М. Бакунина, И. Ильина) в историософских построениях А. Кожева.

Работа носит выраженный структурированный характер, с четким следованием культурно-исторической логике, демонстрирует высокую эрудицию автора и безупречное владение историко-философским и биографическим материалом.

**Цель исследования** состоит в анализе преемственности историософской концепции Александра Кожева по отношению к русской философской традиции.

**Методологическую основу исследования** составляет историко-философский анализ сочинений Александра Кожева и исследовательской литературы. В работе последовательно применяются методы историко-философской реконструкции и интерпретации, а также сравнительный анализ,

что обеспечивает необходимую исследовательскую оптику и позволяет сочетать концептуальную реконструкцию с проблемно-тематическим анализом источников.

***Научная новизна диссертации*** заключается в следующем:

- впервые на русском языке был произведен системный критический обзор исследовательской литературы, посвящённой русским истокам творчества А. Кожева;
- предложена трактовка соотношения любви и признания в антропологии А. Кожева, раскрывающая концептуальную связь этих понятий с эротософией Вл. Соловьева;
- проанализировано кожевское понимание «конца истории», демонстрирующее его преемственность по отношению к поздней эсхатологии Вл. Соловьева и историософии К. Леонтьева;
- выдвинут оригинальный взгляд на концепцию негативности А. Кожева и принадлежащую ему трактовку атеизма: происхождение этих элементов его философии возведено к негативной диалектике и антитеологизму М. Бакунина.

***Теоретическая значимость исследования*** состоит в систематизации источниковой базы и в историко-философском обосновании преемственности неогегельянской концепции А. Кожева по отношению к отечественной философской мысли. Работа расширяет представления о русском контексте творчества Александра Кожева.

***Практическая значимость*** работы позволяет использовать материалы диссертации в образовательной деятельности при разработке курсов по истории русской философии, зарубежной философии XX века и философии истории, а также в культурно-просветительских проектах. Результаты

исследования апробированы в ряде научных мероприятий всероссийского и международного уровня.

*Степень достоверности научных положений и выводов диссертации* обеспечивается обоснованностью основных положений и непротиворечивостью выводов, верными методологическими и теоретическими основаниями, взаимодополняющими подходами и методами исследования. Взаимное соответствие цели и задач, объекта и предмета, выводов исследования составляют целостную систему, отвечающую выбранной проблематике.

Диссертация изложена на 298 страницах и включает введение, две главы, содержащие девять параграфов, заключение и список литературы из 290 наименований. Структура работы логична; названия глав и параграфов отражают как проблемный, так и историко-хронологический принцип организации материала и соответствуют поставленной цели.

Во введении диссертации четко сформулированы актуальность темы, степень ее разработанности, объект и предмет исследования, цель и задачи, методология, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, положения, выносимые на защиту, а также сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава «Жизнь и творчество А. Кожева в свете русской философской традиции» посвящена анализу фактологических оснований, указывающих на непосредственную связь А. Кожева с русской философской традицией, а также критическому обзору работ предшественников. В параграфе 1.1 диссертант обоснованно связывает биографию мыслителя с русской философской мыслью, уделяя особое внимание гейдельбергской диссертации «Религиозная философия Владимира Соловьева» (1926) и взаимодействию А. Кожева с русской эмиграцией. В параграфе 1.2 анализируется образ А. Кожева как русского мыслителя в историко-

философской науке, где автор критически оценивает редукционистский подход, сводящий русскую традицию исключительно к религиозной философии. Параграфы 1.3 и 1.4 демонстрируют реконструкцию базовых понятий кожевской философии истории (ранний и поздний периоды), что позволяет в дальнейшем определить, на каких именно ее аспектах сказалось влияние русской философской мысли.

Вторая глава «А. Кожев и русская философская традиция: рецепция и трансформация» уточняет содержание и происхождение основных концептов кожевской философии истории посредством обращения к русской философской традиции. В параграфе 2.1 показано, что философская антропология А. Кожева формируется под воздействием эротософии Вл. Соловьева, в частности, одним из истоков кожевского понятия «желание признания» выступает соловьевское понимание любви, которое, тем не менее, Кожев подвергает значительной модификации. Параграф 2.2 посвящен сравнительному анализу эсхатологии позднего Вл. Соловьева и «конца истории» А. Кожева, где автор выделяет ряд концептуальных моментов, дающих повод считать правомерной гипотезу о влиянии позднего Вл. Соловьева на А. Кожева. В параграфе 2.3 проводится сравнительный анализ историософских концепций Конст. Леонтьева и А. Кожева, выявляя общие мотивы в их трактовке «конца истории». Параграф 2.4 посвящен генезису кожевской концепции негативности и атеизма, где утверждается, что понимание А. Кожевным гегелевской диалектики как теории негативности восходит к негативной диалектике М. Бакунина, а кожевская трактовка атеизма преемственна по отношению к бакунинскому антитеологизму. В параграфе 2.5 сопоставляются интерпретации гегелевской философии И. Ильина и А. Кожева, оценивая значимость ильинской трактовки для становления кожевского прочтения Гегеля.

*Достоинствами диссертации являются:* широкий охват первоисточников и исследовательской литературы; последовательность

историко-философской реконструкции; внимательное различение антропологических, онтологических, гносеологических и социально-философских аспектов рецепции; корректное использование методологических процедур типологизации и соотнесение значимых смысловых компонентов исследования.

Вместе с тем, в работе имеются отдельные *дискуссионные моменты* и частные замечания, которые не снижают общей научной ценности исследования, но могут быть учтены при дальнейшей разработке темы:

1. Автор указывает на неправомерность редукции русской философии к русской религиозной философии. Тем не менее при работе с наследием А. Кожева диссертант ограничивается представителями именно религиозной традиции (Вл. Соловьев, К. Леонтьев, И. Ильин). Исключением оказывается разве что М. Бакунин, но и последней представлен именно в свете его критики религии, то есть он оказывается связан с религиозной философией, пускай и в негативном ключе. Таким образом, было бы полезно дополнительно артикулировать критику редукционистского подхода в части ключевой исследовательской темы настоящей диссертации.
2. Остается не до конца проясненным вопрос о пессимизме А. Кожева: если философ последовательно занимает атеистические и секулярные позиции, что в таком случае является источником его неприятия «конца истории»?
3. В параграфе 1.4 диссертант подробно анализирует «Набросок доктрины французской политики» и показывает, что концепция «Латинской империи» представляет собой «важное дополнение» к кожевской историософии, вводящее «посредующее звено» между национальными государствами и всемирным гомогенным государством (с. 101). При этом диссертант сравнивает «Латинскую империю» с «Советско-славянской империей», отмечая ключевую роль религии в обоих

геополитических проектах. Диссертант сам указывает возникшее противоречие: «прежние утверждения о всемирном гомогенном Государстве, населённом принципиальными атеистами (антропотеистами), сменились заявлениями о приходе эпохи империй, сплочение наций внутри которых во многом обеспечивается посредством обращения к общим религиозным началам» (с. 100). Разрешение заключается в «переходном характере» империй, но оно кажется недостаточным. Как идея империи в кожевской логике соотносится с его же историософией, для которой характерно сочетание прогрессизма, эмансипации и атеизма? Не является ли «империализм» Кожева шагом в сторону «циклического» понимания истории и отказом от последовательного наступления прогресса?

4. В конце 1 главы диссертант предлагает крайне интересное противопоставление American Way of Life и Japanese Way of Life. Исходя из повествования создается ощущение, что симпатии самого Кожева (если убрать за скобки вопрос иронии) относятся именно к Японии. При этом остается не совсем ясным, как именно японская пост-историческая цивилизация, для которой характерно сочетание традиции и прогресса, соотносится с общей кожевской историософией «конца истории»? Возможно ли, что здесь Кожев сближается с проблематикой традиционализма и цивилизационным дискурсом (в рамках которых крайне проблематично говорить о едином пути человечества)?

Высказанные замечания и вопросы не уменьшают достоинств диссертационного исследования. Диссертация Шмелева Дениса Алексеевича «Философия истории Александра Кожева в контексте русской философской традиции» является завершённым самостоятельным научно-квалификационным исследованием, выполненным на актуальную тему, отличается внутренней логикой, корректностью методологического аппарата и обоснованностью основных выводов. Автореферат и публикации автора в

полной мере отражают ключевые положения, выводы и результаты диссертации.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям (п.п. 9–11, 13, 14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 в действующей редакции), а ее автор – Шмелев Денис Алексеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. – История философии (философские науки).

Отзыв составлен кандидатом философских наук, доцентом кафедры общественных наук Северо-Западного института управления – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Сяндюковым Никитой Кирилловичем.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры общественных наук СЗИУ – филиала РАНХиГС, протокол № 1 от 26 августа 2026 года.

Заведующий кафедрой общественных наук  
СЗИУ – филиала РАНХиГС  
доктор экономических наук

В. А. Шамахов

18.09.26

**Сведения о ведущей организации:**

**Полное наименование:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

**Юридический адрес:** 119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-Никулино, пр-кт Вернадского, д. 82, стр. 1.

**Телефон:** +7 499 956-99-99,

**Адрес электронной почты:** [information@ranepa.ru](mailto:information@ranepa.ru)

**Адрес официального сайта:** <https://www.ranepa.ru>



Подпись  
*Шамахова В.А.*

**ЗАВЕРЯЮ**

Начальник отдела  
кадрового администрирования  
управления развития персонала

*Андропова* **П. В. Андропова**

25.09.2026