

В диссертационный совет Д 999.017.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени И. Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Васильевой Ольги Александровны на тему «Организационно-тактические основы проверки криминалистически значимой информации при расследовании преступлений», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью познания сущности информационных процессов, способствующих повышению эффективности деятельности правоохранительных органов. При расследовании преступлений используется различная информация, связанная с произошедшим событием и его участниками. Особое значение имеет криминалистически значимая информация, которая определяется и понимается учеными по-разному. Плюрализм мнений свидетельствует в пользу проведения исследований, прежде всего, в области теории криминалистики и криминалистической тактики, в целях приведения их к некоему знаменателю и выработке универсальных практико-ориентированных рекомендаций.

Грамотная работа с криминалистически значимой информацией – важный критерий оценки профессионализма сотрудника правоохранительных органов в современных условиях. Так, профессиональный стандарт «Следователь-криминалист», утвержденный приказом Минтруда России 23 марта 2015 г. № 183н, к числу необходимых умений относит использование баз данных, содержащих криминалистически значимую информацию. Помимо указанного, квалификационными требованиями к специальной профессиональной подготовке выпускников федеральных государственных организаций, осуществляющих образовательную деятельность, находящихся в ведении

Следственного комитета Российской Федерации, в соответствии с приказом Следственного комитета России от 19 ноября 2020 г. № 122 являются: работа с различными информационными ресурсами и технологиями; умения применять основные методы, способы и средства получения, хранения, поиска, систематизации, обработки и передачи информации; умения получать, проверять, анализировать, оценивать юридически значимую информацию различной отраслевой принадлежности и использовать ее в интересах предупреждения, пресечения, раскрытия и расследования преступлений и др.

Изложенное подтверждает востребованность исследований, направленных на универсализацию процесса работы с криминалистически значимой информацией (ее получения, проверки, оценки, использования).

Анализ диссертации показал, что О.А. Васильева корректно определила объект и предмет исследования. Заявленная тема коррелирует с целью диссертационного исследования, призванного обеспечить разработку качественных организационно-тактических рекомендаций по проверке и оценке криминалистически значимой информации при расследовании преступлений. Задачи, решение которых необходимо для достижения поставленной соискателем цели, сформулированы грамотно и нашли отражение в плане (оглавлении) диссертации.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в работе, их достоверность определяются методологической, теоретической, нормативно-правовой, эмпирической базой исследования.

Избранная соискателем методология (диалектический, деятельностный, ситуационный подходы к познанию явлений окружающей действительности), на наш взгляд, позволила решить поставленные задачи и достичь заявленной цели. Теоретическая основа исследования в достаточном объеме представлена трудами не только известных, но и молодых ученых-криминалистов, связанными с избранной соискателем темой. Нормативно-правовая база обеспечила объективное рассмотрение затрагиваемых в диссертации проблем и выработку

конструктивных предложений по их урегулированию. Эмпирическая база представляется репрезентативной и достаточной для аргументации выводов и рекомендаций, изложенных в работе.

Ознакомление с диссертацией позволяет сделать вывод о ее **научной новизне**, которая заключается не только в авторском подходе к выявлению и разрешению проблемных ситуаций, связанных с проверкой и оценкой криминалистически значимой информацией следователями и дознавателями, но также в обобщении, уточнении мнений ученых по исследуемой проблематике, корректном ведении научной дискуссии, что позволило диссидентанту сформулировать оригинальные организационно-тактические и тактико-психологические рекомендации по работе с информацией на этапе предварительного расследования преступлений. Научная новизна проделанной соискателем работы отражена в положениях, выносимых на защиту (стр. 10-13 диссертации и автореферата). Необходимый научный уровень авторских изысканий и оригинальность суждений подтверждаются тем, что аналогичные выводы и рекомендации не представлены в юридической литературе.

Теоретическая и практическая значимость исследования не вызывают сомнений.

Теоретическая значимость определяется: актуальностью рассматриваемых вопросов; глубиной исследования научно-прикладных проблем проверки и оценки криминалистически значимой информации; научной новизной выводов и положений, сформулированных соискателем, обеспечившим прирост объема знаний по исследуемой проблематике, что, безусловно, будет способствовать дальнейшему развитию отечественной криминастики.

Практическая ценность результатов исследования обусловлена возможностью их использования: в деятельности правоохранительных органов по получению, проверке и оценке криминалистически значимой информации; при совершенствовании профессиональной подготовки обучающихся в юридических вузах; в ходе повышения квалификации следователей и дознавателей.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования в криминалистическую науку, следственную практику и учебный процесс вузов, на наш взгляд, достаточны. По теме диссертации автором подготовлены и опубликованы 11 работ, 4 из которых – в рецензируемых научных изданиях из перечня рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России.

Структура диссертационного исследования логична и позволила раскрыть заявленную тему. Работа состоит из введения, где автор обосновал актуальность избранной темы, указал степень разработанности, объект, предмет, цель и задачи исследования, определил егометодологическую, теоретическую, нормативно-правовую и эмпирическую базу, а также трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

В первой главе диссертации «Информация, имеющая значение для уголовного дела, как объект криминалистического исследования» О.А. Васильева анализирует понятие и виды криминалистически значимой информации, расширяя имеющиеся в науке знания о ее природе и содержании. Заслуживают внимания суждения соискателя в части обособления совокупности общих и уникальных свойств, определяющих качество криминалистически значимой информации, получаемой при расследовании преступлений (стр. 16-35).

Рассматривая в комплексе с позиции деятельностного подхода проверочно-оценочную деятельность лиц, уполномоченных осуществлять предварительное расследование, диссертант таким образом подчеркивает единство процессов проверки и оценки криминалистически значимой информации, что не препятствует проведению анализа сути и специфики каждого из них по отдельности. Автор справедливо отмечает, что процесс расследования преступлений носит выраженный информационный характер, в связи с чем особое значение приобретает актуализация методов и средств по работе с имеющейся информацией. Знание и умелое их использование в деятельности

правоохранительных органов способствуют решению задач уголовного судопроизводства (стр. 36-63).

Во второй главе «Тактико-психологическое обеспечение проверки криминалистически значимой информации, полученной от участников уголовного судопроизводства», рассматривая особенности изучения личности участников процесса, соискатель обоснованно утверждает, что тактика проверочно-оценочной деятельности следователя (дознавателя), во многом, зависит не от процессуального статуса конкретного лица, а от ситуаций, складывающихся в ходе предварительного расследования. Определяя, по результатам изучения материалов уголовных дел, типичные ситуации, складывающиеся при расследовании преступлений, автор по каждой из них предлагает организационно-тактические рекомендации в целях эффективного изучения личности участников уголовного судопроизводства, полезные для оптимизации проверки и оценки криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий (стр. 64-87).

Автором сформулированы научно-обоснованные достаточно оригинальные предложения, касающиеся тактики использования специальных знаний в рамках осуществления проверочно-оценочной деятельности лицами, уполномоченными проводить предварительное расследование (стр. 88-107).

В третьей главе диссертации «Организационно-тактические приемы работы с криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий» на основе ситуационного подхода соискатель выделяет группы тактических приемов, использование которых на практике позволит объективизировать и упростить процесс оценки качества криминалистически значимой информации (стр. 108-129).

Разработанный автором алгоритм проверки и оценки криминалистически значимой информации, на наш взгляд, представляет несомненный научно-практический интерес, так какого использование позволит повысить эффективность проверочно-оценочной деятельности лиц, осуществляющих предварительное расследование (стр. 130-145).

В заключение диссертации изложены аргументированные выводы по результатам проведенного исследования, сформулированы практико-ориентированные предложения и рекомендации, перспективы развития темы исследования.

В приложения включены результаты анкетирования следователей и дознавателей, изучения уголовных дел, а также проведенного соискателем обзора научно-обоснованных способов проверки информации, сообщаемой участниками судопроизводства.

Объем и оформление диссертации соответствуют установленным требованиям.

В целом положительно оценивая проделанную соискателем работу, необходимо указать несколько возражений, замечаний и предложений:

1. Соискатель выносит на защиту определение криминалистически значимой информации, полученной при производстве следственных действий, и выделяет ее общие и уникальные свойства (стр. 10 диссертации и автореферата). В связи с этим необходимо уточнить два вопроса: а) по каким критериям происходит отличие доказательственной от криминалистически значимой информации, какими свойствами из перечисленных соискателем должна обладать доказательственная информация; б) какие сведения, по мнению соискателя, не относятся к криминалистически значимой информации.

2. С учетом изложенных на стр. 16–21 диссертации суждений относительно сути понятия «криминалистически значимая информация», интересно узнать мнение автора о месте криминалистически значимой информации среди юридически значимой информации, особенно, в соотношении с юридическими фактами.

3. В качестве задачи диссертационного исследования указана необходимость выделения особенностей изучения личности участников уголовного судопроизводства при проверке криминалистически значимой информации. Понятие «участники уголовного судопроизводства» раскрывается в разделе II УПК РФ. В связи с этим не ясна позиция соискателя относительно

роли суда и защитника в проверке криминалистически значимой информации (они не упоминаются во второй главе, где рассматриваются вопросы тактики изучения личности участников уголовного процесса; стр. 64-87 диссертации).

4. Автор справедливо отмечает, что криминалистические методы и средства должны быть дополнены приемами, разработанными в других отраслях знания, позволяющими выявлять признаки искажения информации, поступающей от участников судопроизводства. По тексту работы соискатель обращается к понятиям правдивости и ложности криминалистически значимой информации, ее достоверности и недостоверности. Увы, без внимания остались современные работы по исследованию лжи, например, публикации К.В. Подвойского, посвященные тактико-психологическим характеристикам лжи и криминалистическим методам ее выявления.

5. Третье положение, выносимое на защиту, в предложенной формулировке вряд ли отличается научной новизной, т.к. о необходимости криминалистического изучения личности участников уголовного судопроизводства писали многие процессуалисты и криминалисты. Автору стоило вынести на защиту результаты проделанной работы в части выделения и группировки тактических приемов проверки и оценки криминалистически значимой информации (стр. 69-87 диссертации).

6. Диссертант пишет, что тактика использования специальных знаний в рамках проверочно-оценочной деятельности лицами, осуществляющими предварительное расследование, зависит от характера следственной ситуации и может быть реализована, в частности, в форме использования следователем (дознавателем) собственных знаний в различных областях (стр. 103-107). Этот тезис представляется крайне спорным. Автор аргументирует свое мнение тем, что ряд норм УПК РФ дает возможность следователю (дознавателю) использовать собственные знания в части стенографирования, фотографирования, киносъемки, аудио- и видеозаписи (ст. 166 УПК РФ). Однако являются ли эти знания и навыки *de facto* специальными, а не общеизвестными в XXI веке? Должен ли в этом случае следователь подтверждать специальную

подготовку или профессиональный опыт и прилагать соответствующие сведения к материалам уголовного дела (если да, то в какой форме)?

В качестве пожеланий также нужно отметить следующее.

Доводы соискателя могли бы получить дополнительное обоснование, если бы была использована зарубежная литература.

Как было отмечено выше, предложенный диссидентом алгоритм проверочно-оценочной деятельности лиц, осуществляющих предварительное расследование, несомненно, заслуживает внимания, а работа, проделанная в этой части, – одобрения и достаточно высокой оценки. На наш взгляд, схематичная визуализация алгоритма могла быть отражена в отдельном приложении, что обеспечило бы наглядность восприятия информации и удобство использования сотрудниками правоохранительных органов.

Высказанные замечания и предложения не ставят под сомнение научную состоятельность диссертации, не снижают значимости проведенного соискателем исследования.

Представленное диссертационное исследование является актуальной работой, которая обладает внутренним единством и содержит новые научные результаты и положения, выносимые на публичную защиту, что свидетельствует о личном вкладе соискателя в развитие российской криминалистики, особенно, криминалистической тактики.

Тема, план и содержание диссертации соответствуют научной специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность. Автореферат и научные труды соискателя отражают основные положения диссертации. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации.

Диссертация на тему «Организационно-тактические основы проверки криминалистически значимой информации при расследовании преступлений» является самостоятельной научно-квалификационной работой, по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. 9-11

Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021, с изм. от 26.05.2020), а ее автор – Васильева Ольга Александровна заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук,

ФГБОУ ВО «Московский государственный

университет имени М.В.Ломоносова»,

ассистент кафедры криминалистики

Юридического факультета

Е.С. Крюкова

«25» марта 2022 г.



Сведения об оппоненте: Крюкова Евгения Сергеевна, кандидат юридических наук (специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), ассистент кафедры криминалистики Юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»; адрес: 119991, Россия, Москва, Ленинские горы, д. 1, тел.: +7 (495) 939-10-00, e-mail: info@rector.msu.ru, сайт: www.msu.ru

Декан Юридического факультета

МГУ имени М.В.Ломоносова,

член-корреспондент РАО, профессор

А.К. Голиченков

